

a.3

1971 CENSUS OF CANADA

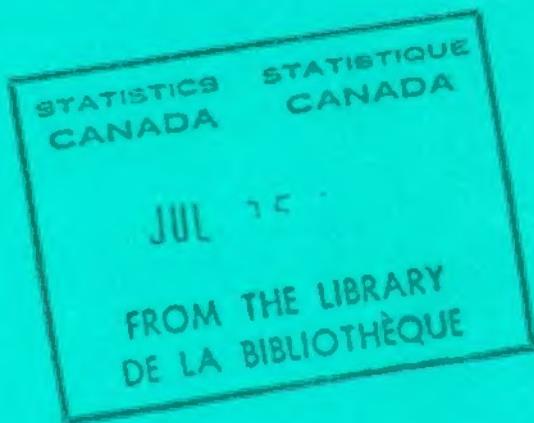
RECENSEMENT DU CANADA 1971

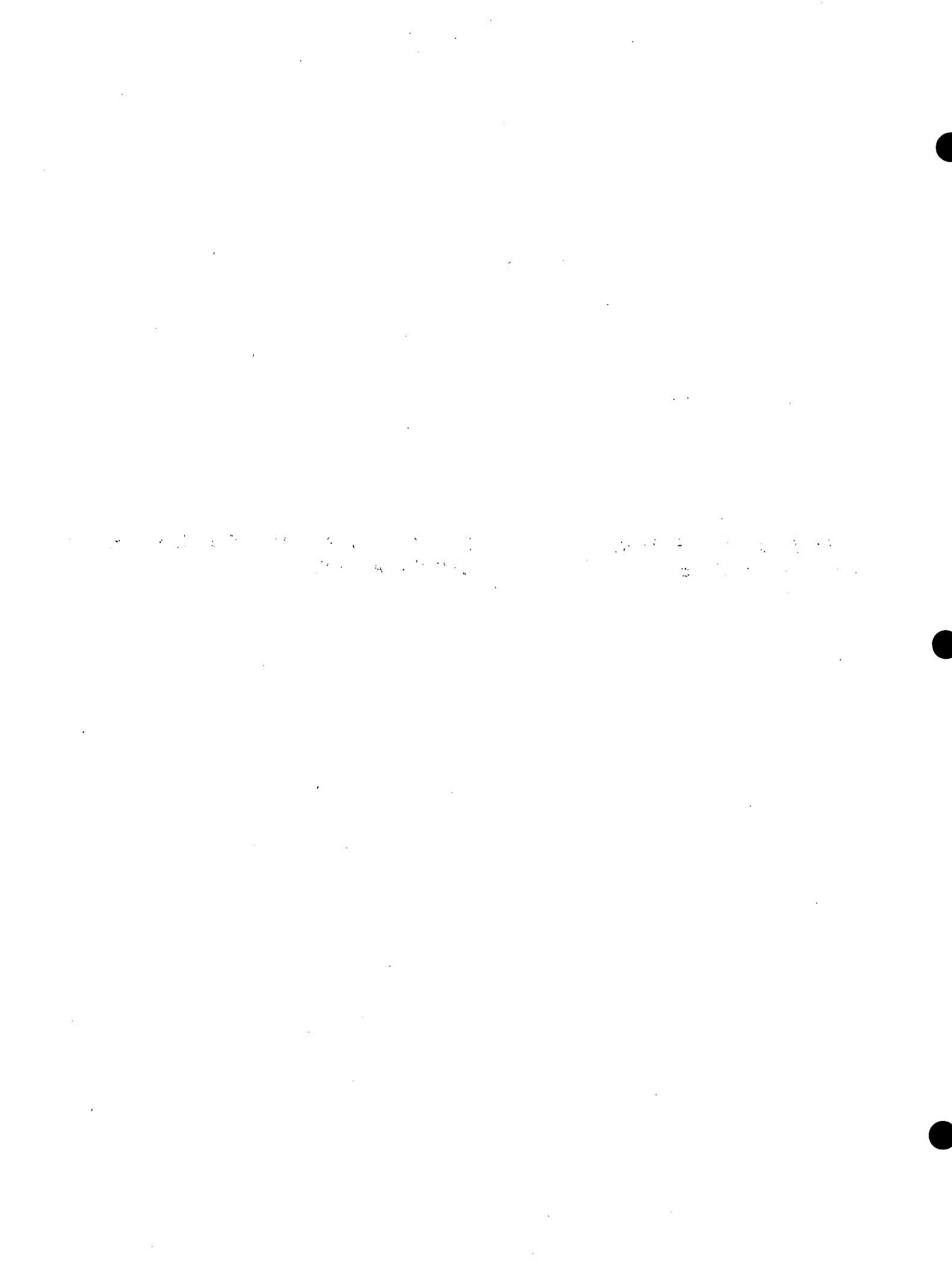
# Profile studies

SOURCES AND DISTRIBUTION  
OF CANADIAN INCOME

# Études schématiques

SOURCES ET RÉPARTITION DU REVENU  
DES CANADIENS





BKKO 6548678  
e.3

# 1971 CENSUS OF CANADA

## RECENSEMENT DU CANADA 1971

### VOLUME V (PART: 2)

#### PROFILE STUDIES

#### ECONOMIC CHARACTERISTICS

#### ÉTUDES SCHÉMATIQUES

#### CARACTÉRISTIQUES ÉCONOMIQUES

Prepared in the Census Characteristics Division of Statistics Canada and published under the authority of the Minister of Industry, Trade and Commerce.

Préparé par la Division des caractéristiques du recensement de Statistique Canada et publication autorisée par le ministre de l'Industrie et du Commerce.

PRICE - \$1.00 - PRIX

(C) Minister of Supply and Services  
Canada 1977

(C) Ministre des Approvisionnements  
et Services Canada 1977

November - 1977 - Novembre  
8-1200-570

Ottawa

The responsibility for the analysis and interpretation of the data is that of the author and not of Statistics Canada.

L'analyse et l'interprétation des données sont la responsabilité de l'auteur et non celle de Statistique Canada.



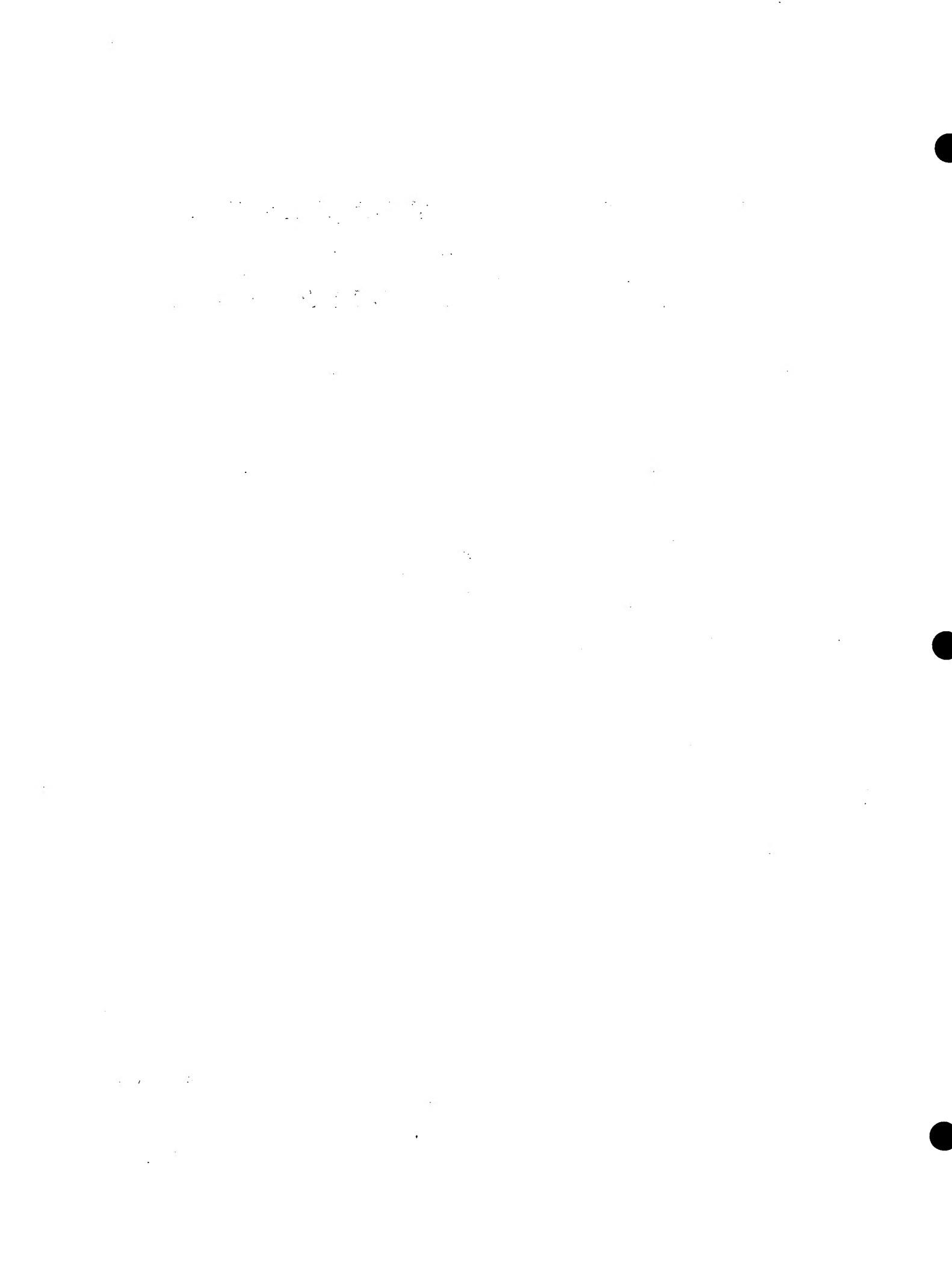
# SOURCES AND DISTRIBUTION OF CANADIAN INCOME

---

## SOURCES ET RÉPARTITION DU REVENU DES CANADIENS

by / par

A. Rashid



## TABLE OF CONTENTS

	Page
List of Tables . . . . .	VII
List of Charts . . . . .	IX
List of Appendices . . . . .	X
Section	
I. INTRODUCTION . . . . .	1
II. CONCEPTS, DEFINITIONS AND NOTES	3
2.1 Individuals and Their Characteristics	3
2.2 Income in 1970 . . . . .	4
2.3 Sources and Methods . . . . .	6
2.4 Comparability With Other Income Statistics . . . . .	7
2.5 Miscellaneous Notes . . . . .	9
III. INTERCENSAL CHANGES IN INCOMES	11
IV. SOURCES AND COMPOSITION OF INCOME . . . . .	19
4.1 Importance of Sources of Income	19
4.2 Composition of Aggregate Income by Sources of Income . . . . .	19
4.3 Incidence of Sources of Income . . . . .	23
4.4 Employment and Non-employment Incomes by Sex . . . . .	25
V. NON-EMPLOYMENT INCOME . . . . .	31
5.1 Importance of Non-employment Income . . . . .	31
5.2 Composition of Non-employment Income by Sex . . . . .	32
5.3 Government Transfer Payments . . . . .	34
5.4 Investment Income . . . . .	41
5.5 Retirement Pensions . . . . .	47
VI. COMBINATION OF INCOME SOURCES AND MAJOR SOURCE OF INCOME . . . . .	53
6.1 Combination of Income Sources . . . . .	53
6.2 Major Source of Income . . . . .	57

## TABLE DES MATIÈRES

	Page
Liste des tableaux . . . . .	VII
Liste des graphiques . . . . .	IX
Liste des appendices . . . . .	X
Section	
I. INTRODUCTION . . . . .	1
II. CONCEPTS, DÉFINITIONS ET NOTES . . . . .	3
2.1 Les particuliers et leurs caractéristiques	3
2.2 Revenu en 1970 . . . . .	4
2.3 Sources et méthodes . . . . .	6
2.4 Comparabilité avec d'autres statistiques sur le revenu . . . . .	7
2.5 Notes diverses . . . . .	9
III. VARIATIONS INTERCENSITAIRES DU REVENU . . . . .	11
IV. SOURCES ET COMPOSITION DU REVENU	19
4.1 Importance des sources de revenu . . . . .	19
4.2 Composition du revenu agrégatif par source de revenu . . . . .	19
4.3 Fréquence des sources de revenu . . . . .	23
4.4 Revenu de l'emploi et revenu hors travail selon le sexe . . . . .	25
V. REVENU HORS TRAVAIL . . . . .	31
5.1 Importance du revenu hors travail . . . . .	31
5.2 Composition du revenu hors travail selon le sexe . . . . .	32
5.3 Transferts gouvernementaux . . . . .	34
5.4 Revenu de placements . . . . .	41
5.5 Pensions de retraite . . . . .	47
VI. COMBINAISON DE SOURCES DE REVENU ET PRINCIPALE SOURCE DE REVENU . . . . .	53
6.1 Combinaison de sources de revenu . . . . .	53
6.2 Principale source de revenu . . . . .	57

**TABLE OF CONTENTS — Concluded**

	Page
<b>VII. INCOME SIZE DISTRIBUTIONS . . . . .</b>	<b>63</b>
7.1 Income and Sex . . . . .	63
7.2 Income and Age . . . . .	65
7.3 Income and Education . . . . .	68
7.4 Income and Economic Family Status . . . . .	72
7.5 Distribution of Aggregate Income	76
<b>VIII. PROVINCIAL INCOMES AND REGIONAL DIFFERENCES . . . . .</b>	<b>79</b>
8.1 Provincial Differences: Distribution of Aggregate Income . . . . .	79
8.2 Provincial Differences: Income Size Distributions . . . . .	81
<b>IX. SUMMARY AND CONCLUSIONS . . . . .</b>	<b>89</b>
9.1 Intercensal Changes in Incomes . . . . .	89
9.2 Sources and Composition of Individual Incomes . . . . .	89
9.3 Individual Income Size Distributions	91
References . . . . .	109

**TABLE DES MATIÈRES — fin**

	Page
<b>VII. RÉPARTITIONS PARTIELLES DU REVENU . . . . .</b>	<b>63</b>
7.1 Revenu et sexe . . . . .	63
7.2 Revenu et âge . . . . .	65
7.3 Revenu et scolarité . . . . .	68
7.4 Revenu et statut au sein de la famille économique . . . . .	72
7.5 Répartition du revenu agrégatif . . . . .	76
<b>VIII. REVENUS PROVINCIAUX ET ÉCARTS RÉGIONAUX . . . . .</b>	<b>79</b>
8.1 Différences provinciales: Répartition du revenu agrégatif . . . . .	79
8.2 Différences provinciales: Répartitions par taille du revenu . . . . .	81
<b>IX. SOMMAIRE ET CONCLUSIONS . . . . .</b>	<b>89</b>
9.1 Variations intercensitaires du revenu . . . . .	89
9.2 Sources et composition du revenu des particuliers . . . . .	89
9.3 Répartition par taille du revenu des particuliers . . . . .	91
Références . . . . .	109

## LIST OF TABLES

	Page
1. Average Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Province, 1960-1961 and 1971 .....	12
2. Percentage Composition of the Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Source of Income, 1960-1961 and 1970 .....	13
3. Incidence of Sources of Income Among Non-farm Income Recipients, by Sex, 1960-1961 and 1970 .....	14
4. Average Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Age, 1960-1961 and 1970 .....	15
5. Percentage Distribution of Non-farm Population 15 Years and Over and of Income Recipients and Incidence of Income, by Sex and Age, 1960-1961 and 1970 .....	16
6. Distribution of Aggregate Income of Individuals 15 Years and Over, by Sex and Source of Income, 1970 .....	21
7. Percentage Distribution of Income Recipients and Their Aggregate Income, by Sex, 1970 .....	27
8. Relative Changes in the Incomes of Males and Females as a Result of Redistribution of Family and Youth Allowances, 1970 .....	33
9. Government Transfer Payments as a Percentage of Aggregate Income of Income Recipients, by Selected Characteristics, 1970 .....	37
10. Percentage Distribution of Income Recipients and Their Aggregate Income from Government Transfer Payments and Incidence of These Payments, by Age, 1970 .....	38
11. Distribution of All Income Recipients, Investment Income Recipients and Aggregate Investment Income, by Age and by Education, 1970 .....	42
12. Incidence of, and Average Income from, Investment, by Sex and Total Income Size Groups, 1970 .....	45
13. Incidence of, and Average Income from, Investment, by Total Income Size Groups, 1970 .....	46
14. Incidence of, and Average Income from, Retirement Pensions, by Sex and Age, 1970 .....	48

## LISTE DES TABLEAUX

	Page
1. Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe et par province, 1960-1961 et 1971 .....	12
2. Composition en pourcentage du revenu des bénéficiaires d'un revenu non agricole, selon le sexe et la source de revenu, 1960-1961 et 1970 .....	13
3. Fréquence des sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe, 1960-1961 et 1970 .....	14
4. Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe et âge, 1960-1961 et 1970 .....	15
5. Répartition en pourcentage de la population non agricole de 15 ans et plus et des bénéficiaires d'un revenu et fréquence du revenu, par sexe et âge, 1960-1961 et 1970 .....	16
6. Répartition du revenu agrégatif des particuliers de 15 ans et plus, par sexe et source de revenu, 1970 .....	21
7. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu et de leur revenu agrégatif, par sexe, 1970 .....	27
8. Variations des revenus des personnes de sexe masculin et des personnes de sexe féminin résultant de la redistribution des allocations familiales et des allocations aux jeunes, 1970 .....	33
9. Part du revenu agrégatif des bénéficiaires d'un revenu représentée par les transferts gouvernementaux, selon certaines caractéristiques, 1970 .....	37
10. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu et part de leur revenu agrégatif représentée par les transferts gouvernementaux, et fréquence de ces transferts, selon l'âge, 1970 .....	38
11. Répartition de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu et des bénéficiaires de revenus de placements, et revenus de placements agrégatifs, selon l'âge et la scolarité, 1970 .....	42
12. Fréquence et revenu moyen des placements, par sexe et tranche de revenu total, 1970 .....	45
13. Fréquence et revenu moyen des placements, par tranche de revenu total, 1970 .....	46
14. Fréquence et revenu moyen des pensions de retraite, par sexe et âge, 1970 .....	48

**LIST OF TABLES – Concluded**

	Page
15. Selected Statistics on the Recipients of Retirement Pensions, by Education, 1970 . . . . .	50
16. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex, Age and Combination of Income Sources, 1970 . . . . .	54
17. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex, Major Source of Income and Income Size Groups, 1970 . . . . .	58
18. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex and Major Source of Income, Within Income Size Groups, 1970 . . . . .	61
19. Distribution of Income Recipients, by Sex and Weeks Worked in 1970 . . . . .	64
20. Percentage Distribution of Individuals 15 Years and Over, by Sex and Age, Within Income Groups, 1970 . . . . .	66
21. Average Income of Individuals, by Sex, Age and Education, 1970 . . . . .	70
22. Percentage Distribution of Individuals 15 Years and Over, by Relationship to Head of Economic Family, 1971 . . . . .	73
23. Percentage Distribution of Income Recipients, by Relationship to Head of Economic Family and Income Size Groups, 1970 . . . . .	75
24. Selected Statistics on 1971 Population and 1970 Incomes, by Province . . . . .	80
25. Average Income of Individuals Standardized for Degree of Urbanization, Age, Education and Sex, by Province, 1970 . . . . .	83
26. Average Income of Males and Females Standardized for Age and Education, by Province, 1970 . . . . .	87

**LISTE DES TABLEAUX – fin**

	Page
15. Certaines statistiques sur les bénéficiaires de pensions de retraite, selon la scolarité, 1970 . . . . .	50
16. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge et certaines combinaisons de sources de revenu, 1970 . . . . .	54
17. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, la principale source de revenu et la tranche de revenu, 1970 . . . . .	58
18. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, par sexe, tranche de revenu et principale source de revenu, 1970 . . . . .	61
19. Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe et le nombre de semaines travaillées en 1970 . . . . .	64
20. Répartition en pourcentage des particuliers de 15 ans et plus, selon le sexe et l'âge, par tranche de revenu, 1970 . . . . .	66
21. Revenu moyen des particuliers, selon le sexe, l'âge et le niveau de scolarité, 1970 . . . . .	70
22. Répartition en pourcentage des particuliers de 15 ans et plus, selon le lien avec le chef d'une famille économique, 1971 . . . . .	73
23. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le lien avec le chef d'une famille économique et la tranche de revenu, 1970 . . . . .	75
24. Certaines statistiques de la population de 1971 et des revenus de 1970, par province . . . . .	80
25. Revenu moyen des particuliers, chiffres normalisés en fonction du degré d'urbanisation, de l'âge, du niveau de scolarité et du sexe, par province, 1970 . . . . .	83
26. Revenu moyen des hommes et des femmes, chiffres normalisés en fonction de l'âge et du niveau de scolarité, par province, 1970 . . . . .	87

## LIST OF CHARTS

	Page
1. Incidence of Income Sources Among Income Recipients, by Sex, 1970 . . . . .	26
2. Females as a Proportion of all Income Recipients and Their Share in Aggregate Income, by Source of Income, 1970 . . . . .	29
3. Cumulative Percentage Distribution of Total Income, Government Transfer Payments and Total Income Less Government Transfer Payments, by Total Income Size, 1970 . . . . .	36
4. Cumulative Percentage Distribution of Income from Family and Youth Allowances, Old Age Pensions and Other Government Transfer Payments, by Total Income Size, 1970 . . . . .	40
5. Incidence of Investment Income Among Income Recipients, by Age and Education, 1970 . . . . .	43
6. Incidence of, and Average Income from, Retirement Pensions Among Income Recipients 65 Years and Over, by Sex and Education, 1970 . . . . .	49
7. Percentage Distribution of Individuals 65 Years and Over, by Presence of Retirement Pension and Total Income Size Groups, 1970 . . . . .	51
8. Percentage Distribution of Income Recipients, by Combination of Income Sources and Income Size Groups, 1970 . . . . .	56
9. Average Income of Income Recipients, by Age and Sex, 1970 . . . . .	67
10. Percentage Distribution of Male Income Recipients, by Education and Income Size Groups, 1970 . . . . .	69
11. Average Income of Individuals 15 Years and Over, Standardized for Degree of Urbanization, Age, Education and Sex, by Province, 1970 . . . . .	84

## LISTE DES GRAPHIQUES

	Page
1. Fréquence des sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu, par sexe, 1970 . . . . .	26
2. Bénéficiaires de sexe féminin en pourcentage de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu et part du revenu agrégatif revenant aux femmes, par source de revenu, 1970 . . . . .	29
3. Répartition en pourcentage cumulatif du revenu total, des transferts gouvernementaux et du revenu total moins les transferts gouvernementaux, par tranche de revenu total, 1970 . . . . .	36
4. Répartition en pourcentage cumulatif des allocations familiales, des allocations aux jeunes, des pensions de vieillesse et des autres transferts gouvernementaux, par tranche de revenu total, 1970 . . . . .	40
5. Fréquence des revenus de placements chez les bénéficiaires d'un revenu, selon l'âge et la scolarité, 1970 . . . . .	43
6. Fréquence et revenu moyen des pensions de retraite chez les bénéficiaires d'un revenu de 65 ans et plus, selon le sexe et la scolarité, 1970 . . . . .	49
7. Répartition en pourcentage des particuliers de 65 ans et plus, selon la présence d'une pension de retraite et par tranche de revenu total, 1970 . . . . .	51
8. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu en fonction de diverses combinaisons de sources de revenu, par tranche de revenu, 1970 . . . . .	56
9. Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu, selon l'âge et le sexe, 1970 . . . . .	67
10. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu de sexe masculin, selon le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970 . . . . .	69
11. Revenu moyen des particuliers de 15 ans et plus, chiffres normalisés en fonction du degré d'urbanisation, de l'âge, du niveau de scolarité et du sexe, par province, 1970 . . . . .	84

**LIST OF APPENDICES****LISTE DES APPENDICES**

	Page		Page
A. Percentage Composition of Aggregate Income of Individuals 15 Years and Over, by Sources of Income and Selected Characteristics, 1970	94	A. Composition en pourcentage du revenu agrégatif des particuliers de 15 ans et plus, par source de revenu et selon certaines caractéristiques, 1970	94
B. Incidence of Different Sources of Income Among Income Recipients, by Selected Characteristics, 1970 .....	95	B. Fréquence des différentes sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu, selon certaines ca- ractéristiques, 1970 .....	95
C. Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 .....	96	C. Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970 .....	96
D. 1971 Census of Canada: Question 40, Income for 1970 .....	104	D. Recensement du Canada de 1971: question 40, Revenu de 1970 .....	105
E. Instructions to Respondents to 1971 Census Income Question .....	106	E. Instructions aux répondants au sujet du revenu pour le recensement de 1971 .....	107

## I. INTRODUCTION

This study deals with the sources and distribution of individual incomes in 1970 based on the information collected during the 1971 Census of Canada. Unlike the 1961 Census of Canada from which the incomes of Canadians were analysed in a quite comprehensive monograph (Podoluk, 1968), a number of Profile and other studies on income has been undertaken from the 1971 Census. The level of income is a very important indicator of economic welfare. The size distribution of income, which indicates the proportions of population with incomes below or above different levels, is one of the basic tools for research on welfare and inequality. (See, for example, Kravis, 1962; Pen, 1971; Atkinson, 1975.) An understanding of the size distribution of income requires an examination of its relationship with many socio-economic variables such as mobility, ability, past income, factor supply and demand, etc. (Atkinson, 1958). While it would be impossible to cover all facets of income in a single volume, this Profile Study is much more restricted by its very nature and outlines the relationship between the sources and distribution of individual incomes and a few socio-demographic variables.

The concept of income used is total money income received during the calendar year 1970 before any payroll or income tax deductions. It consists of income from employment, investment, government transfer payments and other sources such as retirement pensions, alimony, etc.<sup>1</sup> The estimates presented in this report are based on a one-third sample of the households on June 1, 1971. While the income estimates pertain to the calendar year 1970, the socio-demographic characteristics are as of June 1, 1971. The income estimates in this study cannot be compared to similar estimates from other sources without major adjustments to concepts and coverage.

Section II provides definitions of the main concepts, terms and variables used during the analysis. It also includes some important notes on the methodological aspects. In Section III, changes in the incomes of non-farm population, which took place over the last decade (1960-1970), are briefly outlined as a background to the analysis in the following sections. The sources and composition of individual incomes are discussed in Section IV. The sources of the non-employment income are analysed in some detail in Section V. The importance of employment income in combination

<sup>1</sup> See Section II for definitions of these and other variables, terms and concepts.

Cette étude porte sur les sources et la répartition du revenu des particuliers en 1970; elle s'appuie sur des renseignements recueillis dans le cadre du recensement du Canada de 1971. Lors du recensement du Canada de 1961, le revenu des Canadiens avait été analysé dans une assez vaste monographie (Podoluk, 1968); pour le recensement de 1971, par contre, on a choisi de faire un certain nombre d'études schématiques et d'autres études sur le revenu. Le niveau du revenu est l'un des principaux indicateurs du bien-être économique. De même, la répartition par taille du revenu nous permet de voir quels sont les groupes de population dont le revenu se trouve au-dessous ou au-dessus de divers niveaux et constitue l'un des principaux instruments de recherche dans le domaine du bien-être et des inégalités. (Voir, par exemple, Kravis, 1962; Pen, 1971; Atkinson, 1975.) Pour bien saisir la portée de la répartition par taille du revenu, il est essentiel de voir quelles sont ses relations avec plusieurs variables socio-économiques telles que la mobilité, les aptitudes, les antécédents de revenu, l'offre et la demande, etc. (Atkinson, 1958). Il serait impossible d'étudier l'ensemble de ces aspects du revenu dans un seul volume; c'est pour cette raison, et par sa nature même, que cette étude schématique ne portera que sur les relations qui existent entre les sources et la répartition du revenu des particuliers et un certain nombre de variables socio-démographiques.

Le concept du revenu utilisé ici correspond au revenu total en espèces reçu au cours de l'année civile 1970 avant les retenues sur la paye et les déductions d'impôt sur le revenu. Le revenu comprend: le revenu de l'emploi, les revenus de placements, les transferts gouvernementaux et les revenus d'autres sources (pension de retraite, pension alimentaire, etc.).<sup>1</sup> Les estimations présentées ici sont fondées sur un échantillon d'un tiers de la population au 1<sup>er</sup> juin 1971. Ainsi, les estimations du revenu portent sur l'année civile 1970, et les caractéristiques socio-démographiques sont celles des répondants au 1<sup>er</sup> juin 1971. Les estimations du revenu présentées ici ne peuvent être comparées aux estimations analogues provenant d'autres sources sans que les concepts et le champ d'observation qui les sous-tendent ne soient modifiés.

La section II contient la définition des principaux concepts, termes et variables utilisés dans cette analyse. On y présente également certaines notes importantes sur les aspects méthodologiques de l'étude. Dans la section III, les variations du revenu de la population non agricole qui se sont produites au cours de la dernière décennie (1960-1970) sont brièvement décrites en guise d'introduction à l'analyse des sections qui suivent. Les sources et la composition du revenu des particuliers sont étudiées dans la section IV. La section V, pour sa part, contient une analyse relativement détaillée des sources de revenu

<sup>1</sup> Voir la définition des autres variables, termes et concepts dans la section II.

with other sources of income is discussed in Section VI. The income size distributions of individuals are investigated in Section VII. The analysis is limited to the influence of four variables: age, sex, education and economic family status. In Section VIII, provincial income differences are briefly examined. Section IX gives a summary of the analysis and conclusions.

The above analyses are based almost entirely on unpublished data from the 1971 Census of Canada. In most cases, the data underlying the discussion are provided in the form of either summary tables or charts in the text. Because of the analytical importance of the sources and composition of income, detailed data on these aspects of individual incomes are included in Appendices A and B. In addition, Appendix C contains data on income size distributions by sex, age and education.

Some limitations of the analyses in this Profile Study should be noted. Since employment income is the subject of a separate Profile, its treatment in this study is somewhat limited in that its origin and the factors influencing its size and distribution are not investigated. This restriction filters through to the discussion of size distributions of total income where the work-related variables have not been used. The discussion of the sources and composition could have been improved somewhat through the use of decile rather than size distributions. However, technical and time constraints did not permit this undertaking. Finally, except for the very brief discussion in Section III, the analyses are static. To analyse income changes over time, it would have been necessary to run income size distribution in terms of constant dollars after a reconciliation of concepts and coverage. This could not be done due to limited resources. In any case, it was not the object of this study to cover all aspects of income.<sup>2</sup>

It is hoped that this Profile Study indicates the richness of data from the 1971 Census of Canada, provides an insight into the sources, composition and distribution of incomes and will stimulate further analytical studies of different aspects of the incomes of Canadians.

<sup>2</sup> In this respect, some of the aspects not covered are discussed in the other two Profiles on employment income and census family incomes (Catalogues 99-720 and 99-726). In addition, based on the 1971 data, a report on the incomes of economic families and a special study which deals with income changes over time as well as inequalities of income are also under preparation.

hors travail. L'importance du revenu de l'emploi par rapport aux autres sources de revenu est étudiée dans la section VI. La répartition par taille du revenu des particuliers est présentée dans la section VII; l'analyse y est limitée à l'influence de quatre variables: l'âge, le sexe, le niveau de scolarité et le statut au sein de la famille économique. Dans la section VIII, on étudie brièvement la question des écarts entre le revenu des particuliers d'une province à l'autre. La section IX, enfin, présente un résumé de l'analyse ainsi que des conclusions.

Les analyses présentées ici s'appuient presque toutes sur des données non publiées du recensement du Canada de 1971. Dans la plupart des cas, elles sont présentées sous la forme de tableaux sommaires ou de graphiques. En raison de l'importance analytique des sources et de la composition du revenu, certaines données détaillées sur ces aspects du revenu des particuliers sont présentées dans les appendices A et B. L'appendice C présente des chiffres sur la répartition par taille du revenu en fonction du sexe, de l'âge et du niveau de scolarité.

Les analyses présentées dans cette étude schématique ont des limites qu'il convient de signaler. Ainsi, comme le revenu de l'emploi fait l'objet d'une étude schématique distincte, son traitement dans cette étude est quelque peu limité en ce sens que son origine ainsi que les facteurs qui agissent sur sa taille et sa répartition n'y sont pas étudiés. Cette restriction transparaît d'ailleurs dans l'étude de la répartition par taille du revenu total, dans laquelle on n'a pas fait appel aux variables relatives à l'emploi. L'examen des sources et de la composition du revenu aurait pu être quelque peu amélioré si l'on avait utilisé des déciles plutôt que des répartitions par taille. Toutefois, cela n'a pas été possible en raison de certaines contraintes techniques et d'un manque de temps. Enfin, signalons que les analyses sont statiques, exception faite de certains courts passages de la section III. Pour analyser les variations du revenu dans le temps, il aurait fallu étudier la répartition par taille du revenu en dollars constants après avoir ajusté en conséquence les concepts et le champ d'observation. Cela n'a pas pu être fait faute de ressources. Quoi qu'il en soit, cette étude n'avait pas pour objet d'analyser tous les aspects du revenu<sup>2</sup>.

Nous espérons que cette étude schématique mettra en évidence la richesse des résultats du recensement du Canada de 1971, qu'elle nous donnera un aperçu des sources, de la composition et de la répartition des revenus et qu'elle sera à l'origine d'autres études analytiques portant sur les divers aspects du revenu des Canadiens.

<sup>2</sup> Certains des aspects du revenu qui ne sont pas étudiés ici le sont dans deux autres études schématiques sur le revenu de l'emploi et le revenu des familles de recensement (nos 99-720 et 99-726 au catalogue). Statistique Canada prépare également à l'heure actuelle un bulletin sur le revenu des familles économiques ainsi qu'une étude spéciale qui sera consacrée aux variations du revenu dans le temps et à l'inégalité de la répartition du revenu; ces deux publications s'appuieront sur les résultats du recensement de 1971.

## **II. CONCEPTS, DEFINITIONS AND NOTES**

This section provides definitions of the main concepts, terms and variables used during the analyses in the ensuing chapters. The more important of these are also briefly outlined in the text wherever necessary. In addition to these definitions, the section also includes some necessary and important notes on the technical and methodological aspects of the data analysed.<sup>3</sup>

### **2.1 Individuals and Their Characteristics**

#### **Individuals**

Information on income received in 1970 was sought from all individuals who were at least 15 years of age on or before May 31, 1971.

#### **Income Recipient**

Income recipient is an individual who was at least 15 years of age on or before May 31, 1971, and who reported having received in the calendar year 1970 an amount of income (positive or negative) from at least one of the ten sources of income listed in Question 40 of the 1971 Census questionnaire. (See Section 2.2 for definitions of the sources of income.)

#### **Education and Training**

Questions 20 and 22 to 24 of the 1971 Census questionnaire collected information on "highest grade or year of elementary or secondary school", "place of attendance of highest grade of elementary or secondary school", "number of years of post-secondary schooling" and "university degree". For the purposes of this report, information on secondary schooling was combined with the place of attendance to determine whether or not the individual was a matriculant. Thus, individuals who completed Grade 11 in Newfoundland, Nova Scotia, Quebec, Manitoba, Saskatchewan, Alberta and the Northwest Territories and those who completed Grade 12 elsewhere were considered matriculants. In addition, the matriculants without any university training and the non-matriculants were further classified by taking into account presence or absence of full-time vocational training of at least three months' duration as indicated by Question 25 of the 1971 Census questionnaire or, in the case of matriculants, presence or absence of other (non-university) post-secondary schooling. Based on these criteria, the following classification was derived:

## **II. CONCEPTS, DÉFINITIONS ET NOTES**

Le lecteur trouvera dans cette section la définition des principaux concepts, termes et variables utilisés dans l'étude. Les plus importants d'entre eux ont aussi été brièvement décrits dans la mesure où cela était nécessaire. Cette section contient également des notes importantes sur les aspects techniques et méthodologiques des données analysées<sup>3</sup>.

### **2.1 Les particuliers et leurs caractéristiques**

#### **Particuliers**

Les renseignements sur le revenu reçu en 1970 ont été recueillis auprès de l'ensemble des particuliers qui avaient 15 ans et plus le 31 mai 1971.

#### **Bénéficiaire d'un revenu**

Le bénéficiaire d'un revenu est un particulier qui avait 15 ans et plus le 31 mai 1971 et qui a déclaré avoir reçu, au cours de l'année civile 1970, un revenu (positif ou négatif) d'au moins une des dix sources de revenu données à la question 40 du questionnaire du recensement de 1971. (Voir les définitions des sources de revenu dans la section 2.2.)

#### **Éducation et formation**

Les questions 20 et 22 à 24 du questionnaire du recensement de 1971 servaient à recueillir des renseignements sur la "dernière année d'études primaires ou secondaires", le "lieu d'achèvement de la dernière année d'études primaires ou secondaires", le "nombre d'années de formation postsecondaire" et le "grade universitaire". Pour les fins de cette étude, les renseignements sur les études secondaires d'une personne ont été associés aux données sur le lieu de fréquentation de ses études pour déterminer si elle avait ou non sa "matriculation". Ainsi, on considère que les personnes ayant terminé leur 11<sup>e</sup> année à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, au Québec, au Manitoba, en Saskatchewan, en Alberta et dans les Territoires du Nord-Ouest et celles qui ont terminé leur 12<sup>e</sup> année ailleurs ont leur matriculation. De plus, les personnes ayant leur matriculation, mais aucune formation universitaire, et les personnes n'ayant pas leur matriculation ont été classées en fonction de la présence ou de l'absence de formation professionnelle à plein temps d'une durée d'au moins trois mois (réponses à la question 25 du questionnaire du recensement de 1971); les personnes ayant leur matriculation, pour leur part, ont été classées en fonction de la présence ou de l'absence d'autre formation postsecondaire non universitaire. Compte tenu de ces critères, on a établi le classement suivant:

<sup>3</sup> Detailed definitions and notes on income and other census variables are also included in Bulletins 2.1-1, 3.1-1 and 3.6-1 of the 1971 Census Volume Series. Another useful source of definitions of basic census variables is *Dictionary of the 1971 Census Terms*.

<sup>3</sup> Le lecteur trouvera des définitions détaillées et des notes sur le revenu et les autres variables du recensement dans les bulletins 2.1-1, 3.1-1 et 3.6-1 de la série des volumes du recensement de 1971. Le *Dictionnaire des termes du recensement de 1971* contient également la définition des principales variables du recensement.

- (a) less than matric (including no schooling) with no training;
- (b) less than matric (including no schooling) with training;
- (c) matric with no training;
- (d) matric with training or other (non-university) post-secondary schooling;
- (e) some university including diploma or certificate;
- (f) bachelor's degree including first professional degree;
- (g) advanced degree.

The discussion in Section 5.4 is based on the above seven groups. In Sections 5.5 and 7.3, groups (d) and (e), and groups (f) and (g) were combined. However, Chart 9 in Section 7.3 is restricted to males, does not take account of training and classifies education simply by years of schooling.

#### Economic Family Status

Section 7.4 discusses the distribution of individuals, incidence of income among them and distribution of their incomes by their relationship or status within the economic family. An economic family is defined as a group of two or more persons living together and related by blood, marriage or adoption regardless of the degree of relationship.

## 2.2 Income in 1970

#### Sources of Income

All persons 15 years and over were asked to report their total money income from the following ten sources during the calendar year 1970:

- (a) **Wages and salaries** — The individuals were asked to report their 1970 gross wages and salaries before deductions for such items as income tax, pensions, unemployment insurance, etc. Included in this source are military pay and allowances, tips, commissions, bonuses and piece-rate payments as well as occasional earnings in 1970. All income in kind such as free board and lodging is excluded.
- (b) **Net income from non-farm self-employment** — This is net income (gross receipts minus expenses of operations including depreciation) received from own non-farm unincorporated business or from a professional practice during 1970. In the case of partnership, only the respondent's share was to be included.
- (c) **Net income from farm operation** — This is net income (gross receipts minus expenses of operations including depreciation) received from the operation

- a) sans matriculation (y compris aucune scolarité), sans formation;
- b) sans matriculation (y compris aucune scolarité), avec formation;
- c) matriculation, sans formation;
- d) matriculation, avec formation ou autre scolarité post-secondaire (non universitaire);
- e) université (y compris diplôme ou certificat);
- f) baccalauréat (y compris premier grade professionnel);
- g) grade supérieur.

Les analyses de la section 5.4 s'appuient sur ces sept groupes. Dans les sections 5.5 et 7.3, les groupes d) et e) ainsi que les groupes f) et g) ont été fusionnés. Le graphique 9 de la section 7.3 ne porte que sur les personnes de sexe masculin et ne tient pas compte de la formation; le niveau de scolarité n'y est classé qu'en fonction du nombre d'années de scolarité.

#### Statut au sein de la famille économique

Dans la section 7.4, on analyse la répartition des particuliers ainsi que la fréquence et la répartition de leur revenu en fonction de leur relation ou de leur statut au sein de la famille économique. La famille économique est définie comme étant un groupe de deux personnes ou plus vivant ensemble et qui sont apparentées par le sang, par alliance ou par adoption, quels que soient les liens qui existent entre elles.

## 2.2 Revenu en 1970

#### Sources de revenu

Toutes les personnes de 15 ans et plus devaient déclarer leur revenu total en espèces reçu en 1970 et provenant des dix sources suivantes:

- a) **Rémunération** — Les particuliers devaient déclarer leur rémunération brute en 1970 avant déductions (impôts sur le revenu, pensions de retraite, assurance-chômage, etc.). Cette source de revenu comprenait les soldes et indemnités militaires, les pourboires, les commissions, les gratifications, les paiements à la pièce ainsi que les gains occasionnels faits en 1970. Tout revenu en nature (la pension gratuite, par exemple) était exclu.
- b) **Revenu net d'un travail autonome non agricole** — Revenu net (recettes brutes moins dépenses d'exploitation et amortissement) reçu au titre de l'exploitation d'une entreprise non agricole non constituée en corporation ou de l'exercice d'une profession pour compte propre en 1970. Dans le cas d'une société en nom collectif, seule la part du recensé a été prise en compte.
- c) **Revenu agricole net** — Revenu net (recettes brutes moins dépenses d'exploitation et amortissement) au titre de l'exploitation d'une ferme, pour compte propre ou en

of a farm, either on own account or in partnership, during 1970. Advance, supplementary or assistance payments to farmers (including Lower Inventory for Tomorrow Programme payments) by federal or provincial governments were to be included.

(d) **Family and youth allowances** – Federal as well as provincial allowances are included. These allowances, though received by the mother, are always included in the income of male parent in census husband-wife families.<sup>4</sup>

(e) **Government old age pensions** – These pensions include payments by federal and provincial governments on account of old age security including guaranteed income supplements, provincial old age assistance and Canada/Quebec Pension Plan benefits.

(f) **Other government payments** – These include all other government transfer payments from all levels of government such as unemployment insurance, veterans' pensions and allowances, welfare, workmen's compensation, mothers' allowances, etc.

(g) **Retirement pensions** – This source includes all regular income received as a result of previous employment of the respondent or a deceased relative. It includes pensions to retired civil servants, RCMP or career military personnel, and all annuities regardless of who purchased them but excludes lump-sum payments.

(h) **Bond and deposit interest and dividends** – This source includes interest from deposits in banks, trust companies, co-operatives, credit unions, etc., as well as bond and debenture interest and all dividends from both Canadian and foreign sources.

(i) **Other investment income** – Included in this source are net rents from real estate, mortgage and loan interest, regular income from an estate or trust fund, and interest from insurance policies from Canadian and foreign sources.

(j) **Other income** – This includes regular income received during 1970 and not reported in any of the other nine sources, e.g., alimony, child support, periodic support from persons not in the household, net income from roomers and boarders, non-investment income such as retirement pensions from abroad, scholarships, etc.

nom collectif, en 1970. Les avances, les paiements supplémentaires et l'aide (paiements effectués en vertu du Programme de réduction des stocks de céréales) provenant des pouvoirs publics ont été inclus.

(d) **Allocations familiales et allocations aux jeunes** – Allocations versées par les gouvernements fédéral et provinciaux. Ces allocations, bien qu'elles soient versées à la mère, sont comptées dans le revenu de l'époux dans les familles époux-épouse<sup>4</sup>.

(e) **Pensions de vieillesse de l'État** – Ces pensions comprennent les prestations de sécurité de la vieillesse des gouvernements fédéral et provinciaux (supplément de revenu garanti compris), les prestations des programmes provinciaux d'aide à la vieillesse et les paiements effectués en vertu du Régime de pensions du Canada ou du Régime de rentes du Québec.

(f) **Paiements provenant d'autres sources publiques** – Ces paiements comprennent tous les autres transferts gouvernementaux; ils comprennent notamment les prestations d'assurance-chômage, les pensions et allocations d'anciens combattants, les prestations de bien-être, les indemnités pour accidents du travail, les allocations aux mères nécessiteuses, etc.

(g) **Pensions de retraite** – Cette source de revenu comprend tous les revenus reçus régulièrement relativement à un emploi antérieur du recensé ou d'un parent décédé. Sont comprises les indemnités versées aux fonctionnaires à la retraite, aux membres de la G.R.C. et aux militaires ainsi que toutes les rentes, quel que soit la personne ou l'organisme qui les ait achetées; les paiements forfaits sont exclus.

(h) **Intérêts d'obligations et de dépôts et dividendes** – Montants reçus en intérêts de dépôts dans des banques, des sociétés de fiducie, des coopératives, des caisses d'épargne et de crédit, etc., en intérêts d'obligations et de titres ainsi qu'en dividendes de source canadienne ou étrangère.

(i) **Autre revenu de placements** – Comprend les loyers nets provenant de la location de biens immobiliers, les intérêts de prêts hypothécaires et autres, le revenu régulier tiré d'une succession ou d'un fonds placé en fiducie ainsi que les intérêts provenant de polices d'assurance canadiennes ou étrangères.

(j) **Autre revenu** – Revenu régulier reçu en 1970 qui n'entre pas dans l'une ou l'autre des neuf autres catégories. Il s'agit, par exemple, du revenu sous forme de pension alimentaire, du revenu pour le soutien d'un enfant, du soutien périodique reçu de personnes étrangères au ménage, du revenu net provenant de chambreurs et de pensionnaires, du revenu net provenant de l'étranger (sauf les placements) tel que des pensions de retraite, des bourses d'études, etc.

<sup>4</sup> For reasons and effects of this procedure, see Section 5.2.

<sup>4</sup> Le lecteur trouvera dans la section 5.2 des notes sur les raisons qui ont motivé cette décision et sur ses effets.

### Total Income

Total income is the sum of amounts received by an income recipient from the ten sources of income listed above.

### Receipts Not Counted as Income

The concept of income, whose sources are specified above, excludes capital and gambling gains and losses, money inherited during the year in a lump sum, receipts from the sale of property or personal belongings, refunds, loans received, lump-sum settlement of insurance policies and rebates of property and other taxes.

### Combination of Sources of Income

It is common for an individual to report income from more than one source. Except for Sections IV and V, in which most of the above-mentioned sources are dealt with separately, the analyses are carried out in terms of either total income or a group of sources taken together. For this purpose, the universe was first divided in two groups: those with employment income and those without employment income. The incomes of each of the two groups were then investigated whether or not income from government transfer payments or investment or other sources or a combination thereof was also received.

### Major Source of Income

For the purposes of analysis in Section 6.2, total income was divided into different components. Major source of income identifies the largest of these components. The signs with the amount were ignored so that major source was determined by comparing absolute amounts in the components. If two or more components were equal, the component with the hierarchical precedence (as listed below) was designated as the major source.

The major source of income of individuals was established by comparing the following five components of their total income: wages and salaries, self-employment income (both farm and non-farm), government transfer payments, investment income and other income (including retirement pensions).

### 2.3 Sources and Methods

Census estimates of 1970 incomes are based on a population sample of every third private household. These households were selected by systematic sampling with random starting point (Dodds, 1971). Although the universe from which the sample was drawn excluded collective households as well as those in remote areas

### Revenu total

Le revenu total correspond à la somme des montants reçus par le bénéficiaire d'un revenu au titre des dix sources de revenu données ci-dessus.

### Recettes non assimilées à un revenu

Ne sont pas compris dans le revenu les gains et les pertes de capital, les gains et les pertes de jeu, les sommes forfaitaires reçues en héritage, le produit de la vente de propriétés ou de biens personnels, les remboursements, les emprunts reçus, les montants forfaitaires au titre de la liquidation d'une police d'assurance et les dégrèvements d'impôts (fonciers et autres).

### Combinaison des sources de revenu

Il arrive souvent qu'un particulier tire ses revenus de plusieurs sources. Exception faite des sections IV et V dans lesquelles la plupart des sources de revenu données ci-dessus sont analysées séparément, les analyses faites dans cette étude portent sur le revenu total ou sur un groupe de sources prises ensemble. C'est pour cette raison que l'univers observé a été divisé en deux groupes: les personnes qui ont un revenu de l'emploi et celles qui n'ont pas de revenu de l'emploi. Nous avons enfin poussé plus à fond l'étude des revenus de chacun de ces deux groupes afin de voir s'ils comprenaient ou non des revenus sous forme de transferts gouvernementaux ou des revenus de placements ou d'autres sources ou une combinaison de ces sources de revenu.

### Principale source de revenu

Pour les fins de l'analyse de la section 6.2, le revenu total a été subdivisé en divers éléments. La principale source de revenu représente le plus important de ces éléments. Pour déterminer la principale source de revenu, nous nous sommes uniquement appuyés sur la valeur absolue des éléments et n'avons pas tenu compte de leur signe. Si deux éléments ou plus avaient la même valeur, l'élément ayant la prééminence (voir liste ci-dessous) était assimilé à la principale source de revenu.

La principale source de revenu des particuliers a été établie en comparant les cinq éléments suivants de leur revenu total: rémunération, revenu de l'emploi autonome (agricole et non agricole), transferts gouvernementaux, revenu de placements et autre revenu (ce poste comprend notamment les pensions de retraite).

### 2.3 Sources et méthodes

Les estimations des revenus reçus en 1970 s'appuient sur un échantillon d'un tiers des ménages privés. Ces ménages ont été choisis en fonction d'une technique d'échantillonnage systématique dont l'origine est choisie au hasard (Dodds, 1971). Bien que l'univers dans lequel l'échantillon a été tiré ne comprenait pas les ménages collectifs et les

such as the far north or overseas, these latter households were, in fact, included in the sample on a 100% basis. A raking ratio estimation procedure was used to weight the sample data to arrive at population estimates (Brackstone, 1971). Normally, the larger the sampling ratio, the smaller is the sampling error. Considering the very large sample size on which the census income estimates are based, sampling variability should be very small indeed. However, this source of error should be kept in mind when income estimates are broken down to a very fine detail by area or any characteristic.

A study based on a sample of census questionnaires, which were at least partially completed, revealed that the response rate for income questions ranged from 90.2% for the question on "other income" to 95.8% for the question on "wages and salaries". It is estimated that, on the whole, the non-response rate for income questions was in the region of 7% (Arora and Brackstone, 1973).

Response biases or errors may be caused by lack of recall, unwillingness to answer a question, wilful under- or over-reporting and misunderstanding of a question. A computer edit programme was part of the processing procedures for census data to ensure, as far as possible, that the reported income data met certain basic conditions and that each record was internally consistent. For example, full-year work and zero income from employment are considered consistent if the respondent is an unpaid family worker. In addition to computer edits, all records with incomes of \$50,000 and over were manually examined to check against possible reporting, coding or processing errors.

In cases where the existence of non-response was determined, computer assignments were made. These imputations of missing income data were taken from the nearest respondent record which shared certain characteristics with the non-respondent or, in the case of family and youth allowances and old age pensions, were calculated on the basis of administrative standards (Freedman, 1971). The results of an evaluation of census income data are briefly given in Section 2.4 (a) to (c) below.

## 2.4 Comparability With Other Income Statistics

### Comparability With 1961 Census

As far as income data are concerned, the 1971 Census differed from the 1961 Census in respect of both coverage and concept. Unlike the 1971 Census

ménages demeurant dans des régions éloignées telles que le Grand Nord et les pays d'outre-mer, ces ménages ont, en fait, été inclus dans le dénombrement exhaustif de la population. Une procédure d'estimation de l'échantillon en formation a été utilisée pour pondérer les données fragmentaires et pour obtenir des estimations pour l'ensemble de la population (Brackstone, 1971). Normalement, plus la fraction de l'échantillon est élevée, plus l'erreur d'échantillonnage est réduite. Si l'on songe au fait que, dans le cas du recensement, la taille de l'échantillon était très importante, la variabilité d'échantillonnage devrait en effet être très faible. Il convient, cependant, de ne pas oublier cette source d'erreur si l'on veut ventiler très finement les estimations du revenu.

Une étude fondée sur un échantillon de questionnaires de recensement qui étaient au moins partiellement remplis a révélé que le taux de réponse aux questions sur le revenu se situait entre 90.2 % dans le cas de la question sur "autre revenu" à 95.8 % dans celui de la question sur la "rémunération". On estime donc que, dans l'ensemble, le taux de non-réponse aux questions sur le revenu est voisin de 7 % (Arora et Brackstone, 1973).

Les biais ou les erreurs de réponse peuvent provenir d'une incapacité de se rappeler, du refus de répondre à une question, de la surestimation ou sous-estimation volontaire de la réponse exacte ou d'une incompréhension de la question. Un programme de contrôle mécanographique a été intégré aux procédures d'exploitation des données du recensement de façon que, dans la mesure du possible, les données sur le revenu répondent à certains critères de base et que chaque dossier soit cohérent. Par exemple, on a considéré qu'une personne pouvait avoir travaillé pendant toute l'année et n'avoir rien gagné si elle était un travailleur familial non rémunéré. En plus d'être soumis à des contrôles mécanographiques, tous les dossiers des personnes ayant reçu un revenu de \$50,000 et plus ont été vérifiés manuellement afin de vérifier s'il pouvait y avoir eu des erreurs de déclaration, de codage ou de traitement.

Dans les cas de non-réponse, la réponse a été imputée par ordinateur. Ces imputations du revenu ont été faites en s'appuyant sur les chiffres donnés par un répondant possédant des caractéristiques voisines de celles du non-répondant; dans le cas des allocations familiales, des allocations aux jeunes et des pensions de vieillesse, les chiffres ont été calculés en fonction des normes administratives (Freedman, 1971). Les résultats d'une évaluation des données du recensement sur le revenu sont d'ailleurs brièvement analysés dans la section 2.4 a) à c) ci-dessous.

## 2.4 Comparabilité avec d'autres statistiques sur le revenu

### Comparabilité avec le recensement de 1961

En ce qui concerne les données sur le revenu, le recensement de 1971 diffère de celui de 1961 aussi bien en termes de champ d'observation que de cadre conceptuel.

which covered all Canadian households, the 1961 Census collected information on income from non-farm private households only. In addition, all households in the Northwest Territories were excluded. Furthermore, income from farming was not included in the sources of income so that the concept of total income in 1961 was narrower than in 1971. Finally, the income statistics from the 1971 Census cover the calendar year 1970 while those from the 1961 Census relate to the 12 months ending May 31, 1961, although the respondents were given the choice of using the 1960 calendar year if they so desired.

### **Comparability With Income Statistics from Other Sources**

There are three other sources of information on the incomes of Canadians: the estimates of personal income in the National Accounts, estimates from the Survey of Consumer Finances and the annual statistics based on income tax data. There are differences of concept or coverage or both between these and census income data. These differences as well as the differences in comparable estimates are discussed in some detail elsewhere (Rashid, 1976). Some salient points are summarized below:

(a) **Census and National Accounts Estimates of Income** — Estimates of personal income in the National Accounts are based on a broader income concept and larger universe. Unlike census, personal income includes income in kind (e.g., that produced and consumed by farmers) as well as imputed income (e.g., rent on owner-occupied homes). While census estimates of income are for individuals aged 15 years and over, the National Accounts estimate all income generated by Canadian production activity. After adjustments to the personal income estimates, it was found that census estimates of aggregate income were 2% below the similar National Accounts estimates. On the whole, the estimates of employment income from census data reconcile well against similar adjusted National Accounts estimates. Investment income appears to be underestimated. The experience is similar to the past census and surveys. Estimates of old age pensions including benefits received under Canada/Quebec Pension Plan and of family and youth allowances come very close to the National Accounts estimates, but other government transfer payments appear to be under-estimated.<sup>5</sup>

Contrairement au recensement de 1971 qui portait sur l'ensemble des ménages du Canada, le recensement de 1961 n'a recueilli des données sur le revenu qu'auprès des ménages privés non agricoles. De plus, l'ensemble des ménages des Territoires du Nord-Ouest était exclu, et le revenu agricole n'était pas inclus dans les sources de revenu de sorte que la définition du revenu total en 1961 était plus étroite qu'en 1971. Enfin, les statistiques sur le revenu tirées du recensement de 1971 portaient sur l'année civile 1970, alors que celles du recensement de 1961 s'appliquaient à la période de 12 mois se terminant le 31 mai 1961 (les répondants avaient néanmoins la possibilité de choisir l'année civile 1960 s'ils le désiraient).

### **Comparabilité avec les statistiques sur le revenu provenant d'autres sources**

Il existe trois autres sources de renseignements sur le revenu des Canadiens: les estimations du revenu personnel des Comptes nationaux, les estimations de l'Enquête sur les finances des consommateurs et les statistiques annuelles fondées sur les données sur l'impôt sur le revenu. Les concepts et (ou) le champ d'observation de ces sources de données diffèrent de ceux du recensement. Ces différences ainsi que les différences qui existent entre certaines estimations comparables sont étudiées en profondeur ailleurs (Rashid, 1976). En voici néanmoins un bref résumé:

a) **Estimations du revenu du recensement et des Comptes nationaux** — Les estimations du revenu personnel des Comptes nationaux s'appuient sur un concept du revenu qui est plus vaste et sur un univers plus important. Contrairement à ce qui est fait dans le cadre du recensement, le revenu personnel comprend le revenu en nature (l'autoconsommation des agriculteurs, par exemple) ainsi que le revenu imputé (le loyer des maisons occupées par leur propriétaire, par exemple). Alors que les estimations du revenu du recensement ne portent que sur les personnes de 15 ans et plus, celles des Comptes nationaux s'appliquent à l'ensemble du revenu créé dans le cadre de la production nationale. Une fois ajustées en fonction des estimations du revenu personnel, les estimations du recensement relatives au revenu agrégatif étaient de 2 % inférieures à celles des Comptes nationaux. Dans l'ensemble, les estimations du recensement relatives au revenu de l'emploi sont très voisines des estimations comparables des Comptes nationaux. Les chiffres sur les revenus de placements semblent sous-estimés (ce qui est d'ailleurs le cas si l'on compare le recensement de 1971 aux recensements de 1961 et aux enquêtes). Les estimations des pensions de vieillesse et des pensions du Régime de pensions du Canada et du Régime de rentes du Québec ainsi que les allocations familiales et les allocations aux jeunes sont très voisines des estimations des Comptes nationaux; les autres transferts gouvernementaux, par contre, semblent sous-estimés<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> It should be noted that the National Accounts provide estimates of income aggregates but, unlike census estimates, do not contain income distributions by size.

<sup>5</sup> Il convient de signaler que les Comptes nationaux nous donnent des estimations agrégatives du revenu et que, contrairement aux chiffres du recensement, le revenu n'y est pas ventilé par tranche.

(b) **Census and Survey of Consumer Finances Estimates of Income** – While the concept of income is identical in census and survey estimates, there are significant differences of coverage. The sample on which the 1971 Census income statistics are based covers all Canadians aged 15 years and over. The sample for the Survey of Consumer Finances is a subset of the Labour Force Survey sample which, though it includes persons aged 14 years, excludes Yukon, Northwest Territories, Indian Reserves, Canadians abroad, members of the Armed Forces and inmates of institutions. No survey was taken in 1971 so that the census income statistics for 1970 can only be compared against 1969 and 1971 income data from the surveys. Such comparisons, made after adjustments for the differences in coverage, show consistency of income distributions.

(c) **Census and Income Tax Estimates of Income** – There are substantial differences of both concept and coverage between census and taxation statistics. Estimates from the latter are based on a narrower concept of income in that it does not include non-taxable sources of income. In addition, the estimates cover only those individuals who filed income tax returns. Thus, any comparison between income estimates from census and taxation data is likely to show large discrepancies.

b) **Estimations du revenu du recensement et de l'Enquête sur les finances des consommateurs** – Bien que le concept du revenu soit le même dans le cas du recensement et de l'enquête, le champ d'observation est sensiblement différent. L'échantillon sur lequel reposent les estimations du revenu du recensement de 1971 couvre l'ensemble des Canadiens de 15 ans et plus. L'échantillon de l'Enquête sur les finances des consommateurs, pour sa part, est un sous-ensemble de l'échantillon de l'Enquête sur la population active qui, bien qu'il englobe les personnes de 14 ans, ne comprend pas le Yukon, les Territoires du Nord-Ouest, les réserves indiennes, les Canadiens vivant à l'étranger, les membres des forces armées et les pensionnaires d'institution. Comme il n'y a pas eu d'enquête en 1971, les chiffres du recensement pour 1970 ne peuvent être comparés qu'aux résultats des enquêtes de 1969 et de 1971. Une fois ajustés, les chiffres provenant de ces deux sources de données se sont révélés cohérents.

c) **Estimations du revenu du recensement et de l'impôt sur le revenu** – Il existe d'importantes différences entre les concepts et le champ d'observation du recensement et des statistiques sur l'impôt. Le concept du revenu sur lequel reposent ces dernières est en effet plus étroit en ce sens qu'il ne comprend pas les sources de revenu non imposables. De plus, les estimations de l'impôt ne portent que sur les particuliers qui ont rempli une déclaration d'impôt sur le revenu. Il y a donc probablement un écart important entre les estimations du revenu et les chiffres de l'impôt.

## 2.5 Miscellaneous Notes

### Coverage

The income data from the 1971 Census cover the 1970 calendar year, i.e., all money income from the specified sources received during the period January 1 to December 31, 1970. However, all socio-demographic characteristics relate to the Census Day. Thus, for example, age reached and level of education obtained would be as of June 1, 1971.

The income distributions in this study cover only income recipients. Persons under 15 years of age were not asked to report their income and, thus, are automatically excluded from individual income distributions. Individuals aged 15 years and over who reported no income for 1970 are also excluded (except where clearly otherwise indicated) since their inclusion introduces unnecessary distortions in the distributions. Furthermore, individual income statistics such as average income for a particular group of individuals are meaningful only when struck over the recipients. The data in Section III are subject to additional exclusions. All farm households, all collective households and all households in the Northwest Territories are excluded. Furthermore, any income from farming received by the non-farm population discussed in that section is also excluded.

## 2.5 Notes diverses

### Champ d'observation

Les données sur le revenu du recensement de 1971 portent sur l'année civile 1970, c'est-à-dire sur le revenu total en espèces reçu du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 1970. Toutefois, les caractéristiques socio-démographiques des répondants sont celles qui existaient le jour du recensement. Ainsi, par exemple, l'âge et le niveau de scolarité sont ceux des répondants au 1<sup>er</sup> juin 1971.

Les données sur le revenu étudiées ici ne portent que sur les bénéficiaires d'un revenu. Comme les personnes de moins de 15 ans n'avaient pas à déclarer leur revenu, elles ont été automatiquement exclues. Les personnes de 15 ans et plus qui ont déclaré n'avoir pas reçu de revenu en 1970 sont également exclues (à moins d'indication contraire) étant donné que leur inclusion fausserait inutilement les répartitions. De plus, il convient de signaler que les statistiques sur le revenu des particuliers telles que le revenu moyen d'un groupe donné de personnes ne sont significatives que si on les applique aux bénéficiaires d'un revenu. Les données présentées dans la section III font l'objet d'exclusions additionnelles. En effet, l'ensemble des ménages agricoles, des ménages collectifs et des ménages des Territoires du Nord-Ouest y sont exclus; de plus, les revenus agricoles de la population non agricole n'y sont pas pris en compte.

### Counts and Percentages

Each estimated number published in the various bulletins from the 1971 Census of Canada has been subjected to a random rounding procedure as a confidentiality safeguard (Murphy, 1972). Most of the counts given in this report have been rounded to the nearest hundred. Accordingly, the sum of components may slightly disagree, in some cases, with the independently rounded total in a table. Similarly, some of the percentage distributions may not add to exactly 100.0 because of rounding to one decimal point.

Another reason for occasional minor differences in the counts given in various places can originate in small differences in definitions. For example, about 400 individuals received a net income of zero in 1970 since their positive receipts from some of the sources of income equalled their losses from other sources. The inclusion or exclusion of these individuals from a particular table will depend on the definition of an income recipient at the time of tabulation. Thus, the number of income recipients in Section 4.1 is given as 11,573,165 and as 11,573,000 in Section 4.3 while the Census Volume Series show 11,572,795 income recipients. These are minor differences originating in minor differences in the definitions employed at the time of data retrieval and should be ignored. Wherever such exclusions are of a significant nature, these are indicated in the text as well as on the table.

### Aggregates

Census Bulletin 3.6-3, published as a part of regular census Volume Series, contained data on the sources of income in 1970. Aggregate income and the amounts of aggregate income from various sources given in Sections IV and V and Appendices A and B in this study will not agree with those given in or derived from the above bulletin. The aggregates in that report are the products of randomly rounded counts and averages calculated to the nearest dollar from unrounded data while actual aggregates are used in these two sections of this report. All other data published in this study have been subjected to standard census rounding procedures.

### Chiffres et pourcentages

Par souci de confidentialité, toutes les estimations publiées dans les divers bulletins du recensement du Canada de 1971 ont été soumises à une procédure d'arrondissement aléatoire (Murphy, 1972). La plupart des chiffres présentés ici ont été arrondis à la centaine près. Il s'ensuit donc que la somme de certains éléments peut, dans certains cas, s'écarte de leur total. De même, le total de certaines répartitions en pourcentage peut ne pas arriver exactement à 100.0, car les chiffres ont été arrondis à une décimale près.

Il se peut également que le lecteur relève de légers écarts entre certains chiffres; ces écarts peuvent provenir de différences de définition. Par exemple, environ 400 personnes ont reçu un revenu net égal à zéro en 1970, étant donné que les recettes qu'elles ont tirées de certaines sources de revenu ont été égales à leurs pertes d'autres sources. L'inclusion ou l'exclusion de ces personnes dépend de la définition du bénéficiaire d'un revenu utilisée lors de la mise en tableaux. Ainsi, le nombre de bénéficiaires d'un revenu est de 11,573,165 dans la section 4.1 et de 11,573,000 dans la section 4.3, alors qu'il s'établit à 11,572,795 dans la série des volumes du recensement. Ces légers écarts viennent de ce que les définitions utilisées au moment de l'extraction des données différaient quelque peu; le lecteur ne devrait pas en tenir compte. Dans les cas où ces exclusions jouent un rôle important, nous les avons signalées au lecteur.

### Agrégations

Le bulletin 3.6-3 de la série des volumes du recensement présente des données sur les sources de revenu en 1970. Les données agrégatives sur le revenu et la somme des revenus agrégatifs provenant de diverses sources présentées dans les sections IV et V ainsi que dans les appendices A et B de cette étude ne concordent pas avec les chiffres présentés ou obtenus à partir de ce bulletin. En effet, les agrégations publiées dans ce bulletin représentent le produit de chiffres arrondis de façon aléatoire et de moyennes calculées au dollar près à partir de données non arrondies, alors que nous utilisons des chiffres agrégatifs réels dans les sections IV et V de cette étude. Toutes les autres données publiées ici ont été soumises aux procédures normales d'arrondissement utilisées pour le recensement.

### III. INTERCENSAL CHANGES IN INCOMES

An important aspect of income analysis relates to the changing trends in income distributions. Although this question is outside the scope of this Profile Study, this section includes some basic statistics on income changes that took place during the last decade in order to provide a somewhat rudimentary, but perhaps useful, perspective.

On the whole, income data from the 1971 Census are not comparable to those from the 1961 Census. The latter excluded all individuals living in farm households or in collective households. Also excluded from coverage were all households in the Northwest Territories. In addition, no data were collected on income from farming. The analyses in this section are based on a special table from the 1971 Census data after adjustments were made to render these data comparable to 1961 Census data, both in concept and coverage. It may also be mentioned that, while the 1971 Census collected information on incomes for the calendar year 1970, the 1961 Census asked for information on income received during the 12 months preceding that census although the respondents could use the 1960 calendar year if they so chose.

The average total income of all non-farm income recipients increased by 65% from \$3,131 in 1960-1961 to \$5,167 in 1970. As shown in Table 1, the income increases experienced by different provinces varied substantially. Average non-farm income in Saskatchewan increased by only 49.1% over the decade while that in Nova Scotia increased by 70.7%. The last two columns of Table 1 indicate the changes which took place over the decade in the relative position of the various provinces. Only two provinces, Newfoundland and Nova Scotia, moved up towards the national average income. One province, Alberta, moved down towards the national average while the gap between the national average and the average incomes in Prince Edward Island, New Brunswick, Quebec, Manitoba and Saskatchewan further increased. Finally, not only did Ontario and British Columbia have above-average incomes in both 1960-1961 and 1970 but they also experienced above-average increases during the period, so that the divergence of non-farm incomes in these two provinces from incomes in other regions increased slightly over the decade.

Table 2 provides data on the composition of income by source in 1960-1961 and 1970. Some shifts over the decade should be noted. The share of wages and salaries increased from 76.7% of total income in 1960-1961 to 80.6% in 1970. However, the share of

### III. VARIATIONS INTERCENSITAIRES DU REVENU

L'un des aspects importants de l'analyse du revenu porte sur l'évolution de la répartition du revenu. Bien qu'il ne nous appartienne pas d'étudier cette question ici, nous avons présenté dans cette section certaines statistiques de base sur les variations qui sont survenues au cours de la dernière décennie afin de mettre ces chiffres en perspective, fût-elle rudimentaire.

En gros, les données du recensement de 1971 qui portent sur le revenu ne sont pas comparables à celles du recensement de 1961. En 1961, en effet, on avait exclu toutes les personnes appartenant à des ménages agricoles ou à des ménages collectifs. Étaient également exclus tous les ménages des Territoires du Nord-Ouest. De plus, on n'a pas recueilli de données sur le revenu agricole en 1961. Les analyses présentées dans cette section s'appuient sur un tableau spécial du recensement de 1971 dont les chiffres ont été ajustés (concepts et champ d'observation) de façon à pouvoir être comparés aux résultats du recensement de 1961. Soulignons également que les chiffres sur le revenu du recensement de 1971 portent sur l'année civile 1970, alors que, au recensement de 1961, on a demandé aux recensés de déclarer le revenu qu'ils avaient reçu au cours des 12 mois précédent le recensement (les répondants avaient néanmoins la possibilité de déclarer leur revenu pour l'année civile 1960).

Le revenu total moyen de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu non agricole a augmenté de 65 %, passant de \$3,131 en 1960-1961 à \$5,167 en 1970. Comme le montre le tableau 1, les augmentations varient de façon substantielle d'une province à une autre. Ainsi, le revenu non agricole moyen n'a augmenté que de 49.1 % en Saskatchewan, contre 70.7 % en Nouvelle-Écosse. Les deux dernières colonnes du tableau 1 mettent en évidence les variations de la position relative des provinces au cours de la décennie. Seules deux provinces (Terre-Neuve et la Nouvelle-Écosse) ont progressé vers la moyenne nationale du revenu. Dans une province, l'Alberta, le revenu moyen s'est déplacé à la baisse vers la moyenne nationale pendant que le fossé entre la moyenne nationale et le revenu moyen à l'Île-du-Prince-Édouard, au Nouveau-Brunswick, au Québec, au Manitoba et en Saskatchewan a continué de se creuser. Enfin, l'Ontario et la Colombie-Britannique sont les seules provinces où le revenu moyen était supérieur à la moyenne nationale aussi bien en 1960-1961 qu'en 1970 et où l'augmentation du revenu a été supérieure à la moyenne au cours de la décennie; il s'ensuit donc que l'écart entre le revenu non agricole de ces deux provinces et des autres provinces du pays a augmenté au cours de la décennie.

Le tableau 2 contient des données sur la composition du revenu par source en 1960-1961 et 1970. Certaines variations méritent d'être signalées. Ainsi, la part de la rémunération est passée de 76.7 % du revenu total en 1960-1961 à 80.6 % en 1970. Par contre, la part du revenu

TABLE 1. Average Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Province, 1960-1961 and 1971<sup>1</sup>

TABLEAU 1. Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe  
et par province, 1960-1961 et 1971<sup>1</sup>

Province	Average income Revenu moyen			Relative position <sup>2</sup> Position relative <sup>2</sup>	
	1960-1961	1970	Change Variation	1960-1961	1970
	dollars			per cent - pourcentage	
<b>Both sexes – Les deux sexes:</b>					
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	2,227	3,796	70.5	71.1	73.5
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard	2,187	3,585	63.9	69.8	69.4
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	2,497	4,262	70.7	79.8	82.5
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	2,435	4,003	64.4	77.8	77.5
Québec . . . . .	3,123	5,085	62.8	99.7	98.4
Ontario . . . . .	3,331	5,564	67.0	106.4	107.7
Manitoba . . . . .	2,960	4,669	57.7	94.5	90.4
Saskatchewan . . . . .	2,789	4,158	49.1	89.1	80.5
Alberta . . . . .	3,226	5,231	62.2	103.0	101.2
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	3,218	5,340	65.9	102.8	103.3
Yukon . . . . .	3,789	6,287	65.9	121.0	121.7
<b>Canada . . . . .</b>	<b>3,131</b>	<b>5,167</b>	<b>65.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Male – Hommes:</b>					
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	2,665	4,784	79.5	66.6	70.6
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard	2,867	4,634	61.6	71.7	68.4
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	3,188	5,478	71.8	79.7	80.8
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	3,070	5,140	67.4	76.8	75.8
Québec . . . . .	3,870	6,464	67.0	96.8	95.4
Ontario . . . . .	4,335	7,431	71.4	108.4	109.7
Manitoba . . . . .	3,884	6,269	61.4	97.2	92.5
Saskatchewan . . . . .	3,608	5,460	51.3	90.2	80.6
Alberta . . . . .	4,160	6,975	67.7	104.0	102.9
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	4,177	7,134	70.8	104.5	105.3
Yukon . . . . .	4,845	8,014	65.4	121.2	118.3
<b>Canada . . . . .</b>	<b>3,999</b>	<b>6,777</b>	<b>69.5</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Female – Femmes:</b>					
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	1,133	1,972	74.1	68.6	67.3
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard	1,061	2,164	104.2	64.3	73.9
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	1,243	2,444	96.6	75.3	83.4
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	1,255	2,289	82.4	76.0	78.1
Québec . . . . .	1,703	3,010	76.7	103.1	102.8
Ontario . . . . .	1,747	3,118	78.5	105.8	106.5
Manitoba . . . . .	1,521	2,625	72.6	92.1	89.6
Saskatchewan . . . . .	1,454	2,444	68.1	88.1	83.4
Alberta . . . . .	1,664	2,843	70.9	100.8	97.1
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	1,652	2,874	74.0	100.1	98.1
Yukon . . . . .	1,605	3,401	111.9	97.2	116.1
<b>Canada . . . . .</b>	<b>1,651</b>	<b>2,929</b>	<b>77.4</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

<sup>1</sup> For income concept and universe coverage, see page 11 of the text. – Voir notes sur les concepts et le champ d'observation de l'univers en page 11.

<sup>2</sup> Provincial average income as a percentage of national average income. – Revenu moyen par province en pourcentage de la moyenne nationale.

Source: 1961 Census of Canada, Bul. 4.1-1, Table A1; 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1961, bul. 4.1-1, tableau A1; Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

**TABLE 2. Percentage Composition of the Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Source of Income, 1960-1961 and 1970<sup>1</sup>**

**TABLEAU 2. Composition en pourcentage du revenu des bénéficiaires d'un revenu non agricole, selon le sexe et la source de revenu, 1960-1961 et 1970<sup>1</sup>**

Source of income Source de revenu	Male Hommes		Female Femmes		Total	
	1960-1961	1970	1960-1961	1970	1960-1961	1970
	per cent – pourcentage					
Wages and salaries – Rémunération . . . . .	77.7	82.3	72.2	75.0	76.7	80.6
Self-employment – Travail autonome . . . . .	11.8	7.2	5.0	2.2	10.5	6.0
Family allowances – Allocations familiales . . .	2.3	1.4	0.5	0.4	1.9	1.1
Old age pensions – Pensions de vieillesse . . .	1.3	1.7	6.0	7.0	2.2	3.0
Other government transfer payments – Autres transferts gouvernementaux . . . . .	1.8	1.7	3.9	3.8	2.2	2.2
Retirement pensions – Pensions de retraite . .	1.1	1.5	1.2	1.8	1.1	1.6
Interest and dividends – Intérêts et dividendes	1.7	2.5	4.7	6.2	2.2	3.4
Other investment income – Autres revenus de placements . . . . .	1.9	1.1	4.9	2.0	2.5	1.3
Miscellaneous income – Revenus divers . . . . .	0.4	0.6	1.6	1.6	0.7	0.8
Total . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> For income concept and universe coverage, see page 11 of the text. – Voir notes sur les concepts et le champ d'observation de l'univers en page 11.

Source: 1961 Census of Canada, Bul. SX-11, Table 2; 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1961, bul. SX-11, tableau 2; Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

self-employment income decreased from 10.5% to 6.0%, a relatively larger decrease than the increase in wages and salaries. It may be noted that there is a possibility of some owners of corporate businesses reporting their income from such businesses against self-employment income in the 1961 Census. However, the net result of these two opposite movements – increase in the share of wages and salaries and decrease in the share of income from self-employment – is that employment income over-all fell from 87.2% of total income in 1960-1961 to 86.6% of the total in 1971.

d'un travail autonome est passée de 10.5 % à 6.0 %; toutes proportions gardées, cette diminution a été plus importante que l'augmentation de la part de la rémunération. Cette situation peut découler du fait que certains propriétaires d'entreprises constituées en corporation ont assimilé les revenus qu'ils ont tirés de ces entreprises au revenu d'un travail autonome lors du recensement de 1961. Quoi qu'il en soit, le résultat net de ces deux mouvements opposés – augmentation de la part de la rémunération et diminution de la part du revenu d'un travail autonome – s'est soldé par une diminution de la proportion du revenu total représentée par le revenu de l'emploi; elle est en effet passée de 87.2 % en 1960-1961 à 86.6 % en 1971.

Total government transfer payments have remained a constant proportion of aggregate income over the decade. However, the relative importance of family allowances has decreased (from 1.9% to 1.1%) and that of old age pensions has increased (from 2.2% to 3.0%), while that of other government transfer payments has remained constant at 2.2% of aggregate income.

La part du revenu agrégatif représentée par les transferts gouvernementaux est demeurée constante au cours de la décennie. L'importance relative des allocations familiales, par contre, a diminué (de 1.9 % à 1.1 %) et celle des pensions de vieillesse a augmenté (de 2.2 % à 3.0 %), alors que la part des autres transferts gouvernementaux dans le revenu agrégatif est demeurée constante (2.2 %).

On the whole, total investment income has also remained constant at 4.7% of the aggregate income. Although income from interest and dividends shows an increase while that from other investment has decreased relatively, this may be due to differing definitions of these two income sources in the two censuses. In 1971, the respondents were asked to report under "bond and deposit interest" all interest from deposits in banks, trust companies, co-operatives, credit unions, etc., as well as bond and debenture interest. In 1961, only bond and bank interest were to be reported while all other interest was to be reported under "other investment".

Both retirement pensions and other income increased slightly as a proportion of aggregate income.

The changes in the composition of income described above reflect the changes which have occurred over the decade in the incidence of the various sources of income. The latter changes are shown in Table 3.

TABLE 3. Incidence of Sources of Income Among Non-farm Income Recipients, by Sex, 1960-1961 and 1970<sup>1</sup>

TABLEAU 3. Fréquence des sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe, 1960-1961 et 1970<sup>1</sup>

Source of income — Source de revenu	Male — Hommes		Female — Femmes		Total	
	1960-1961	1970	1960-1961	1970	1960-1961	1970
per cent — pourcentage						
Wages and salaries — Rémunération . . . . .	82.1	84.4	64.6	68.9	75.6	77.9
Self-employment — Travail autonome . . . . .	11.0	8.1	4.6	2.7	8.6	5.8
Family allowances — Allocations familiales . . .	47.6	44.2	4.8	5.4	31.8	28.0
Old age pensions — Pensions de vieillesse . . .	7.8	10.5	15.3	18.7	10.6	14.0
Other government transfer payments — Autres transferts gouvernementaux . . . . .	12.2	12.7	9.9	11.6	11.3	12.3
Retirement pensions — Pensions de retraite . . .	3.6	5.3	2.3	3.8	3.1	4.7
Interest and dividends — Intérêts et dividendes	14.3	23.9	19.4	25.6	16.2	24.6
Other investment income — Autres revenus de placements . . . . .	6.6	6.0	7.5	4.9	6.9	5.5
Miscellaneous income — Revenus divers . . . . .	1.9	2.1	3.4	3.3	2.5	2.6

<sup>1</sup> For income concept and universe coverage, see page 11 of the text. — Voir notes sur les concepts et le champ d'observation de l'univers en page 11.

Source: 1961 Census of Canada, Bul. SX-11, Table 2; 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1961, bul. SX-11, tableau 2; Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

De façon générale, la part du revenu agrégatif représentée par l'ensemble des revenus de placements est demeurée inchangée (4.7%). On observe cependant que les revenus sous forme d'intérêts et de dividendes ont augmenté alors que les revenus tirés d'autres formes de placements ont diminué; cette situation peut être attribuable au fait que les définitions de ces deux sources de revenu ont quelque peu changé dans les deux recensements. En 1971, les répondants devaient en effet déclarer sous "intérêts d'obligations et de dépôts" tous les intérêts de dépôts dans des banques, des sociétés de fiducie, des coopératives, des caisses d'épargne et de crédit, etc., ainsi que les intérêts d'obligations et de titres. En 1961, seuls les intérêts d'obligations et les intérêts bancaires devaient être donnés en réponse à cette question; les autres intérêts devaient être donnés sous "autre revenu de placements".

La part du revenu agrégatif représentée par les pensions de retraite et les autres revenus a légèrement augmenté.

Les variations de la composition du revenu décrites ci-dessus sont attribuables à l'évolution au cours de la décennie de l'incidence des diverses sources de revenu. Ces variations sont présentées dans le tableau 3. De façon

TABLE 4. Average Income of Non-farm Income Recipients, by Sex and Age, 1960-1961 and 1970<sup>1</sup>  
TABLEAU 4. Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu non agricole, par sexe et âge, 1960-1961 et 1970<sup>1</sup>

Sex and age — Sexe et âge	Current dollars Dollars courants		Constant (1961) dollars Dollars constants (1961)		
	1960-1961	1970	1960-1961	1970	Percentage change — Taux de variation
<b>Male – Hommes:</b>					
15-24 years – ans . . . . .	1,972	3,095	1,983	2,386	20.3
25-44 " " . . . . .	4,666	8,188	4,691	6,313	34.6
45-64 " " . . . . .	4,749	8,379	4,774	6,460	35.3
65 years and over – ans et plus . . . . .	2,451	4,207	2,464	3,244	31.7
All males – Ensemble des hommes . . . . .	3,999	6,777	4,020	5,225	30.0
<b>Female – Femmes:</b>					
15-24 years – ans . . . . .	1,455	2,347	1,462	1,810	23.8
25-44 " " . . . . .	1,889	3,420	1,899	2,637	38.9
45-64 " " . . . . .	1,849	3,341	1,858	2,576	38.6
65 years and over – ans et plus . . . . .	1,201	2,242	1,207	1,729	43.2
All females – Ensemble des femmes . . . . .	1,651	2,929	1,660	2,258	36.0
Both sexes – Les deux sexes . . . . .	3,131	5,167	3,148	3,984	26.6

<sup>1</sup> For income concept and universe coverage, see page 11 of the text. — Voir notes sur les concepts et le champ d'observation de l'univers en page 11.

Source: 1961 Census of Canada, Bul. 4.1-1, Table A5; 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1961, bull. 4.1-1, tableau A5; Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

The shifts in the composition of income and in the incidence of sources were generally of a similar nature for males and females.

Table 4 shows average incomes of non-farm income recipients by sex and age in current and constant dollars.<sup>6</sup> As stated earlier, the average total income of all non-farm recipients increased by 65% from \$3,131 in 1960-1961 to \$5,167 in 1970. However, when price changes are taken into account, the increase amounted to 26.6%. Comparable percentage increases in male and female average incomes were 30% and 36%, respectively, thus narrowing the differences between male and female incomes slightly. The increases, in terms of 1961 dollars, ranged from a low of 20.3% for male income recipients aged 15-24 years to a high of 43.2% for female income recipients aged 65 years and over.

These changes in average incomes are the result of changes in both the age structure of the population 15 years and over and the incidence of income among

<sup>6</sup> For purposes of conversion into constant (1961) dollars, the 1960-1961 incomes were inflated as if 7/12ths of the income was received in 1960.

générale, elles ont été sensiblement les mêmes pour les personnes de sexe masculin et celles de sexe féminin.

Le tableau 4 présente des chiffres sur le revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu non agricole par sexe et âge, en dollars courants et en dollars constants<sup>6</sup>. Comme nous l'avons déjà souligné, le revenu total moyen de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu non agricole a augmenté de 65 %, passant de \$3,131 en 1960-1961 à \$5,167 en 1970. Par contre, si l'on prend en compte la hausse des prix, cette augmentation n'a été que de 26.6 %. Par sexe, l'augmentation du revenu moyen s'est établie à 30 % chez les personnes de sexe masculin et à 36 % chez celles de sexe féminin; l'écart entre le revenu des hommes et des femmes a donc quelque peu diminué. Par âge, les augmentations, en dollars de 1961, se sont situées entre un creux de 20.3 % chez les bénéficiaires de sexe masculin de 15-24 ans et un sommet de 43.2 % chez les bénéficiaires de sexe féminin de 65 ans et plus.

Ces variations du revenu moyen découlent d'une transformation de la structure par âge de la population de 15 ans et plus et d'une évolution de la fréquence du revenu

<sup>6</sup> Pour transformer nos chiffres en dollars constants de 1961, nous avons fait comme si les 7/12 du revenu de 1960-1961 avaient été reçus en 1960.

**TABLE 5. Percentage Distribution of Non-farm Population 15 Years and Over and of Income Recipients and Incidence of Income, by Sex and Age, 1960-1961 and 1970<sup>1</sup>**

**TABLEAU 5. Répartition en pourcentage de la population non agricole de 15 ans et plus et des bénéficiaires d'un revenu et fréquence du revenu, par sexe et âge, 1960-1961 et 1970<sup>1</sup>**

Sex and age Sexe et âge	Population 15 years and over		Income recipients		Incidence of income	
	Population de 15 ans et plus		Bénéficiaires d'un revenu		Fréquence du revenu	
	1960-1961	1970	1960-1961	1970	1960-1961	1970
per cent – pourcentage						
Male – Hommes:						
15-24 years – ans . . . . .	21.1	26.6	16.1	20.2	70.7	68.9
25-44 " " . . . . .	41.6	37.4	44.5	40.7	98.9	98.7
45-64 " " . . . . .	26.4	26.0	27.9	28.1	97.9	98.3
65 years and over – ans et plus . . . . .	10.9	10.0	11.5	11.0	98.0	99.3
Total . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	92.6	90.7
Number – Nombre . . . . .	4,977,296	6,691,936	4,608,044	6,072,773	—	—
Female – Femmes:						
15-24 years – ans . . . . .	21.3	26.0	22.1	23.8	54.6	57.6
25-44 " " . . . . .	41.3	35.6	33.7	32.3	43.1	57.2
45-64 " " . . . . .	25.8	26.5	25.1	25.6	51.5	60.7
65 years and over – ans et plus . . . . .	11.6	11.9	19.1	18.3	86.8	97.2
Total . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	52.8	63.0
Number – Nombre . . . . .	5,123,876	6,936,190	2,703,793	4,368,176	—	—

<sup>1</sup> For income concept and universe coverage, see page 11 of the text. — Voir notes sur les concepts et le champ d'observation de l'univers en page 11.

Source: 1961 Census of Canada, Bul. 4.1-1, Table A5; 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1961, bull. 4.1-1, tableau A5; Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

various groups. Data on these aspects are presented in Table 5. Total non-farm adult population increased by 34.9% over the decade. The rates of increase for males and females were 34.4% and 35.4%, respectively. However, there were larger differences in growth rates within each sex by age groups. The largest increase (69.2% for males and 64.7% for females) occurred in the population aged 15-24 years while the lowest increase (20.8% for males and 16.6% for females) took place in the lower middle age group of 25-44 years. In addition to this change in age structure, there were also changes in the rates of incidence of income among the various age groups. There was a relatively smaller proportion of income recipients among males aged 15-44 years while this proportion increased in the upper two age groups of males aged 45 years and over. On the average, 90.7% of the adult male non-farm population received income in 1970 compared to 92.6% in 1960-1961. As opposed to this, the incidence of income among females increased from 52.8% in 1960-1961 to 63.0% in 1970. Except for females aged 15-24 years, who experienced a relatively small increase, there were substantial increases in the incidence of income among females in the other three age groups. These increases are due, on the one hand, to significant increases in female labour force participa-

au sein des divers groupes. Les données relatives à cette question sont présentées dans le tableau 5. La population totale adulte non agricole a augmenté de 34.9 % au cours de la décennie. Les taux d'accroissement pour les personnes de sexe masculin et celles de sexe féminin se sont respectivement établis à 34.4 % et 35.4 %. Par contre, si l'on étudie chaque sexe par groupe d'âge, on constate que les taux de croissance ont varié de façon beaucoup plus sensible. L'augmentation la plus importante (69.2 % chez les personnes de sexe masculin et 64.7 % chez celles de sexe féminin) s'est produite au sein de la population de 15-24 ans, alors que l'augmentation la plus faible (20.8 % chez les personnes de sexe masculin et 16.6 % chez celles de sexe féminin) s'est produite chez les personnes de 25-44 ans. À cette évolution de la structure par âge de la population s'ajoute une évolution de la fréquence du revenu au sein des divers groupes d'âge. Ainsi, on observe que la proportion des bénéficiaires d'un revenu a quelque peu diminué chez les personnes de sexe masculin de 15-44 ans, alors que cette proportion a augmenté chez les personnes de sexe masculin de 45 ans et plus. En moyenne, 90.7 % de la population adulte non agricole de sexe masculin a reçu un revenu en 1970; en 1960-1961, ce pourcentage s'établissait à 92.6 %. À l'inverse, la fréquence du revenu chez les personnes de sexe féminin est passée de 52.8 % en 1960-1961 à 63.0 % en 1970. Excep-

tion rates in the age group 25 - 64 years over the decade and, on the other hand, to the decrease in the qualifying age for old age pensions from 70 - 65 years of age.

To properly conduct an analysis of incomes over time, it is essential to run income distributions in terms of constant dollars and quintiles or deciles. This could not be done for the purpose of this Profile Study. This brief outline of changes in non-farm incomes, while being far from a complete analysis, might help to place the rest of the analysis of the study in some perspective.

tion faite des personnes de sexe féminin de 15 - 24 ans chez lesquelles l'augmentation a été relativement peu importante, la fréquence du revenu a fait d'importants progrès au sein des trois autres groupes d'âge des personnes de sexe féminin. Ces accroissements viennent, d'une part, d'une importante augmentation du taux d'activité de la population active de sexe féminin de 25 - 64 ans au cours de la décennie et, d'autre part, d'une diminution de l'âge d'admissibilité aux pensions de vieillesse (de 70 - 65 ans).

Pour analyser correctement l'évolution dans le temps des revenus, il est essentiel de pouvoir disposer de répartitions du revenu en dollars constants établies par quintiles ou par déciles. Cela n'a pas pu être fait dans le cadre de cette étude. Nous espérons néanmoins que ce bref aperçu de l'évolution des revenus non agricoles pourra servir à mettre en perspective le reste de notre analyse.



## IV. SOURCES AND COMPOSITION OF INCOME

### 4.1 Importance of Sources of Income

According to the 1971 Census, there were 15,189,500 Canadians who were aged 15 years and over on June 1, 1971.<sup>7</sup> Of these, 11,573,165 reported having received money income from one or more sources in 1970.<sup>8</sup> These income recipients received an average income of \$5,033 in 1970. Total income recipients consisted of 6,807,820 males and 4,765,345 females. Average income of males was \$6,538 and that of females was \$2,883.

These summary statistics on the incomes of individuals are, of course, important. They provide useful indications of income differences between various groups of income recipients and of changes in incomes over time. However, in any static analysis, as in this Profile Study, it becomes essential to disaggregate these very broad-based statistics. For example, the median income of all individuals in 1970 indicates that one half of all income recipients received a total income smaller than \$3,943 while the total incomes of the other half were greater than this amount. It would be of interest to know not only how far removed the actual incomes of some individuals were from the median but also the characteristics of such income recipients. Some of the important factors related to the level and shape of income size distributions are discussed in Section VII. However, for an understanding of any discussion on incomes, it is equally important to gain an insight into the sources which generate these incomes in the first place, i.e., the sources or types of income which make up the total income of a recipient. The different sources of income are distributed differently. It is, therefore, proposed to discuss, in this and the following Sections V and VI, the contribution of various sources of income towards aggregate income, the incidence of these sources among various groups of income recipients and the nature, extent and effects of various combinations of sources of income.

### 4.2 Composition of Aggregate Income by Sources of Income<sup>9</sup>

The 1971 Census questionnaire listed ten sources of income against which the respondents were asked to

<sup>7</sup> It should be noted that the analysis in this section and the remainder of the Profile covers the total population (unlike Section III where only the non-farm population is included).

<sup>8</sup> The number of income recipients given in various bulletins in the 1971 Census Volume Series is 11,572,795. However, there were a few individuals who received income from different sources but whose total income in 1970 equalled zero since their positive receipts from one or more sources of income equalled their losses from other sources. For these and other minor and insignificant differences in counts and aggregates, see "Miscellaneous Notes" in Section 2.5.

<sup>9</sup> Most of the statistics in this section are based on the data in Appendix A.

## IV. SOURCES ET COMPOSITION DU REVENU

### 4.1 Importance des sources de revenu

D'après les résultats du recensement de 1971, 15,189,500 Canadiens avaient 15 ans et plus le 1<sup>er</sup> juin 1971<sup>7</sup>. De ce nombre, 11,573,165 ont déclaré avoir reçu un revenu en espèces d'une ou de plusieurs sources en 1970<sup>8</sup>. Ces personnes ont reçu un revenu moyen de \$5,033 en 1970. Les bénéficiaires d'un revenu comprenaient 6,807,820 personnes de sexe masculin et 4,765,345 personnes de sexe féminin dont le revenu moyen s'est respectivement établi à \$6,538 et \$2,883.

Ces statistiques sommaires sur le revenu des particuliers sont évidemment fort importantes. Elles nous donnent des renseignements utiles sur les écarts qu'on peut observer entre divers groupes de bénéficiaires d'un revenu et sur les variations du revenu dans le temps. Toutefois, il est essentiel, dans toute analyse statique (et c'est le cas ici), de ventiler de tels chiffres. Par exemple, un chiffre comme le revenu médian de l'ensemble des particuliers en 1970 nous indique que la moitié de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu ont reçu un revenu total inférieur à \$3,943, alors que le revenu total de l'autre moitié de cette population était supérieur à ce montant. Il serait intéressant de savoir à quoi se chiffre le revenu réel de certains particuliers et de connaître également les caractéristiques de ces bénéficiaires. C'est pourquoi certains des facteurs importants qui agissent sur le niveau et la forme des répartitions par taille du revenu sont étudiés dans la section VII. Toutefois, pour bien saisir la portée des statistiques sur le revenu, il est également important de connaître la source de ces revenus, l'origine et la nature des revenus qui composent le revenu total d'un bénéficiaire. Les diverses sources de revenu n'étant pas réparties également, nous nous proposons d'étudier dans cette section ainsi que dans les sections V et VI la contribution de chacune d'elles au revenu agrégatif, la fréquence de ces sources au sein des divers groupes de bénéficiaires d'un revenu et, enfin, la nature, la portée et les effets de ces diverses combinaisons de sources de revenu.

### 4.2 Composition du revenu agrégatif par source de revenu<sup>9</sup>

Le questionnaire du recensement de 1971 proposait aux répondants dix sources de revenu que ceux-ci de-

<sup>7</sup> Il convient de souligner que les analyses présentées dans cette section et dans le reste de l'étude portent sur l'ensemble de la population (dans la section III, par contre, seule la population non agricole était prise en compte).

<sup>8</sup> Le nombre de bénéficiaires d'un revenu donné dans divers bulletins de la série des volumes du recensement de 1971 s'établit à 11,572,795. Toutefois, il existe un certain nombre de personnes qui ont reçu un revenu de diverses sources, mais dont le revenu total en 1970 est nul étant donné que les recettes qu'elles ont tirées d'une ou de plusieurs sources ont été égales à leurs pertes. Voir à ce sujet les "Notes diverses" de la section 2.5.

<sup>9</sup> La plupart des chiffres présentés dans cette section s'appuient sur des données présentées dans l'appendice A.

report their income in 1970.<sup>10</sup> The aggregate income of all individuals aged 15 years and over, from these sources, amounted to \$58,249 million.<sup>11</sup> The contribution of each of the ten sources towards the aggregate income is shown in Table 6.

The primary source of income was wages and salaries which accounted for 79% of the aggregate income in 1970. Another 6% of total income was generated by non-farm self-employment. Income from self-employment in farming contributed about 1.4% of the total income of individuals in 1970. Thus, 86.4% of aggregate income consisted of employment income.<sup>12</sup> Transfer payments to individuals by different levels of government came to about 6.6% of total income and accounted for about half of all non-employment income. Investment income added 4.7% while the remaining 2.4% of aggregate income came from retirement pensions and other miscellaneous money income.

The relative importance of various sources of income varies across regions in a manner generally consistent with differences in regional income levels. The share of employment income in the total income of provinces with high average incomes was also high. For example, Ontario had the highest average income. This province also had the highest proportion (87%) of its aggregate income generated by employment. On the other hand, government transfer payments contributed significantly to the income of provinces with low average incomes. For example, Prince Edward Island had the lowest average income in 1970. Compared to 6.6% for the country as a whole, 13.8% of the aggregate income of individuals in Prince Edward Island came from government transfer payments.

The composition of income varies by different characteristics.<sup>13</sup> The relative contribution of the different sources of income varies significantly according to the level of income itself. In the case of individuals with a total income of less than \$2,000, employment income accounts for less than half of total income. The relative proportion of employment income in total income increases with the size of total income, reaches a maximum of 93.2 % for individuals in income size groups \$7,000 to \$9,999 and then drops again as total income increases to \$10,000 or more.

<sup>10</sup> These sources are listed and defined in Section 2.2.

<sup>11</sup> This and other amounts in this and the next section may not agree with data published in 1971 Census Bulletin 3.6-3, Table 6. See "Miscellaneous Notes" in Section 2.5.

<sup>12</sup> Except for Table 6 and Chart 1, the analyses in this study have been carried out in terms of "employment income". For a discussion of the three sources which together make up the employment income, see the Profile Study on *Employment Income in Canada*.

<sup>13</sup> See the detailed data presented in Appendix A.

vaient utiliser pour déclarer leur revenu de 1970<sup>10</sup>. Le revenu agrégatif de l'ensemble des personnes de 15 ans et plus provenant de ces sources s'est élevé à \$58,249 millions<sup>11</sup>. La contribution de chacune des dix sources au revenu agrégatif est donnée dans le tableau 6.

La principale source de revenu a été les rémunérations, qui ont représenté 79 % du revenu agrégatif en 1970. Le revenu d'un travail autonome non agricole représentait 6 % du revenu total. Le revenu d'un travail autonome agricole, pour sa part, représentait 1.4 % du revenu total des particuliers en 1970. Ainsi, 86.4 % du revenu agrégatif des particuliers provenait du revenu de l'emploi<sup>12</sup>. Les transferts gouvernementaux de tous les paliers de gouvernement ont représenté environ 6.6 % du revenu total et près de la moitié de l'ensemble des revenus hors travail. Les revenus de placements représentaient 4.7 % du revenu agrégatif; les 2.4 % restants provenaient de pensions de retraite et d'autres sources diverses de revenu en espèces.

L'importance relative des diverses sources de revenu varie d'une région à l'autre d'une façon qui est généralement conforme aux écarts de revenu régionaux. Ainsi, la part du revenu total représentée par le revenu de l'emploi est élevée dans les provinces où le revenu moyen est élevé. Par exemple, c'est en Ontario que le revenu moyen était le plus élevé, et c'est également dans cette province que la plus forte proportion (87 %) du revenu agrégatif était représentée par le revenu de l'emploi. Par contre, les transferts gouvernementaux jouent un rôle important dans les provinces où le revenu moyen est faible. Par exemple, on observe que l'Île-du-Prince-Édouard est la province où le revenu moyen était le plus faible en 1970 et que les transferts gouvernementaux y représentaient 13.8 % du revenu agrégatif des particuliers, contre 6.6 % dans l'ensemble du pays.

La composition du revenu varie en fonction de diverses caractéristiques<sup>13</sup>. L'importance relative des diverses sources de revenu dépend pour une bonne part du niveau des revenus lui-même. Ainsi, chez les particuliers dont le revenu total est inférieur à \$2,000, le revenu de l'emploi représente moins de la moitié du revenu total. La part du revenu de l'emploi dans le revenu total augmente avec la taille du revenu total, atteint un maximum de 93.2 % chez les particuliers dont le revenu se situe entre \$7,000 et \$9,999, puis diminue au fur et à mesure que le revenu total augmente à \$10,000 ou plus.

<sup>10</sup> Ces sources sont présentées et définies dans la section 2.2.

<sup>11</sup> Ce chiffre ainsi que certains autres montants présentés dans cette section et dans la section suivante ne concordent peut-être pas avec certaines données publiées dans le tableau 6 du bulletin 3.6-3 du recensement de 1971. Voir "Notes diverses" de la section 2.5.

<sup>12</sup> Exception faite du tableau 6 et du graphique 1, les analyses présentées dans cette étude s'appuient sur le concept du "revenu de l'emploi". Les trois sources de revenu, qui forment le revenu de l'emploi, sont analysées dans l'étude schématique intitulée *Le revenu de l'emploi au Canada*.

<sup>13</sup> Voir les données détaillées de l'appendice A.

**TABLE 6. Distribution of Aggregate Income of Individuals 15 Years and Over, by Sex and Source of Income, 1970<sup>1</sup>**  
**TABLEAU 6. Répartition du revenu agrégatif des particuliers de 15 ans et plus, par sexe et source de revenu, 1970<sup>1</sup>**

Source of income — Source de revenu	Aggregate income Revenu agrégatif					
	In million dollars En millions de dollars			Percentage Pourcentage		
	Total	Male — Hommes	Female — Femmes	Total	Male — Hommes	Female — Femmes
Wages and salaries, commissions, bonuses, tips, etc. — Rémunération, commissions, gratifications, pourboires, etc. . . . .	45,989.8	35,816.5	10,173.3	78.95	80.47	74.04
Net income from non-farm self-employment — Revenu net d'un travail autonome non agricole . . . . .	3,467.7	3,164.0	303.7	5.95	7.11	2.21
Net income from farm operation — Revenu net provenant d'une exploitation agricole . . . . .	810.9	763.5	47.4	1.39	1.72	0.34
Family and youth allowances — Allocations familiales et allocations aux jeunes . . . . .	675.8	628.5	47.3	1.16	1.41	0.34
Government old age pensions and Canada/Quebec pensions — Pensions de vieillesse de l'Etat (Régime de pensions du Canada/et Régime de rentes du Québec) . . . . .	1,888.7	829.5	1,059.1	3.24	1.86	7.71
Other government income — Autres sources publiques	1,278.5	760.5	518.0	2.19	1.71	3.77
Retirement pensions — Pensions de retraite . . . . .	918.6	672.1	246.5	1.58	1.51	1.79
Bond and deposit interest and dividends <sup>2</sup> — Intérêts d'obligations et de dépôts et dividendes <sup>2</sup> . . . . .	1,970.0	1,126.2	843.8	3.38	2.53	6.14
Other investment income <sup>2</sup> — Autres revenus de placements <sup>2</sup> . . . . .	777.5	497.5	280.0	1.33	1.12	2.04
Other income — Autres revenus . . . . .	471.6	250.9	220.6	0.81	0.56	1.61
<b>Total<sup>3</sup> . . . . .</b>	<b>58,249.0</b>	<b>44,509.3</b>	<b>13,739.7</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

<sup>1</sup> The data in this table will not agree with those already published in the 1971 Census Volume Series, Bul. 3.6-3, Table 6. The aggregates in that bulletin are the product of rounded averages and counts while the actual aggregates from unpublished data are used in this table. See also "Miscellaneous Notes" in Section 2.5. — Les données présentées ici ne concordent pas avec celles qui sont utilisées dans le tableau 6 du bul. 3.6-3 de la série des volumes du recensement de 1971. Les agrégations de ce bulletin proviennent de moyennes et de chiffres arrondis, alors que les données de ce tableau sont tirées d'agrégats réels calculés à l'aide de données non publiées. Voir également "Notes diverses" de la section 2.5.

<sup>2</sup> In addition to (1) above, an adjustment of \$3 million was made to each of the two sources of investment income to rectify a processing error. See Rashid 1976. — Soulignons également qu'un ajustement de \$3 millions a été apporté à chacune des deux sources de revenus de placements en vue de rectifier une erreur de traitement. Voir Rashid 1976.

<sup>3</sup> Totals may not add due to rounding. — Les chiffres ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.  
Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

The position of the low income groups reflects the characteristics of individuals in those income groups. There were 1,874,500 individuals with an income of less than \$1,000 in 1970. Although 21.6% of all income recipients were under 25 years of age, 43% of the individuals with a total income of less than \$1,000 belonged to this age group. Of all individuals in this income group, only 9.2% worked full year (49-52 weeks), 46.9% worked for only 1-26 weeks and 35.3% did not work at all in 1970. Thus, the predominance of very young persons and below-average work patterns in this income group tend to depress the relative share of employment income while the government transfer payments and investment income, received by the elderly in this group, assume an important role in the total income of these individuals. The second lowest income group (\$1,000 - \$1,999) consists of 1,859,400 individuals, of whom 44.5% were at least 65 years of age. Fifty-two per cent of all individuals in this income group did not work at all in 1970. The result of these factors was that income from government transfer payments (48.9%) was higher than income from employment (42.6%) for this group. Government old age pensions accounted for 38.8% of the total income of the group. On the other hand, the share of employment income in the higher income groups tends to decline primarily due to increasing income from investment, especially at very high income levels. Although investment income was only 4.7% of total income on the average, this share climbs to 11.7% for individuals with an income of \$25,000 or over.<sup>14</sup>

The role of various sources of income is well clarified if the composition of income of individuals is analysed by age groups. In the lowest age group (15-24 years), employment income accounts for 96.1% of the total income of these individuals. The share from all other sources is negligible with the exception of government transfer payments other than family allowances and old age pensions. These miscellaneous government transfer payments, e.g., unemployment insurance benefits, etc., account for 2.0% of the total income of this group. In the next age group, 25-44 years, employment income remains a very high proportion (94.1%) of total income. The small amount of non-employment income comes from family allowances (1.6%), other (than old age pensions) government transfer payments (1.6%) and investment income (1.7%). The share of employment income in the aggregate income of individuals aged 45-64 years drops to 87.5% and that of investment income increases to 6.2%. The composition of income changes entirely in the highest, 65 years and over, age group. Non-

La position des groupes à faible revenu nous donne une image des caractéristiques des personnes qui appartiennent à ces groupes. Ainsi, il y avait en 1970 1,874,500 personnes dont le revenu était inférieur à \$1,000. Bien que 21.6 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu avaient moins de 25 ans, 43 % des personnes dont le revenu total était inférieur à \$1,000 appartenaient à ce groupe d'âge. De l'ensemble des personnes appartenant à ce groupe de revenu, seulement 9.2 % avaient travaillé pendant toute l'année (49-52 semaines), 46.9 % avaient travaillé pendant seulement 1-26 semaines et 35.3 % n'avaient pas travaillé du tout en 1970. Ainsi, la prédominance de très jeunes personnes et d'un régime de travail inférieur à la normale au sein de ce groupe de revenu a pour effet de faire diminuer la part relative du revenu de l'emploi, alors que les transferts gouvernementaux et les revenus de placements reçus par les personnes âgées appartenant à ce groupe jouent un rôle important dans le revenu total de ces personnes. Le groupe qui venait immédiatement après (\$1,000 - \$1,999) se composait de 1,859,400 personnes, dont 44.5 % avaient au moins 65 ans. Cinquante-deux pour cent de l'ensemble des personnes appartenant à ce groupe de revenu n'ont pas travaillé en 1970. Il s'ensuit donc que les revenus sous forme de transferts gouvernementaux (48.9 %) y jouaient un rôle plus important que les revenus de l'emploi (42.6 %). Les pensions de vieillesse de l'État représentaient 38.8 % du revenu total des personnes de ce groupe. À l'inverse, la part du revenu de l'emploi des personnes appartenant aux groupes à revenu élevé tend à diminuer en raison d'une augmentation des revenus de placements, particulièrement si le niveau de revenu est très élevé. En effet, bien que les revenus de placements ne représentent, en moyenne, que 4.7 % du revenu total, leur part passe à 11.7 % chez les personnes dont le revenu est de \$25,000 et plus<sup>14</sup>.

Le rôle des diverses sources de revenu devient plus clair si l'on examine la composition du revenu des particuliers par groupe d'âge. Ainsi, chez les personnes de 15-24 ans, le revenu de l'emploi représente 96.1 % du revenu total, et la part des autres sources de revenu (exception faite des transferts gouvernementaux autres que les allocations familiales et les pensions de vieillesse) est négligeable. Ces divers transferts gouvernementaux (les prestations d'assurance-chômage, par exemple) représentent 2.0 % du revenu total des personnes appartenant à ce groupe. Dans le groupe d'âge suivant (de 25-44 ans), le revenu de l'emploi forme toujours une très forte proportion (94.1 %) du revenu total. Les revenus hors travail (d'ailleurs faibles) proviennent des allocations familiales (1.6 %), d'autres transferts gouvernementaux (pensions de vieillesse non comprises) (1.6 %) et des revenus de placements (1.7 %). La part du revenu agrégatif représentée par le revenu de l'emploi chez les personnes de 45-64 ans tombe à 87.5 % et celle des revenus de placements passe à 6.2 %. La composition du revenu est entièrement transformée au sein du groupe d'âge des personnes de 65 ans et plus. En effet,

<sup>14</sup> See further discussion on investment income in Section 5.5.

<sup>14</sup> Voir l'analyse des revenus de placements dans la section 5.5.

employment rather than employment income becomes the main component of total income. Employment income contributes only 29.2% of the aggregate income of the group. Government old age pensions contribute 35.2% and another 10.5% comes from retirement pensions. Finally, 20 cents out of every dollar of income received by this age group are from investment.

The composition of income of males differs from that of females. Employment income, of course, remains the main source of income for both males and females. However, males received 89.3% of their total income in 1970 from employment while 76.6% of the total income of females originated from employment. Almost the entire employment income of females was the result of working for others (and receiving wages and salaries) while about one tenth of the employment income of males came from self-employment. The different sources of non-employment income contribute more or less equally towards the total income of males while government old age pensions and investment are the more important sources of non-employment income for females. This statement is, however, true only for the over-all average since the relative importance of these sources differs by different characteristics as discussed in the following paragraphs.

As discussed later in Section 7.4, the composition of income of individuals also varies by their relationship within economic families. Over 90 % of the income of younger members of economic families came from employment while about 70 % of the income of parents and parents-in-law came from sources other than employment. The only other group which received more than half of its total income from non-employment sources consisted of female heads of economic families.

#### 4.3 Incidence of Sources of Income<sup>15</sup>

In discussing the contribution of various sources of income towards total income, it is also interesting to analyse the incidence of these sources among the income recipients. While the composition of income shows the relative share of each source in the aggregate income, the incidence rate shows the relative frequency of each source among the income recipients. However, the incidence and composition, taken together, indicate the importance of a particular source for recipients of the source.

<sup>15</sup> Most of the statistics in this section are based on the data in Appendix B.

c'est le revenu hors travail et non plus le revenu de l'emploi qui devient le principal élément du revenu total. Le revenu de l'emploi n'intervient plus que dans une proportion de 29.2 % du revenu agrégatif chez les personnes de ce groupe. Leur revenu est formé, dans une proportion de 35.2 %, de pensions de vieillesse et, dans une proportion de 10.5 %, de pensions de retraite. Enfin, 20 % des revenus de ce groupe d'âge sont des revenus de placements.

La composition du revenu des personnes de sexe masculin diffère de celle des personnes de sexe féminin. Les revenus de l'emploi, évidemment, demeurent la principale source de revenu aussi bien pour les hommes que pour les femmes. Toutefois, les personnes de sexe masculin tirent 89.3 % de leur revenu total de leur emploi, alors que seulement 76.6 % du revenu total des personnes de sexe féminin provenait de leur emploi. Dans la presque totalité des cas, les personnes de sexe féminin ayant un revenu de l'emploi tiraient ce revenu d'un emploi pour autrui (et recevaient une rémunération), alors qu'environ 1/10 des revenus de l'emploi des personnes de sexe masculin provenaient d'un travail autonome. Chez les personnes de sexe masculin, la contribution des diverses sources de revenu hors travail au revenu total est plus ou moins égale, alors que les pensions de vieillesse et les revenus de placements sont les principales sources de revenu hors travail chez les personnes de sexe féminin. Cela n'est toutefois vrai que dans le cas de la moyenne d'ensemble, étant donné que l'importance relative de ces sources varie en fonction des diverses caractéristiques qui seront étudiées dans les paragraphes qui suivent.

Comme on le verra dans la section 7.4, la composition du revenu des particuliers varie également en fonction de leur lien au sein des familles économiques. Plus de 90 % du revenu des jeunes membres des familles économiques provenait d'un emploi, alors que près de 70 % du revenu des parents et des beaux-parents provenait d'autres sources que l'emploi. Le seul autre groupe qui recevait plus de la moitié de son revenu total de sources hors travail était formé de chefs de familles économiques de sexe féminin.

#### 4.3 Fréquence des sources de revenu<sup>15</sup>

Lorsqu'on étudie la contribution des diverses sources de revenu au revenu total, il est intéressant d'analyser la fréquence de ces sources chez les bénéficiaires d'un revenu. En effet, alors que la composition du revenu nous permet d'apprécier la part du revenu agrégatif représentée par chaque source de revenu, le taux de fréquence sert à mettre en évidence la fréquence relative de chaque source de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu. Quoi qu'il en soit, les données sur la fréquence et sur la composition, prises ensemble, nous donnent une indication de l'importance d'une source donnée pour les bénéficiaires de cette source.

<sup>15</sup> La majeure partie des statistiques présentées dans cette section s'appuient sur les données de l'appendice B.

It was mentioned earlier that 76.2% of the adult population (15 years and over) at the time of the 1971 Census reported income for calendar year 1970. Very few of these individuals reported having received income from all ten sources listed in the census questionnaire. In fact, of the 11,793,000 income recipients, 37.2% received their entire income from employment only. On the other hand, 50.1% of all income recipients reported at least two sources of income.

On the whole, 81.3% of all income recipients reported employment income while 62.8% reported non-employment income.<sup>16</sup> Nearly half (48.4%) of all income recipients reported at least one type of government transfer payment. Family allowances were more prevalent at 27.3% than old age pensions (14.7%) or other government transfer payments (12.1%).<sup>17</sup> A little over one quarter (26.7%) of all income recipients reported income from investment. The least common sources of income were retirement pensions and other (miscellaneous) income. These were reported, respectively, by 4.6% and 2.6% of all income recipients.

As expected, the incidence of different sources of income varies by different characteristics.<sup>18</sup> Employment income was reported by 65.4% of individuals with a total income of less than \$1,000 in 1970. The incidence of employment income dropped in the next total income size group (\$1,000 - \$1,999) due primarily to the preponderance of the retired population in this group. Beginning with the total income of \$2,000, the incidence of employment income increased with increasing total income to 98.4% for individuals with an income of \$10,000 - \$14,999. Beyond that income level, it decreased slightly because of the role of such sources as investment income. Employment income was a more common source for males (89.4%) than for females (69.8%) in 1970. The incidence of employment income among income recipients aged 65 years and over was only 23.2%.

Government transfer payments were least common (25.6% of the income recipients) among individuals with a total income of less than \$1,000. This is due to the composition of this group. Over one quarter of this group consisted of sons and daughters aged 15 - 19 years while 39% were wives of economic family heads. The

<sup>16</sup> The sources making up the non-employment income are discussed in greater detail in Section V.

<sup>17</sup> Unlike the aggregate share of different sources, the incidence rates are non-additive since over half of all income recipients reported multiple sources of income. See Section VI for a discussion of combinations of different sources of income.

<sup>18</sup> See detailed data presented in Appendix B.

Nous avons déjà signalé que 76.2 % de la population adulte (15 ans et plus) à l'époque du recensement de 1971 a déclaré avoir eu un revenu au cours de l'année civile 1970. Très peu de personnes ont déclaré avoir reçu un revenu des dix sources de revenu proposées dans le questionnaire de recensement. En fait, des 11,793,000 bénéficiaires d'un revenu, 37.2 % ont tiré la totalité de leur revenu de leur emploi. Par contre, 50.1 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu ont dit avoir au moins deux sources de revenu.

Dans l'ensemble, 81.3 % de tous les bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir tiré un revenu de l'emploi, et 62.8 % ont déclaré des revenus hors travail<sup>16</sup>. Près de la moitié (48.4 %) de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir reçu au moins un type de transfert gouvernemental. Les allocations familiales étaient plus répandues (27.3 %) que les pensions de vieillesse (14.7 %) ou les autres transferts gouvernementaux (12.1 %)<sup>17</sup>. Légèrement plus du quart (26.7 %) de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir des revenus de placements. Les sources de revenu les moins fréquentes étaient les pensions de retraite et les autres revenus (divers). Elles ont été respectivement déclarées par 4.6 % et 2.6 % de l'ensemble des bénéficiaires.

Comme on aurait pu le prévoir, la fréquence des diverses sources de revenu dépend des caractéristiques des répondants<sup>18</sup>. Ainsi, le revenu de l'emploi a été déclaré par 65.4 % des personnes dont le revenu total était inférieur à \$1,000 en 1970. Cette fréquence diminue au sein du groupe suivant (\$1,000 - \$1,999) en raison de la prépondérance des personnes retraitées au sein de ce groupe. Chez les personnes dont le revenu total est de \$2,000 et plus, la fréquence du revenu d'un emploi augmente au fur et à mesure que le revenu total s'accroît et atteint un maximum de 98.4 % chez les personnes dont le revenu se situe entre \$10,000 - 14,999. Au-delà de ce niveau, cette proportion diminue légèrement en raison du rôle de certaines sources de revenu telles que les revenus de placements. Le revenu de l'emploi était une source de revenu plus fréquente chez les hommes (89.4 %) que chez les femmes (69.8 %) en 1970. Chez les bénéficiaires d'un revenu de 65 ans et plus, la fréquence du revenu de l'emploi tombait à 23.2 %.

Les transferts gouvernementaux étaient moins fréquents (25.6 % de l'ensemble des bénéficiaires) chez les personnes dont le revenu total était inférieur à \$1,000. Ce phénomène est attribuable à la composition de ce groupe. En effet, plus du quart des personnes de ce groupe étaient des fils ou des filles de 15 - 19 ans et 39 % d'entre eux

<sup>16</sup> Les sources qui forment le revenu hors travail sont étudiées de façon plus approfondie dans la section V.

<sup>17</sup> Contrairement à ce qui se produit dans le cas de l'importance relative des diverses sources de revenu, les taux de fréquence présentés ici ne peuvent pas s'ajouter; en effet, plus de la moitié des bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir tiré des revenus de plusieurs sources. Les combinaisons de diverses sources de revenu sont étudiées dans la section VI.

<sup>18</sup> Voir les données détaillées présentées à l'appendice B.

incidence of government transfer payments in the next total income size group (\$1,000 - \$1,999) was 61.4%. It declined to 38.4% at total income of \$4,000 - \$4,999 and then increased with total income to 70.7% for individuals with an income of at least \$15,000. This U-shaped behaviour of the incidence of government transfer payments stems from the fact that old age pensions and other (than family allowances) transfer payments are quite common among the individuals in the lower income groups. While these decline with rising income, the incidence of family allowances consistently rises with income. Government transfer payments were almost twice as prevalent among male (59.4%) as among female (32.6%) income recipients.<sup>19</sup> However, averaged over recipients of government transfer payments, the amount received by females (\$1,045) was almost twice that received by males (\$549). Of course, the incidence of these transfer payments was highest among the elderly. Ninety-seven per cent of income recipients aged 65 years and over reported receipt of income from this source.

The incidence of investment income, as discussed later, is closely related to both the size of income and age. It is below average for all individuals who are under 45 years of age or whose income is less than \$7,000. More than half of all individuals, who reported a total income of at least \$15,000, also reported investment income.

#### 4.4 Employment and Non-employment Incomes by Sex

It should be clear from the analyses in Sections 4.2 and 4.3 that there are significant differences between male and female income recipients with respect to both incidence and composition of income by source. Chart 1 shows the incidence rates, by sex, for the ten sources of income. The incidence among female income recipients was higher in the case of only three income sources, i.e., old age pension, interest/dividend and other (miscellaneous) income. Furthermore, as indicated by Table 7, the average income per recipient from these sources was lower compared to most other sources of income.

Thus, although 41.2% of all income recipients were females, they received only 23.6% of the aggregate income so that the average income of females (\$2,883)

<sup>19</sup> The automatic inclusion of family and youth allowances in the income of male parents in husband-wife families is responsible for some of this imbalance. This aspect is discussed in Section 5.2.

étaient des épouses de chefs de familles économiques. La fréquence des transferts gouvernementaux au sein du groupe de revenu suivant (\$1,000 - \$1,999) passe à 61.4 %. Elle tombe ensuite à 38.4 % chez les bénéficiaires dont le revenu total s'est situé entre \$4,000 - \$4,999, puis augmente en même temps que le revenu total et atteint 70.7 % chez les personnes dont le revenu est d'au moins \$15,000. Cette courbe en U s'explique en raison du fait que les pensions de vieillesse et les autres transferts gouvernementaux (allocations familiales non comprises) sont assez répandus chez les personnes aux groupes de revenu inférieurs. Bien que les transferts diminuent au fur et à mesure que le revenu augmente, la fréquence des allocations familiales augmente au fur et à mesure que le revenu s'accroît. Les transferts gouvernementaux sont presque deux fois plus fréquents chez les bénéficiaires de sexe masculin (59.4 %) que chez ceux de sexe féminin (32.6 %)<sup>19</sup>. En moyenne, toutefois, les transferts gouvernementaux reçus par les personnes de sexe féminin (\$1,045) étaient près de deux fois plus élevés que ceux des personnes de sexe masculin (\$549). C'est évidemment chez les personnes âgées que la fréquence de ces transferts était la plus élevée. En effet, 97 % des bénéficiaires d'un revenu âgés de 65 ans et plus ont déclaré avoir tiré des revenus de cette source.

La fréquence des revenus de placements, comme nous le verrons plus loin, est étroitement associée à la taille du revenu et à l'âge du bénéficiaire. Elle est inférieure à la moyenne chez l'ensemble des personnes de moins de 45 ans et dont le revenu est inférieur à \$7,000. Par contre, plus de la moitié des personnes qui ont déclaré avoir reçu un revenu total d'au moins \$15,000 ont également déclaré des revenus de placements.

#### 4.4 Revenu de l'emploi et revenu hors travail selon le sexe

Les chiffres présentés dans les sections 4.2 et 4.3 mettent clairement en évidence les différences notables qu'il y a entre les bénéficiaires de sexe masculin et ceux de sexe féminin aussi bien en ce qui concerne la fréquence du revenu que sa composition par source. Le graphique 1 présente les taux de fréquence par sexe pour les dix sources de revenu. À son examen, on peut constater que le taux de fréquence chez les bénéficiaires de sexe féminin n'est plus élevé que pour trois sources de revenu: les pensions de vieillesse, les intérêts et dividendes et les autres revenus (divers). De plus, comme le montre le tableau 7, le revenu moyen par bénéficiaire de ces sources est inférieur à celui de la plupart des autres sources de revenu.

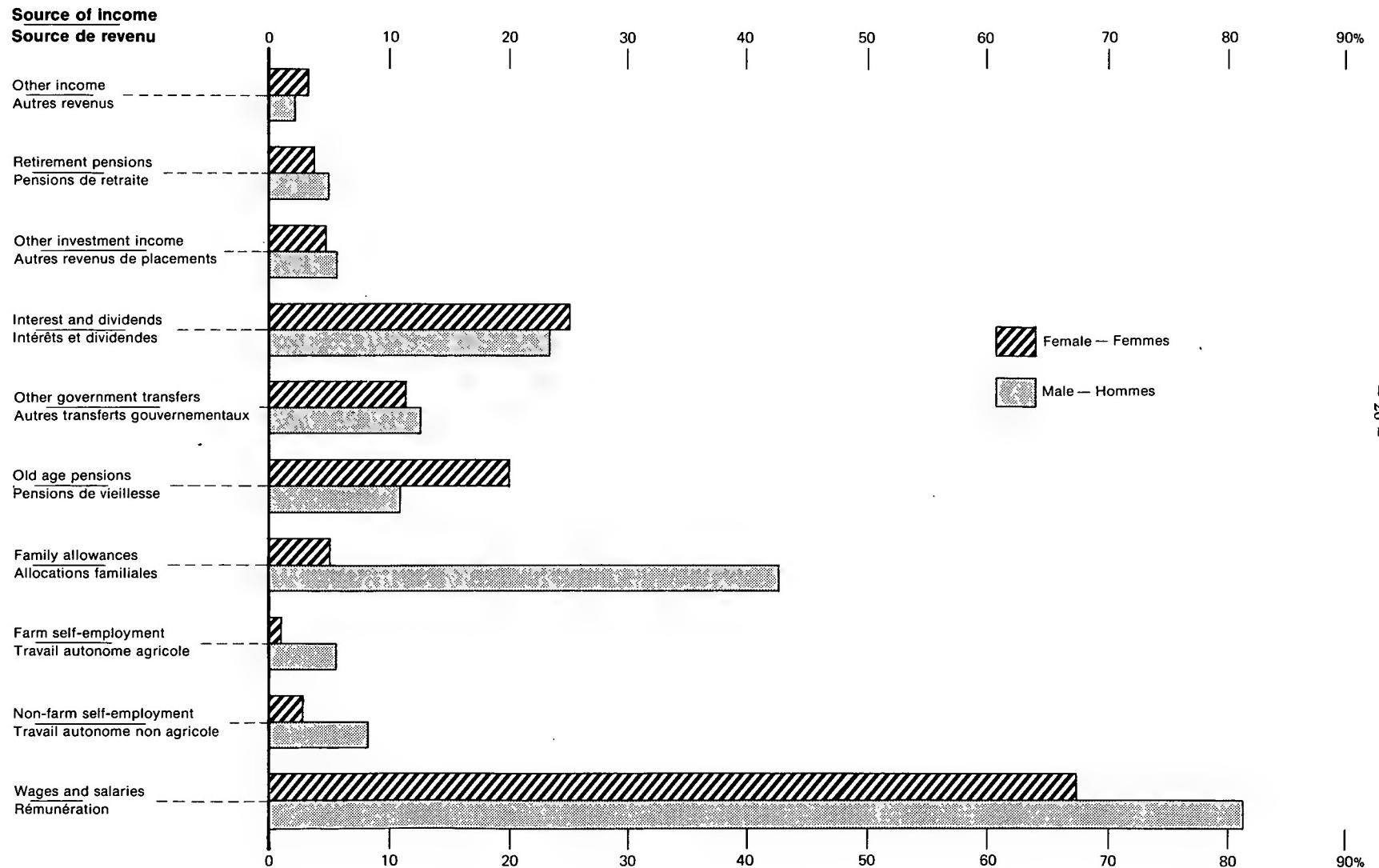
Ainsi, bien que 41.2 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu était de sexe féminin, ils n'ont reçu que 23.6 % du revenu agrégatif; il s'ensuit donc que le revenu

<sup>19</sup> L'inclusion automatique des allocations familiales et des allocations aux jeunes dans le revenu du père des familles épouse épouse est en partie à l'origine de cette distorsion. Ce phénomène est étudié dans la section 5.2.

Chart — 1

Graphique — 1

**Incidence of Income Sources Among Income Recipients, by Sex, 1970**  
**Fréquence des sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu, par sexe, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

was 44.1% of the average income of males. Examination of Table 7 reveals the fact that, while the average total income of male income recipients was slightly higher than the average income from employment (per recipient) of males, the average total income of female income recipients was about 9% lower than the average employment income (per recipient) of females. This situation results from the higher incidence of multiple sources of income among males than among females, especially the simultaneous presence of income from both employment and non-employment sources.<sup>20</sup> It will also be noticed from Table 7 that the average income (per recipient) from non-employment sources for females was 27.6% higher than for males. This is primarily due to the very high incidence of, and low average income from, family and youth allowances among male income recipients.

<sup>20</sup> See discussion in Section 6.1, "Combination of Income Sources".

moyen des femmes (\$2,883) ne représentait que 44.1 % du revenu moyen des hommes. Un examen du tableau 7 révèle le fait que, bien que le revenu total moyen des bénéficiaires de sexe masculin ait été légèrement supérieur au revenu moyen qu'ils tirent d'un emploi, le revenu total moyen des bénéficiaires de sexe féminin était d'environ 9 % inférieur au revenu moyen de l'emploi (par bénéficiaire) qu'ont reçu les femmes. Cette situation peut être attribuée au fait que les personnes de sexe masculin tirent plus souvent leurs revenus de plusieurs sources que celles de sexe féminin, et qu'on observe plus souvent chez les hommes la présence de revenu de l'emploi et de revenu hors travail<sup>20</sup>. Le tableau 7 montre également que le revenu moyen hors travail (par bénéficiaire) des personnes de sexe féminin était de 27.6 % supérieur à celui des personnes de sexe masculin. Cela vient principalement du très fort taux de fréquence des allocations familiales et des allocations aux jeunes chez les bénéficiaires de sexe masculin et du faible revenu moyen qu'ils en tirent.

<sup>20</sup> Voir la section 6.1, "Combinaison de sources de revenu".

TABLE 7. Percentage Distribution of Income Recipients and Their Aggregate Income, by Sex, 1970

TABLEAU 7. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu et de leur revenu agrégatif, par sexe, 1970

	Male Hommes	Female Femmes	Both sexes Les deux sexes
per cent – pourcentage			
<b>Income recipients from – Bénéficiaires d'un revenu provenant de:</b>			
All sources – Toutes sources .....	58.8	41.2	100.0
Employment – Emploi .....	64.6	35.4	100.0
Non-employment – Hors travail .....	65.4	34.6	100.0
<b>Aggregate income from – Revenu agrégatif provenant de:</b>			
All sources – Toutes sources .....	76.4	23.6	100.0
Employment – Emploi .....	79.1	20.9	100.0
Non-employment – Hors travail .....	59.7	40.3	100.0
<b>Average income per recipient from – Revenu moyen par bénéficiaire provenant de:</b>			
		dollars	
All sources – Toutes sources .....	6,538	2,883	5,033
Employment – Emploi .....	6,533	3,162	5,341
Non-employment – Hors travail .....	1,002	1,277	1,097
Wages and salaries – Rémunération .....	6,469	3,167	5,245
Non-farm self-employment – Travail autonome non agricole .....	5,678	2,382	5,064
Farm self-employment – Travail autonome agricole .....	1,975	1,064	1,881
Family allowances – Allocations familiales .....	216	196	214
Old age pensions – Pensions de vieillesse .....	1,110	1,110	1,110
Other government transfer payments – Autres transferts gouvernementaux .....	887	950	911
Interest and dividends – Intérêts et dividendes .....	707	702	705
Other investment income – Autres revenus de placements .....	1,255	1,217	1,241
Retirement pensions – Pensions de retraite .....	1,948	1,357	1,744
Other income – Autres revenus .....	1,790	1,422	1,596

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

The role which the various sources of income play in leading to the male-female income differences becomes quite clear from Chart 2<sup>21</sup> which brings together the data on the incidence of each of the ten sources of income and on the income generated by each source. Examination of this chart reveals two things. First, although females accounted for 41.2% of all income recipients, their proportion among the recipients of employment income was lower. Only 36.7% of all individuals with wages and salaries were females. The proportions of females among the recipients of income from the two sources of self-employment were even lower so that only 35.4% of all employment income recipients were females. This would lead to a lower average total income for females than for males because average income from employment was nearly five times higher than average income from non-employment in 1970. However, only a part of the difference between average total incomes of males and females is due to the differences in the incidence rates of sources of employment income. An additional, and more important, reason is the fact that average employment income of males was more than two times as high as that of females. Together, the two factors – lower incidence of employment income and lower average employment income per recipient – result in the lower average total income for female compared to male income recipients.

Secondly, the seven sources of non-employment income present a different picture than the three sources of employment income in the chart. Proportions of females with the various non-employment income sources are higher than their proportions with employment income sources.<sup>22</sup> Of even greater significance is the fact that, unlike the sources of employment income, the female shares in the aggregate incomes from different non-employment income sources are more commensurate with their numbers. However, only in the case of one income source, namely government transfer payments other than family allowances and old age pensions, was the average income per recipient higher for females than for males.

<sup>21</sup> This chart is restricted to female income recipients to support the argument in this section. However, the position of the male income recipients can easily be visualized by extending each bar to 100%. The extended portions will then represent the proportion and contribution of various sources for male income recipients.

<sup>22</sup> Family allowances are an important exception. The reasons for, and the effects of, this exception are discussed in Section 5.2.

Le rôle joué par les diverses sources de revenu dans l'écart entre le revenu des personnes de sexe masculin et celles de sexe féminin devient évident à la lecture du graphique 2<sup>21</sup>; on y a en effet associé des données sur la fréquence de chacune des dix sources de revenu et le revenu tiré de chaque source. À l'étude du graphique, on constate deux choses. Tout d'abord, bien que les personnes de sexe féminin représentaient 41.2 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu, leur proportion au sein des bénéficiaires d'un revenu de l'emploi était inférieure. Ainsi, seulement 36.7 % de l'ensemble des personnes rémunérées étaient de sexe féminin. La proportion des femmes au sein des bénéficiaires d'un revenu d'un travail autonome était encore moins élevée (seulement 35.4 % de tous les bénéficiaires d'un revenu de l'emploi étaient des femmes). Ce phénomène aurait tendance à faire baisser le revenu total moyen des personnes de sexe féminin, car le revenu moyen de l'emploi était près de cinq fois plus élevé que le revenu moyen hors travail en 1970. Toutefois, l'écart entre le revenu total moyen des hommes et des femmes n'est pas entièrement attribuable à ces différences de taux de fréquence des sources de revenu de l'emploi; il vient dans une beaucoup plus large mesure du fait que le revenu moyen de l'emploi des personnes de sexe masculin était plus de deux fois plus élevé que celui des femmes. Pris ensemble, ces deux facteurs – moindre fréquence du revenu de l'emploi et revenu moyen de l'emploi inférieur – contribuent à abaisser le revenu total moyen des personnes de sexe féminin.

D'autre part, les sept sources de revenu hors travail nous donnent une image différente de la situation. En effet, la proportion des personnes de sexe féminin ayant des sources de revenu hors travail est plus élevée que la proportion de femmes qui tirent un revenu de l'emploi<sup>22</sup>. Il est encore plus intéressant de constater que, contrairement à ce qui se passe dans le cas des sources du revenu de l'emploi, la part des revenus agrégatifs hors travail relevant aux femmes correspond mieux à leur nombre. Toutefois, il n'y a qu'une seule source de revenu où le revenu moyen par bénéficiaire est plus élevé chez les personnes de sexe féminin: les transferts gouvernementaux autres que les allocations familiales et les pensions de vieillesse.

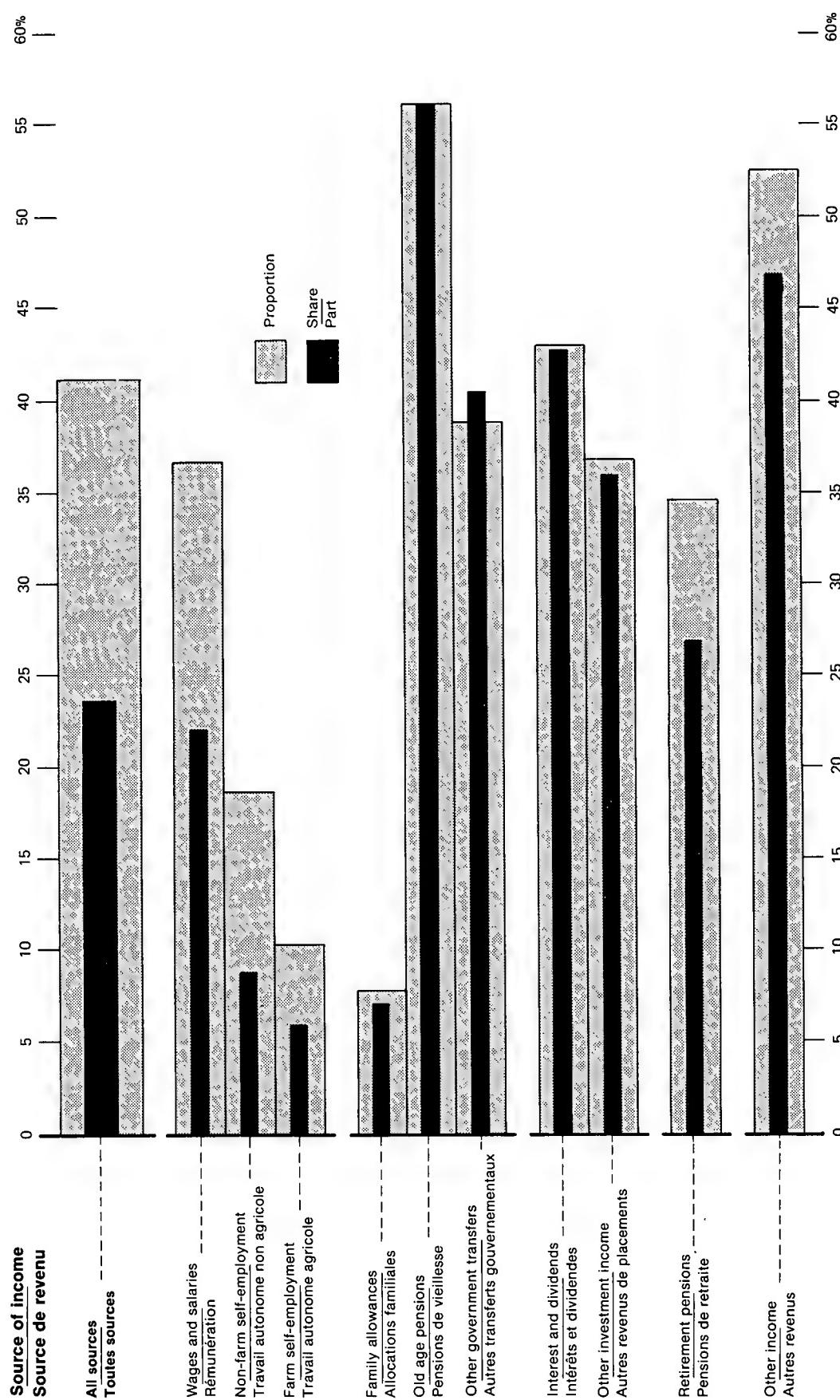
<sup>21</sup> Ce graphique ne porte que sur les bénéficiaires de sexe féminin. Pour obtenir la position des bénéficiaires de sexe masculin, toutefois, il suffit de prolonger chaque barre jusqu'à 100 %, ce qui représentera la proportion et la contribution de diverses sources de revenu pour les bénéficiaires de sexe masculin.

<sup>22</sup> Les allocations familiales constituent une importante exception à cet égard. Les facteurs à l'origine de cette exception et ses effets sont étudiés dans la section 5.2.

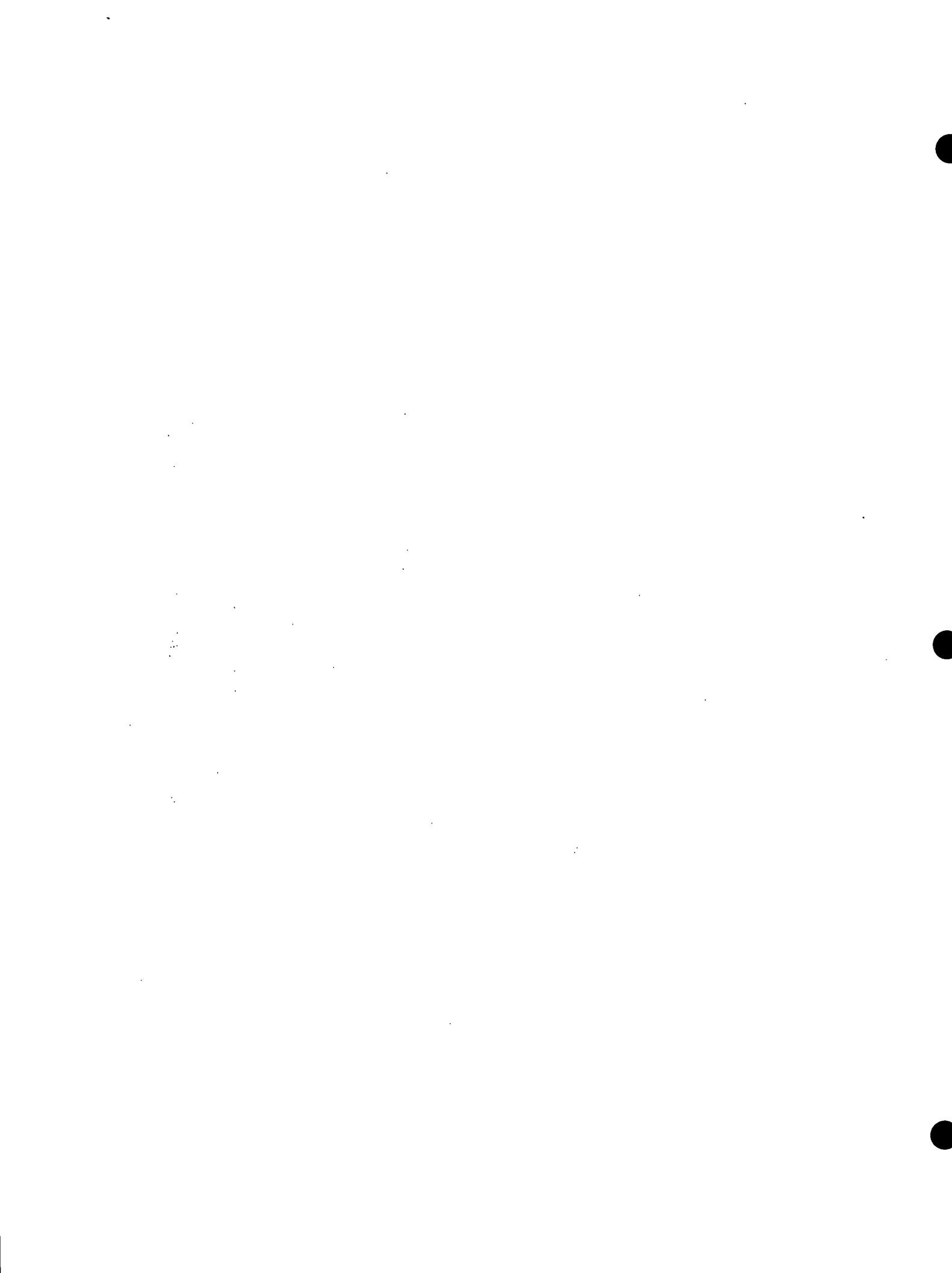
Chart — 2

**Females as a Proportion of All Income Recipients and Their Share  
in Aggregate Income, by Source of Income, 1970**

**Bénéficiaires de sexe féminin en pourcentage de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu  
et part du revenu agrégatif revenant aux femmes, par source de revenu, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.



## V. NON-EMPLOYMENT INCOME

### 5.1 Importance of Non-employment Income

Aggregate income from sources other than employment amounted to \$7,980.7 million in 1970. Although, on the average, income from non-employment was 15.9% of employment income and 13.7% of total income, it plays an important role in the over-all picture of the incomes of Canadians. First, at least three out of every five income recipients reported some income from one or more sources other than employment. Secondly, for certain groups of income recipients, not only is this incidence much higher but the amount of non-employment income also assumes a much more significant proportion of their total income. These groups include females, the elderly, the incapacitated and many of the recipients of low incomes.

To realize the importance of non-employment income, it is important to take into account both the incidence of such income as well as its relative contribution towards total income. Thus, although the over-all incidence of non-employment income was 62.8%, it was lower for individuals with total incomes of less than \$6,000 (except the \$1,000-\$1,999 group) and higher than average for individuals with incomes of \$6,000 and over. In fact, the incidence of non-employment income among the lowest income group (less than \$1,000) was only 46.2% and was as high as 90% for the highest income group (\$15,000 and over). This pattern is largely the result of two factors. First, because of the age-income relationship,<sup>23</sup> the higher incidence of family allowances increases the over-all incidence of non-employment income in the upper income groups. Secondly, because of the investment income-total income relationship,<sup>24</sup> non-employment income becomes even more prevalent among individuals with very high incomes. However, the relative importance of non-employment income does not parallel its incidence. As a proportion of total income, non-employment income is much higher in the lower income groups than the over-all proportion of 13.9%. In fact, over half of the total income of individuals with incomes of less than \$2,000 in 1970 came from sources other than employment.

The role of non-employment income is different for males and females. Though the incidence of non-employment income was 52.9% among female income recipients compared to 69.8% among male income recipients, as a component of total income, non-employment income was 23.4% for females compared to 10.7%

## V. REVENU HORS TRAVAIL

### 5.1 Importance du revenu hors travail

Le revenu agrégatif tiré de sources autres que l'emploi s'est élevé à \$7,980.7 millions en 1970. Bien que, en moyenne, le revenu hors travail représente 15.9 % du revenu de l'emploi et 13.7 % du revenu total, il joue un rôle important dans la situation générale du revenu des Canadiens. Tout d'abord, au moins trois bénéficiaires sur cinq ont déclaré avoir reçu un revenu hors travail d'une ou de plusieurs sources. Deuxièmement, on observe que, pour certains groupes de bénéficiaires d'un revenu, non seulement le revenu hors travail se rencontre plus souvent, mais encore représente-t-il une part beaucoup plus importante de leur revenu total. Ces groupes comprennent notamment les personnes de sexe féminin, les personnes âgées, les handicapés et bon nombre de bénéficiaires n'ayant qu'un faible revenu.

Pour bien saisir l'importance du revenu hors travail, il est essentiel d'analyser aussi bien sa fréquence que sa contribution relative au revenu total. Ainsi, bien que le taux global de fréquence du revenu hors travail est de 62.8 %, on constate qu'il est inférieur chez les personnes dont le revenu total est de moins de \$6,000 (sauf chez celles qui appartiennent au groupe de revenu de \$1,000-\$1,999) et qu'il est supérieur à la moyenne chez les personnes ayant des revenus de \$6,000 et plus. En fait, le taux de fréquence du revenu hors travail chez les personnes qui gagnent moins de \$1,000 n'était que de 46.2 % et atteignait un sommet de 90 % chez celles dont le revenu était de \$15,000 et plus. Cette situation est pour une bonne part attribuable à deux facteurs. Tout d'abord, en raison de la relation âge-revenu<sup>23</sup>, l'augmentation du taux de fréquence des allocations familiales contribue à faire accroître le taux global de fréquence du revenu hors travail au sein des groupes à revenu plus élevé. Deuxièmement, en raison de la relation qui existe entre les revenus de placements et le revenu total<sup>24</sup>, le revenu hors travail est plus fréquent chez les personnes ayant des revenus très élevés. Toutefois, l'importance relative du revenu hors travail ne suit pas exactement ce régime de fréquence. Comme la proportion du revenu total, le revenu hors travail est beaucoup plus élevé au sein des groupes à faible revenu que ne l'est celle du revenu de l'emploi (13.9 %). En fait, plus de la moitié du revenu total des particuliers ayant un revenu inférieur à \$2,000 en 1970 provenait de sources autres que l'emploi.

Le rôle du revenu hors travail n'est pas le même chez les hommes et chez les femmes. Bien que la fréquence du revenu hors travail s'établisse à 52.9 % chez les personnes de sexe féminin et à 69.8 % chez celles de sexe masculin, le revenu hors travail formait 23.4 % du revenu total des femmes et seulement 10.7 % de celui des hommes. Chez

<sup>23</sup> See Section 7.2.

<sup>24</sup> See Section 5.4.

<sup>23</sup> Voir la section 7.2.

<sup>24</sup> Voir la section 5.4.

for males. In the case of elderly, both the incidence and the contribution of non-employment income were very high. Of all income recipients aged 65 years and over, 97.1% reported non-employment income and 71.8% of their total income came from sources other than employment.

These statistics suggest the desirability of more detailed analysis of the rather heterogeneous sources of non-employment income. Before doing so, however, the following section reviews the composition of non-employment incomes according to sex.

## 5.2 Composition of Non-employment Income by Sex

As a result of the factors discussed in Section 4.4, non-employment income, as a component of total income in 1970, was more than twice as important for females as for males. Although the aggregate amount of income from non-employment was larger for males (\$4,765.3 million) than for females (\$3,215.3 million), as a proportion of total income it accounted for 10.7% of the total income of males and 23.4% of the total income of females.

Furthermore, the composition of non-employment income of males differs from that of females. Both male and female income recipients received 34% to 35% of their non-employment income from investment. About 47% of the non-employment income of males and about 51% of that of females came from government transfer payments. Although total government transfer payments form more or less an equally important part of the non-employment income of both males and females, the amounts from different types of transfer payments received by males differ from those received by females. Each of the three types of transfer payments is of importance as a source of non-employment income of males. For females, however, the contribution of family allowances is insignificant. The explanation of this abnormal situation lies in the census methodology, under which family allowances are added to the income of the male parent in husband-wife families. The *raison d'être* of this method lies in the fact that a large number of wives receives no income other than family allowances. Their inclusion with other female income recipients would produce unrealistic distortions in the income size distributions of all females.<sup>25</sup>

If family allowances were equally apportioned between males and females in families headed by married couples, the role of transfer payments in the non-employment income of males and females would change as shown in Table 8.

<sup>25</sup> Since family income is the sum of the incomes of all family members, this methodology does not affect the size distributions of family income.

les personnes âgées, la fréquence et la contribution du revenu hors travail sont très importantes. Ainsi, de l'ensemble des bénéficiaires de 65 ans et plus, 97.1 % ont déclaré des revenus hors travail et 71.8 % ont dit que leur revenu total provenait de sources autres que l'emploi.

Ces statistiques montrent à quel point il serait intéressant d'analyser en détail les sources de revenu hors travail. Avant, toutefois, nous étudierons dans les sections qui suivent la composition du revenu hors travail en fonction du sexe.

## 5.2 Composition du revenu hors travail selon le sexe

Comme le mettent en évidence les facteurs analysés dans la section 4.4, le revenu hors travail, faisant partie du revenu total en 1970, était deux fois plus important chez les personnes de sexe féminin que chez celles de sexe masculin. Bien que la valeur agrégative du revenu hors travail était plus élevée chez les hommes (\$4,765.3 millions) que chez les femmes (\$3,215.3 millions), elle ne représentait que 10.7 % du revenu total des hommes et 23.4 % du revenu total des femmes.

De plus, la composition du revenu hors travail des hommes diffère de celle des femmes. Les hommes et les femmes tirent des revenus de placements entre 34 % et 35 % de leur revenu hors travail. Environ 47 % des revenus hors travail des personnes de sexe masculin et près de 51 % de ceux des personnes de sexe féminin proviennent de transferts gouvernementaux. Bien que les transferts gouvernementaux représentent une part sensiblement égale des revenus de l'emploi des hommes et des femmes, la valeur des divers types de transferts reçus par les personnes de sexe masculin diffère de celle des transferts reçus par les personnes de sexe féminin. Chacun des trois types de transferts joue un rôle important comme source de revenu hors travail pour les hommes. Pour les femmes, par contre, la contribution des allocations familiales est négligeable. Cette situation anormale tient à la méthodologie du recensement, en vertu de laquelle les allocations familiales sont ajoutées au revenu du père dans les familles époux-épouse. Cette méthode a été retenue en raison du fait qu'un nombre très important d'épouses ne reçoivent aucune autre forme de revenu que les allocations familiales et que leur inclusion parmi les autres bénéficiaires de sexe féminin contribuerait à fausser les répartitions par taille du revenu de l'ensemble des femmes<sup>25</sup>.

Si les allocations familiales étaient également réparties entre les hommes et les femmes dans les familles époux-épouse, la part du revenu hors travail des hommes et des femmes représentée par les transferts serait modifiée (voir le tableau 8).

<sup>25</sup> Comme le revenu familial équivaut à la somme des revenus des membres de la famille, cette façon de procéder ne modifie pas les répartitions par taille du revenu familial.

**TABLE 8. Relative Changes in the Incomes of Males and Females as a Result of Redistribution of Family and Youth Allowances, 1970**

**TABLEAU 8. Variations des revenus des personnes de sexe masculin et de sexe féminin résultant de la redistribution des allocations familiales et des allocations aux jeunes, 1970**

	Total	Male		Female	
		Hommes		Femmes	
		Actual — Actuel	Revised — Révisé	Actual — Actuel	Revised — Révisé
per cent — pourcentage					
Composition of government transfer payments — Composition des transferts gouvernementaux:					
Family allowances — Allocations familiales . . . . .	17.6	28.3	16.9	2.9	18.2
Old age pensions — Pensions de vieillesse . . . . .	49.1	37.4	43.3	65.2	54.9
Other — Autres . . . . .	33.3	34.3	39.7	31.9	26.9
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Composition of non-employment income — Composition du revenu hors travail:					
Family allowances — Allocations familiales . . . . .	8.5	13.2	7.3	1.5	10.0
Old age pensions — Pensions de vieillesse . . . . .	23.6	17.4	18.6	32.9	30.1
Other — Autres . . . . .	16.0	15.9	17.0	16.1	14.7
<b>Total government transfer payments — Total des transferts gouvernementaux . . . . .</b>	<b>48.1</b>	<b>46.5</b>	<b>42.9</b>	<b>50.5</b>	<b>54.8</b>
Investment income — Revenus de placements . . . . .	34.5	34.2	36.5	35.0	31.9
Retirement pensions — Pensions de retraite . . . . .	11.5	14.1	15.0	7.7	7.0
Other income — Autres revenus . . . . .	5.9	5.3	5.6	6.9	6.3
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Composition of total income — Composition du revenu total:					
Employment income — Revenu de l'emploi . . . . .	86.3	89.3	89.9	76.6	74.9
Non-employment income — Revenu hors travail . . . . .	13.7	10.7	10.1	23.4	25.1
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Change in — Variations:					
Total government transfer payments — Total des transferts gouvernementaux . . . . .	—	—	— 13.7	—	+ 18.7
Total non-employment income — Revenu hors travail total . . . . .	—	—	— 6.4	—	+ 9.5
Total income — Revenu total . . . . .	—	—	— 0.7	—	+ 2.2

Source: 1971 Census of Canada. Redistribution of family and youth allowances is based on the composition of families in Bul. 2.2-6, Table 51. — Recensement du Canada de 1971. La redistribution des allocations familiales et des allocations aux jeunes est fondée sur la composition des familles tirée du bul. 2.2-6, tableau 51.

First, with a redistribution of family allowances, the composition of total transfer payments to males and females will change considerably.<sup>26</sup> While old age pensions would not retain the same predominance in the total transfers received by females, these pensions and other government transfer payments would assume a somewhat more prominent role in the total transfers received by males.

Secondly, the composition of non-employment income would change. In the case of males, the relative importance of family allowances drops from 13.2% to 7.3% of their total non-employment income resulting in an increase in the relative importance of all the other components of non-employment income. In the case of females, the effects are opposite since family allowances, as a component of non-employment income, would amount to 10% instead of 1.5% of their total non-employment income.

Finally, it would reduce the non-employment income of males by 6.4% and increase that of females by 9.5%. This would result in a small reduction in the total income of males and a 2.2% increase in the total income of females. While the relative contribution of non-employment income in the total income of males changes only slightly, this contribution would change from 23.4% to 25.1% in the income of females. Such a redistribution of family allowances would reduce the average income of males by about \$44 without significantly changing their income size distribution. The effect on the average income of females is difficult to predict. However, it is likely that some females who are at present without income will become income recipients with their total income equalling the amount of family allowances. This would then reduce the average income of all female income recipients shifting their income size distribution further to the left.

### 5.3 Government Transfer Payments

As a source of income, transfer payments to individuals by various levels of government amounted to \$3,843 million which was 6.6% of aggregate income in 1970. Thus, this source was considerably more important than any other except wages and salaries. Of much greater significance is the importance of the role that these payments play in the incomes of certain segments of the population. This role is dual. On the one hand, transfer payments are an important source in the total income of these individuals and, on the other, these payments become an important influence in shaping the income size distributions of these individuals.<sup>27</sup>

<sup>26</sup> The redistribution of family allowances in Table 8 is based on the composition of families in the 1971 Census, Bul. 2.2-6, Table 51.

<sup>27</sup> The discussion in this Profile is conducted in terms of individuals. The significance of the role played by government transfer payments becomes even clearer when income distribution is analysed in terms of families.

Tout d'abord, la composition de la répartition par sexe des transferts gouvernementaux totaux changerait considérablement<sup>26</sup>. En effet, les pensions de vieillesse ne formeraient plus un élément aussi important des transferts gouvernementaux reçus par les femmes; par contre, les pensions de vieillesse et les autres transferts gouvernementaux occuperaient une part plus importante des transferts versés aux personnes de sexe masculin.

Deuxièmement, la composition du revenu hors travail serait modifiée. Dans le cas des personnes de sexe masculin, l'importance relative des allocations familiales passerait de 13.2 % à 7.3 % de leur revenu hors travail total en raison de l'augmentation de l'importance relative des autres éléments du revenu hors travail qui en résulterait. Chez les personnes de sexe féminin, les effets seraient inverses étant donné que les allocations familiales représenteraient 10 % et non plus 1.5 % de leur revenu hors travail total.

Cette redistribution contribuerait enfin à réduire de 6.4 % le revenu hors travail des hommes et à augmenter de 9.5 % celui des femmes. Il s'ensuivrait une petite diminution du revenu total des personnes de sexe masculin et une augmentation de 2.2 % du revenu total des personnes de sexe féminin. Bien que la part du revenu total des hommes représentée par le revenu hors travail ne changerait pas de façon sensible, elle passerait de 23.4 % à 25.1 % chez les femmes. Ainsi, une telle redistribution des allocations familiales contribuerait à réduire le revenu moyen des hommes de \$44 sans modifier sensiblement la répartition par taille de leur revenu. Les effets d'une telle redistribution sur le revenu moyen des femmes sont difficiles à prévoir. Toutefois, il est probable que certaines femmes qui n'ont pas de revenu à l'heure actuelle deviendraient des bénéficiaires d'un revenu et que leur revenu total serait égal au montant des allocations familiales qu'elles recevraient. Cela contribuerait donc à réduire le revenu moyen de l'ensemble des bénéficiaires de sexe féminin et à pousser un peu plus vers la gauche la distribution par tranche de leur revenu.

### 5.3 Transferts gouvernementaux

Les transferts gouvernementaux aux particuliers se sont élevés à 3,843 millions, ce qui représente 6.6 % du revenu agrégatif reçu en 1970. Exception faite des rémunérations, cette source de revenu était de loin la plus importante. Il est cependant beaucoup plus important de voir le rôle que jouent ces transferts auprès de certains groupes de la population. Ce rôle est double. D'une part, les transferts de revenu constituent une importante source de revenu pour ces personnes et, d'autre part, ils exercent une influence importante sur la structure de la répartition par taille du revenu de ces personnes<sup>27</sup>.

<sup>26</sup> La redistribution des allocations familiales présentée dans le tableau 8 est fondée sur la composition des familles tirée du tableau 51 du bul. 2.2-6, recensement de 1971.

<sup>27</sup> Les analyses présentées dans cette étude schématique sont faites en fonction des particuliers. Le rôle joué par les transferts gouvernementaux devient beaucoup plus clair lorsque la répartition du revenu est analysée en fonction des familles.

At an aggregate level, the role of government transfer payments is clearly reflected in Chart 3. The horizontal axis in this chart represents, in percentage terms, all income recipients arranged in order of their income size group while the vertical axis represents the aggregate income (again in percentage terms) of those income recipients. Curve A, known as Lorenz curve, shows the percentage share of aggregate income which a given percentage of income recipients received in 1970. If the income distribution was equal among all income recipients, the Lorenz curve would coincide with the diagonal. Curve B shows cumulative share of the same recipients in aggregate government transfer payments.<sup>28</sup> A distribution is considered more unequal, the farther the Lorenz curve for it is removed from the diagonal. Thus, for example, Chart 3 shows that the lower half of the income recipients received only 15% of total income but they received 65% of total transfer payments. On the other hand, the top 10% received 33% of aggregate income but only 7% of government transfer payments.<sup>29</sup> Curve C in the chart represents cumulative distribution of total income less government transfer payments. It shows that total income less government transfer payments is less equally distributed than income including transfers.

The wide variation in the importance of government transfer payments to different groups is indicated by the summary statistics provided in Table 9. Nearly one half of the total income of individuals in the income size group \$1,000 - \$1,999 came from government transfer payments. Once the income level passes \$4,000, the importance of transfer payments in the total income of income recipients drops quickly so that the individuals with incomes of \$25,000 or more received less than one cent of transfer payments in every dollar of income received in 1970. On the other hand, income recipients who did not or could not work in 1970 received over 50 cents in every dollar of their income in the form of government transfer payments. It should be noted that there were nearly 2.25 million Canadians or 19.4% of all income recipients who did not work in 1970 but received an income in 1970. Four fifths of these individuals received transfer payments which accounted for more than half of their total income. It may also be pointed out that nearly two thirds of these non-working income recipients were females. Again, 60% of these individuals were at least 65 years old. In fact, the share of transfer payments in the total income of persons aged 65 years and over was 39%. It was nearly twice as important for females as for males. While a male aged 65 years and over received on average 30 cents of every

<sup>28</sup> Curve B in Chart 3 is the concentration curve of total government transfer payments as plotted against the cumulative distribution of income recipients by total income size. A Lorenz curve for income, defined as the relationship between the cumulative proportion of income and the cumulative proportion of income recipients, would always lie below the egalitarian line (diagonal) when cumulative proportions of total income are considered.

<sup>29</sup> These shares should not be taken as exact as they are interpolated from grouped data.

Au niveau agrégatif, le rôle des transferts gouvernementaux est bien mis en évidence par le graphique 3. L'axe horizontal de ce graphique représente en pourcentage l'ensemble des bénéficiaires répartis par groupe de taille du revenu; l'axe vertical, pour sa part, représente en pourcentage le revenu agrégatif de ces bénéficiaires. La courbe A (courbe de Lorenz) nous donne la part du revenu agrégatif qu'un pourcentage donné de bénéficiaires a reçu en 1970. Si tous les bénéficiaires avaient un revenu égal, la courbe de Lorenz coïnciderait avec la diagonale. La courbe B représente la part cumulative des transferts gouvernementaux reçus par les mêmes bénéficiaires<sup>28</sup>. Plus une répartition est inégale, plus la courbe de Lorenz s'écarte de la diagonale. Ainsi, par exemple, le graphique 3 montre que la moitié inférieure des bénéficiaires d'un revenu n'a reçu que 15 % du revenu total, mais 65 % des transferts totaux. Par contre, les bénéficiaires qui forment la couche supérieure de 10 % ont reçu 33 % du revenu agrégatif, mais seulement 7 % des transferts gouvernementaux<sup>29</sup>. La courbe C du graphique représente la répartition cumulative du revenu total moins les transferts gouvernementaux; elle révèle que le revenu total moins les transferts gouvernementaux est moins également réparti que ne le sont le revenu et les transferts pris ensemble.

Les variations de l'importance des transferts gouvernementaux au sein des divers groupes sont mises en évidence par les chiffres sommaires présentés dans le tableau 9. Près de la moitié du revenu total des particuliers dont le revenu se situe entre \$1,000 - \$1,999 provenait de transferts gouvernementaux. Dès que le revenu passe le cap des \$4,000, la part du revenu total représentée par les transferts tombe rapidement (les personnes dont le revenu est de \$25,000 et plus reçoivent moins de 1 % des transferts). D'autre part, on observe que le revenu des bénéficiaires qui n'ont pas travaillé en 1970 se composait, dans une proportion supérieure à 50 %, de transferts gouvernementaux. Il convient de souligner que près de 2.25 millions de Canadiens (19.4 % de l'ensemble des bénéficiaires) n'ont pas travaillé en 1970, mais ont reçu un revenu cette année-là. Les quatre cinquièmes de ces personnes ont reçu des transferts qui représentaient plus de la moitié de leur revenu total. Soulignons également que près des deux tiers des bénéficiaires d'un revenu qui n'ont pas travaillé étaient des femmes. Ici encore, 60 % de ces personnes avaient 65 ans et plus. En fait, la part du revenu total des personnes de 65 ans et plus représentée par les transferts s'établissait à 39 %. Elle était près de deux fois plus importante chez les femmes que chez les hommes. Alors que les personnes de sexe masculin de 65 ans et plus ont reçu, en moyenne, plus de 30 % de leur revenu sous forme de transferts gouvernementaux.

<sup>28</sup> La courbe B du graphique 3 donne une indication de la concentration dans la répartition des transferts gouvernementaux en fonction de la répartition cumulative des bénéficiaires d'un revenu par taille du revenu total. Une courbe de Lorenz du revenu représentant le rapport entre la proportion cumulative du revenu et la proportion cumulative des bénéficiaires d'un revenu se trouverait toujours au-dessous de la ligne de partage (la diagonale) si l'on ne prenait en compte que des proportions cumulatives du revenu total.

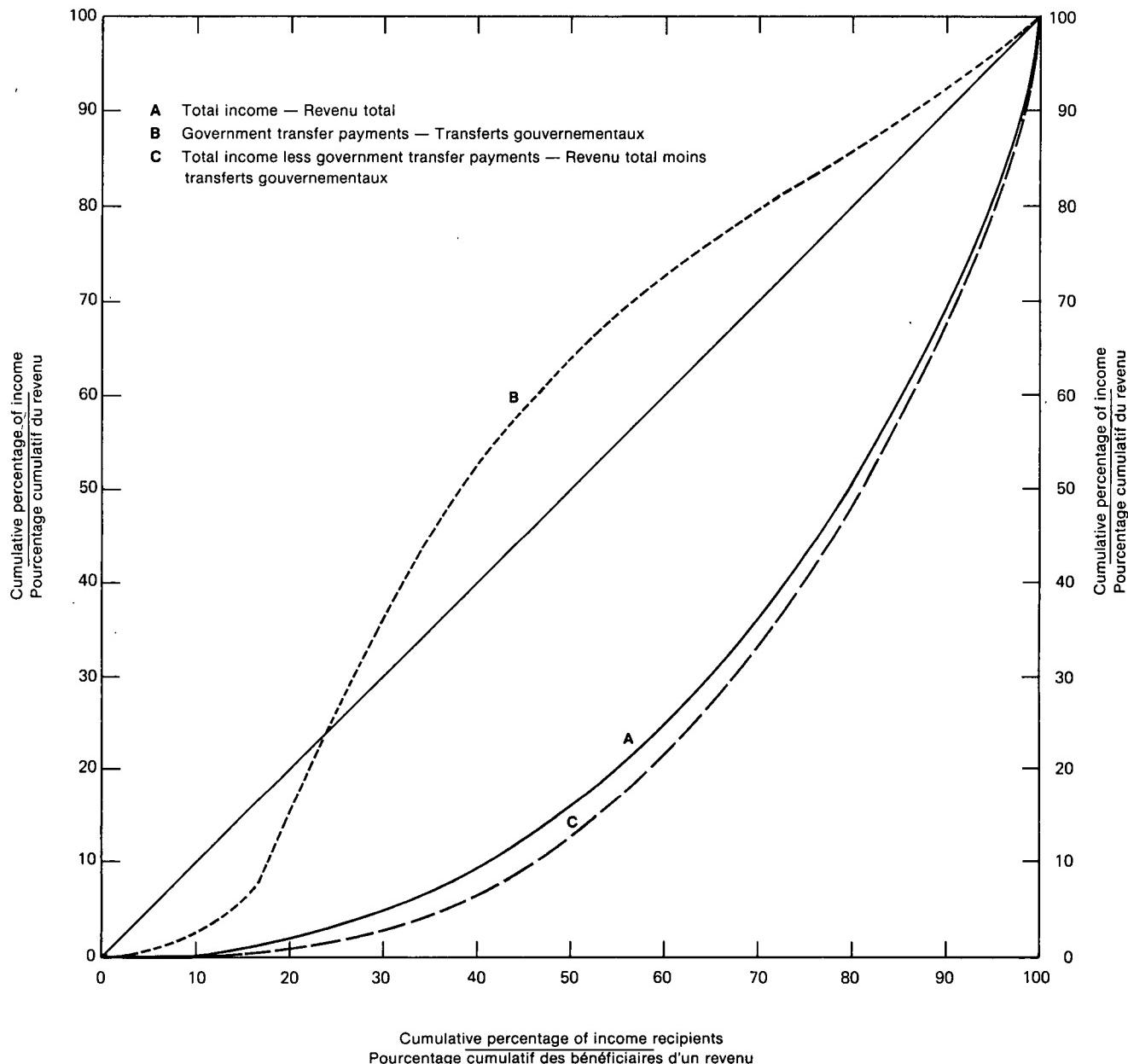
<sup>29</sup> Ces parts ne sont pas précises, car elles ont été calculées par interpolation à partir de données agrégatives.

Chart — 3

Graphique — 3

**Cumulative Percentage Distribution of Total Income, Government Transfer Payments and Total Income Less Government Transfer Payments, by Total Income Size, 1970**

**Répartition en pourcentage cumulatif du revenu total, des transferts gouvernementaux et du revenu total moins les transferts gouvernementaux, par tranche de revenu total, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

**TABLE 9. Government Transfer Payments as a Percentage of Aggregate Income of Income Recipients,  
by Selected Characteristics, 1970**

**TABLEAU 9. Part du revenu agrégatif des bénéficiaires d'un revenu représentée par les transferts gouvernementaux,  
selon certaines caractéristiques, 1970**

Characteristics Caractéristiques	Total transfer payments Total des transferts gouvernementaux	Family allowances Allocations familiales	Old age pensions Pensions de vieillesse	Other transfers Autres transferts
	per cent - pourcentage			
<b>Total . . . . .</b>	<b>6.6</b>	<b>1.2</b>	<b>3.2</b>	<b>2.2</b>
<b>By income group — Par tranche de revenu:</b>				
Under \$1,000 — Moins de \$1,000 . . . . .	36.5	3.7	20.7	12.1
\$ 1,000- \$ 1,999 . . . . .	48.9	0.9	38.8	9.2
2,000- 3,999 . . . . .	14.9	1.3	6.2	7.4
4,000- 5,999 . . . . .	5.4	1.2	1.7	2.5
6,000- 7,999 . . . . .	3.0	1.3	0.7	1.0
8,000- 9,999 . . . . .	2.5	1.4	0.4	0.7
10,000- 14,999 . . . . .	2.1	1.2	0.3	0.6
15,000- 24,999 . . . . .	1.5	0.8	0.3	0.4
25,000 and over — et plus . . . . .	0.7	0.4	0.2	0.1
<b>By age — Par âge:</b>				
15-24 years — ans . . . . .	2.3	0.2	—	2.1
25-44 " " . . . . .	3.2	1.6	—	1.6
45-64 " " . . . . .	4.0	1.1	0.2	2.7
65 years and over — ans et plus . . . . .	39.0	0.1	35.2	3.7
<b>By major source of income — Par principale source de revenu:</b>				
Wages and salaries — Rémunération . . . . .	2.3	1.1	0.4	0.8
Self-employment — Travail autonome . . . . .	3.3	1.8	1.0	0.5
Other — Autres . . . . .	43.6	1.2	28.0	14.4
<b>By weeks worked in 1970 — Par nombre de semaines travaillées en 1970:</b>				
None — Aucune . . . . .	50.8	1.0	34.9	14.9
1-26 weeks — semaines . . . . .	10.1	1.2	2.3	6.6
27-39 " " . . . . .	5.5	1.3	1.0	3.2
40-48 " " . . . . .	2.7	1.1	0.6	1.0
49-52 " " . . . . .	2.0	1.2	0.4	0.4
<b>By sex — Par sexe:</b>				
Male — Hommes . . . . .	5.0	1.4	1.9	1.7
Female — Femmes . . . . .	11.8	0.3	7.7	3.8

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

dollar of income in the form of government transfer payments, females in the same age group received on average 53 cents in every dollar as transfer payments. Government transfer payments are not an important source for individuals whose major source of income is either wages and salaries or self-employment. However, for individuals whose main source of income was not employment, transfer payments accounted for 43.6% of their aggregate income. Thus, transfer payments play an important role in the incomes of females, low income individuals, elderly persons and persons who are unable to work.

Table 10 shows the age distribution of income recipients and the incidence rates of the three types of transfer payments among different age groups. Although 48.4% of all income recipients reported having received transfer payments, the incidence varies from a low of 14.4% among young individuals aged less than 25 years to a high of 97.1% among elderly income recipients aged 65 years and over. On the other hand, the incidence of other transfer payments ranges between 10.0% to 15.5% among the different age groups. Similarly, the age distribution of aggregate income from all transfer payments is extremely skewed. Only 14.8% of income recipients were aged 65 years and over, but they received

mentaux, cette proportion s'établissait à 53 % chez les personnes de sexe féminin. Les transferts gouvernementaux ne constituent pas une source importante de revenu pour les personnes dont la principale source de revenu est la rémunération ou le revenu d'un travail autonome. Toutefois, les transferts représentaient 43.6 % du revenu agrégatif des personnes qui ne tiraient pas leur principale source de revenu d'un emploi. Ainsi, les transferts jouent un rôle important dans le revenu des femmes, des personnes à faible revenu, des personnes âgées et des personnes qui ne peuvent pas travailler.

Dans le tableau 10, on présente la répartition par âge des bénéficiaires d'un revenu et les taux de fréquence de trois types de transferts au sein de divers groupes d'âge. Bien que 48.4 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir reçu des transferts, le taux de fréquence se situe entre un creux de 14.4 % chez les personnes de moins de 25 ans et un sommet de 97.1 % chez les bénéficiaires de 65 ans et plus. À l'inverse, le taux de fréquence des autres transferts oscille entre 10.0 % et 15.5 % au sein des divers groupes d'âge. De même, la répartition par âge du revenu agrégatif provenant de l'ensemble des transferts est très asymétrique. Les personnes de 65 ans et plus, qui représentaient 14.8 % des bénéficiaires d'un re-

**TABLE 10. Percentage Distribution of Income Recipients and Their Aggregate Income from Government Transfer Payments and Incidence of These Payments, by Age, 1970**

**TABLEAU 10. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu et part de leur revenu agrégatif représentée par les transferts gouvernementaux, et fréquence de ces transferts, selon l'âge, 1970**

Distribution and incidence — Répartition et fréquence	Total	Age group — Groupe d'âge			
		15 - 24 years — ans	25 - 44 years — ans	45 - 64 years — ans	65 years and over — ans et plus
		per cent — pourcentage			
Income recipients — Bénéficiaires d'un revenu . . . . .	100.0	21.6	36.3	27.3	14.8
Aggregate income from government transfer payments — Revenu agrégatif sous forme de transferts gouvernementaux:					
Family allowances — Allocations familiales . . . . .	100.0	2.0	64.7	32.3	1.0
Old age pensions — Pensions de vieillesse . . . . .	100.0	—	0.3	2.3	97.3
Other — Autres . . . . .	100.0	11.0	33.0	41.0	15.0
Total . . . . .	100.0	4.0	22.5	20.5	53.0
Incidence of government transfer payments — Fréquence de transferts gouvernementaux:					
Family allowances — Allocations familiales . . . . .	27.3	5.6	47.0	31.7	2.4
Old age pensions — Pensions de vieillesse . . . . .	14.7	—	0.2	1.6	96.0
Other — Autres . . . . .	12.1	10.0	11.4	15.5	10.9
Total . . . . .	48.4	14.4	52.7	43.0	97.1

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

53% of all transfer payments. This skewness is due to the family allowance and old age pension transfers. Old age pensions are concentrated, of course, almost entirely (97.3%) in the 65 years and over age group,<sup>30</sup> while family allowances are similarly concentrated (97.0%) in the 25-64 years age group. Income from other transfer payments is not so disproportionately distributed among the various age groups, although the lower income groups did receive a larger share.

The cumulative percentage distributions of the three types of government transfer payments are presented in the form of concentration curves in Chart 4.<sup>31</sup> The horizontal axis represents the cumulative percentage of income recipients when arranged in order of total income size groups while the vertical axis indicates the cumulative percentage share of income from each of the three types of transfer payments. The three curves diverge from the 45-degree line but their shapes require explanation.

Curve A, generated by the cumulative distribution of family allowances, is similar to Curve A of total income distribution in Chart 3. It will be recalled that the payment of family allowances has no relationship with income. Instead, family and youth allowances are paid on the basis of presence of children under 18 years of age in the family. Census data indicate that, on the average, families with children have a higher income than those without children.<sup>32</sup> If individuals are arranged by income size groups, the lower part of the cumulative distribution consists primarily of those who are unlikely to receive family allowances.<sup>33</sup> Consequently, the family allowances are unequally distributed in favour of higher income groups.

The shape of Curve B, depicting the cumulative distribution of old age pensions, is almost in total contrast to the family allowances curve. For example, the individuals in the second quintile received over half of all pensions. The shape of the curve for the first quintile, where it lies below the 45-degree line, is explained by the fact that the recipients of old age pensions have, on the average, higher incomes than the individuals in the lowest quintile. For example, about 1,874,500 individuals (16.2% of all income recipients) received an income of less than \$1,000 in 1970. Forty-three per cent of these were under 25 years of age while another 47% were aged 25-64 years. Thus, at most, only 10% of these recipients of very low income might have been entitled to old age pensions. Considering that the minimum total income of an elderly person from old age

<sup>30</sup> It should be noted that census estimates of old age pensions include Canada/Quebec Pension Plan benefits. This inclusion allows a small incidence of, and share in, pensions for the younger age groups.

<sup>31</sup> See Footnote 28.

<sup>32</sup> See Tables 97 and 98 in the 1971 Census of Canada, Bul. 2.2-13.

<sup>33</sup> See Table 20 and the related discussion in Section 7.2.

venu, ont pourtant reçu 53 % de l'ensemble des transferts. Cette situation est attribuable à la présence des allocations familiales et des pensions de vieillesse. Les pensions de vieillesse sont évidemment presque entièrement concentrées (97.3 %) chez les personnes de 65 ans et plus<sup>30</sup>; de même, les allocations familiales sont dirigées dans une proportion de 97.0 % vers les personnes de 25-64 ans. Les autres transferts ne sont pas aussi inégalement répartis entre les divers groupes d'âge; ils étaient néanmoins dirigés en majeure partie vers les groupes à faible revenu.

La répartition en pourcentage cumulative des trois types de transferts gouvernementaux est présentée sous forme de courbes de concentration dans le graphique 4<sup>31</sup>. L'axe horizontal représente ici le pourcentage cumulatif des bénéficiaires d'un revenu répartis par groupe de taille du revenu total et l'axe vertical, la part cumulative du revenu tirée de chacun des trois types de transferts. Ces trois courbes s'écartent de la diagonale et méritent quelques explications.

La courbe A représente la répartition cumulative des allocations familiales et s'apparente à la courbe A du graphique 3. Rappelons que le paiement des allocations familiales ne dépend pas du revenu. Les allocations familiales et les allocations aux jeunes sont en effet versées en fonction de la présence d'enfants de moins de 18 ans au sein de la famille. Les résultats du recensement indiquent que, en moyenne, les familles ayant des enfants ont un revenu supérieur à celles qui n'en ont pas<sup>32</sup>. Si l'on répartit les personnes par tranche de revenu, on constate que la partie inférieure de la répartition cumulative se compose principalement de personnes qui ne sont pas susceptibles de recevoir des allocations familiales<sup>33</sup>. Il s'ensuit donc que les allocations familiales sont inégalement réparties et qu'elles sont davantage dirigées vers les groupes à revenu plus élevé.

La courbe B représente la répartition cumulative des pensions de vieillesse; sa forme est nettement différente de celle de la courbe des allocations familiales. Par exemple, les personnes du deuxième quintile reçoivent plus de la moitié de l'ensemble des pensions de retraite. La forme du premier quintile de la courbe (c'est-à-dire de la partie de la courbe qui se situe au-dessous de la diagonale) est attribuable au fait que les bénéficiaires des pensions de vieillesse ont, en moyenne, un revenu supérieur à celui des personnes du quintile inférieur. Par exemple, près de 1,874,500 personnes (16.2 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu) ont reçu un revenu inférieur à \$1,000 en 1970. De ce nombre, 43 % avaient moins de 25 ans, et 47 % avaient de 25-64 ans. Ainsi, seuls près de 10 % de ces bénéficiaires d'un très faible revenu auraient pu recevoir une pension de vieillesse. Si l'on tient compte du fait que le revenu total

<sup>30</sup> Il convient de souligner que les estimations du recensement des pensions de vieillesse comprennent les prestations du Régime de pensions du Canada et du Régime de rentes du Québec. C'est pour cette raison qu'une petite proportion des bénéficiaires d'une pension appartiennent à des groupes d'âge moins élevés.

<sup>31</sup> Voir le renvoi 28.

<sup>32</sup> Voir les tableaux 97 et 98 du bull. 2.2-13, Recensement du Canada de 1971.

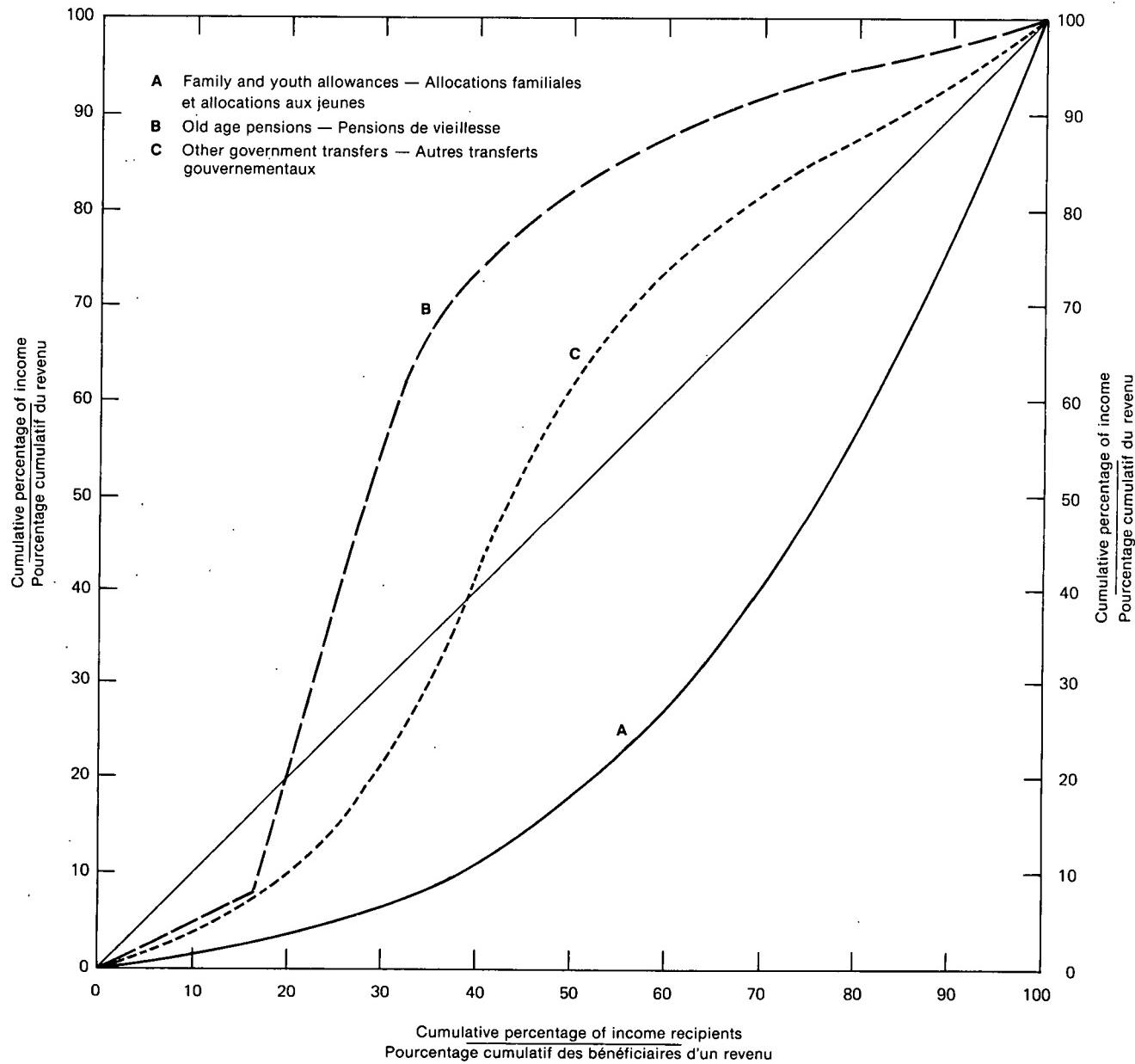
<sup>33</sup> Voir le tableau 20 et l'analyse dans la section 7.2.

Chart — 4

Graphique — 4

**Cumulative Percentage Distribution of Income from Family and Youth Allowances, Old Age Pensions and Other Government Transfer Payments, by Total Income Size , 1970**

**Répartition en pourcentage cumulatif des allocations familiales, des allocations aux jeunes, des pensions de vieillesse et des autres transferts gouvernementaux, par tranche de revenu total, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

pension and guaranteed income supplement was \$1,377 in 1970, individuals in this age group with a total income of less than \$1,000 would normally be persons receiving old age pension for only a part of the year.<sup>34</sup>

The distribution of other transfer payments, represented by Curve C in Chart 3, is similar to that of old age pensions, although less pronounced in favour of the lower income groups. However, the lower-middle and middle income groups received a larger share of these transfer payments than the other groups. These payments include veterans' pensions and allowances which are paid regardless of income from other sources.

#### 5.4 Investment Income

Total investment income in 1970 was \$2,747.5 million and accounted for 4.7% of aggregate income of all individuals in that year. Averaged over all income recipients, investment income amounted to \$238 in 1970. However, because of the relatively low incidence of this source of income, averaged over individuals who reported investment income, it amounted to \$891.

There appears to be a very close relationship between age and investment income. As indicated by Table 11, both the incidence and the amount of investment income move up with age. The lowest age group (15 - 24 years) contained 21.6% of all income recipients and 8.2% of all investment income recipients while the highest age group (65 years and over) contained 14.8% of all income recipients and 22.9% of all investment income recipients. In addition, the former group received 1.8% of the aggregate income from investment while the older group's share amounted to 17.4%.

Similarly, there appears to be a close correlation between the education level of an individual and his income. The lower part of Table 11 gives the distribution of income recipients as well as the distribution of the recipients of investment income by level of education.

The education classification in this table (and in Chart 5) takes account of both formal schooling as well as vocational training.<sup>35</sup> The income recipients with higher education, due to both higher incidence and higher average investment income, received a relatively higher share of the aggregate investment income.

The relationship between age and education and the incidence of investment income are clearly shown

<sup>34</sup> It may be recalled that, while the income data relate to the calendar year 1970, age is as of June 1, 1971.

<sup>35</sup> See definitions in Section 2.1.

minimal d'une personne âgée au titre de la pension de vieillesse et du supplément de revenu garanti était de \$1,377 en 1970, on peut supposer que les personnes appartenant à ce groupe d'âge et ayant un revenu total inférieur à \$1,000 seraient normalement des personnes qui n'auraient reçu la pension de vieillesse que pendant une partie de l'année<sup>34</sup>.

La répartition des autres transferts (courbe C du graphique 3) est analogue à celle des pensions de vieillesse; elle favorise cependant moins les groupes inférieurs. En effet, les groupes de revenu situés au milieu de l'échelle ou immédiatement au-dessous reçoivent une part plus importante des transferts que les autres groupes. Ces paiements comprennent notamment les pensions et les allocations versées aux anciens combattants, qui ne tiennent pas compte des revenus provenant d'autres sources.

#### 5.4 Revenu de placements

Les revenus de placements en 1970 se sont élevés à \$2,747.5 millions et représentaient 4.7 % du revenu agrégatif de l'ensemble des particuliers cette année-là. Les revenus de placements s'élevaient, en moyenne, à \$238 par bénéficiaire en 1970. Cependant, à cause de la fréquence relativement basse de cette source de revenu, les revenus de placements s'élevaient à \$891 en moyenne chez les bénéficiaires.

Il semble y avoir une étroite relation entre l'âge et les revenus de placements. Au tableau 11, la fréquence et l'importance des revenus de placements augmentent avec l'âge. Le plus petit groupe d'âge (15 - 24 ans) représente 21.6 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu et 8.2 % de l'ensemble des bénéficiaires des revenus de placements; par contre, le groupe d'âge le plus élevé (65 ans et plus) représente 14.8 % et 22.9 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu. De plus, le premier groupe recevait 1.8 % du revenu agrégatif des revenus de placements et le dernier groupe, 17.4 %.

De même, il semble y avoir une étroite corrélation entre le niveau de scolarité d'un particulier et son revenu. Le tableau 11 (partie inférieure) donne la répartition des bénéficiaires d'un revenu ainsi que la répartition des bénéficiaires de revenus de placements selon le niveau de scolarité.

Le classement en fonction du niveau de scolarité utilisé dans ce tableau (et dans le graphique 5) tient compte autant de la formation scolaire que de la formation professionnelle<sup>35</sup>. Les bénéficiaires d'un revenu ayant fait des études supérieures reçoivent une part relativement plus importante des revenus de placements agrégatifs parce que leur taux de fréquence est plus élevé et que leurs revenus moyens de placements sont plus élevés.

La relation qui existe entre l'âge, la scolarité et la fréquence des revenus de placements est clairement mise en

<sup>34</sup> Il convient de souligner que les données sur le revenu portent sur l'année civile 1970, mais que l'âge des répondants est leur âge au 1er juin 1971.

<sup>35</sup> Voir les définitions dans la section 2.1.

**TABLE 11. Distribution of All Income Recipients, Investment Income Recipients and Aggregate Investment Income, by Age and by Education, 1970**

**TABLEAU 11. Répartition de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu et des bénéficiaires de revenus de placements, et revenus de placements agrégatifs, selon l'âge et la scolarité, 1970**

Age and education Âge et scolarité	All income recipients Ensemble des bénéficiaires d'un revenu		Investment income recipients Bénéficiaires de revenus de placements		Aggregate investment income Revenus de placements agrégatifs	
	'000	%	'000	%	\$'000	%
<b>Age – Âge:</b>						
15 - 24 years – ans . . . . .	2,500	21.6	253	8.2	49,357	1.8
25 - 44 " " . . . . .	4,202	36.3	948	30.7	460,960	16.8
45 - 64 " " . . . . .	3,157	27.3	1,182	38.2	1,210,222	44.0
65 years and over – ans et plus . . . . .	1,713	14.8	707	22.9	1,026,984	37.4
<b>Total<sup>1</sup> . . . . .</b>	<b>11,573</b>	<b>100.0</b>	<b>3,090</b>	<b>100.0</b>	<b>2,747,523</b>	<b>100.0</b>
<b>Education – Scolarité:</b>						
Less than matric, without training – Sans matriculation, sans formation . . . . .	6,118	52.9	1,468	47.5	1,280,575	46.6
Less than matric, with training – Sans matriculation, avec formation . . . . .	797	6.9	222	7.2	165,067	6.0
Matric, without training – Matriculation, sans formation . . . . .	2,007	17.3	519	16.8	465,226	16.9
Matric, with training – Matriculation, avec formation . . . . .	1,174	10.1	357	11.6	252,300	9.2
Some university – Université . . . . .	805	7.0	233	7.6	223,360	8.1
Bachelor's degree including first professional degree – Baccalauréat y compris premier grade professionnel . . . . .	521	4.5	220	7.1	282,026	10.3
Advanced degree – Grade supérieur . . . . .	151	1.3	71	2.3	78,969	2.9
<b>Total<sup>1</sup> . . . . .</b>	<b>11,573</b>	<b>100.0</b>	<b>3,090</b>	<b>100.0</b>	<b>2,747,523</b>	<b>100.0</b>

<sup>1</sup> Totals may not add due to rounding. — Les chiffres ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

by Chart 5. Part A of the chart indicates the incidence of investment income within four age groups by level of education. In the lower two age groups, the incidence increases consistently with the educational level. For example, among the income recipients in the youngest age group, 15 - 24 years old, the incidence ranged from 5.8% to 25.5% from lowest to highest education group. In the two upper age groups, however, the incidence curves do not follow this pattern. This inconsistency is clarified in Part B of Chart 5 which shows the incidence of investment income within each of the seven education categories over the life span. Within each education group, sharp increases occur in the proportion of persons reporting investment income as age increases. For example, among the income recipients with a bachelor's degree, the incidence of investment income ranged from 21.7% for the 15 - 24-year-old group to 73.4% for persons aged 65 years and over. However, it will be noticed in Part B of Chart 5 that three pairs of incidence curves intersect each other at different age levels. Thus, for example, although the incidence of investment income among individuals with some university (Curve E) is higher than those without any university education at the lowest age group, it is overtaken by the incidence among matriculants with training (Curve D) as age increases. Again, income recipients with an advanced

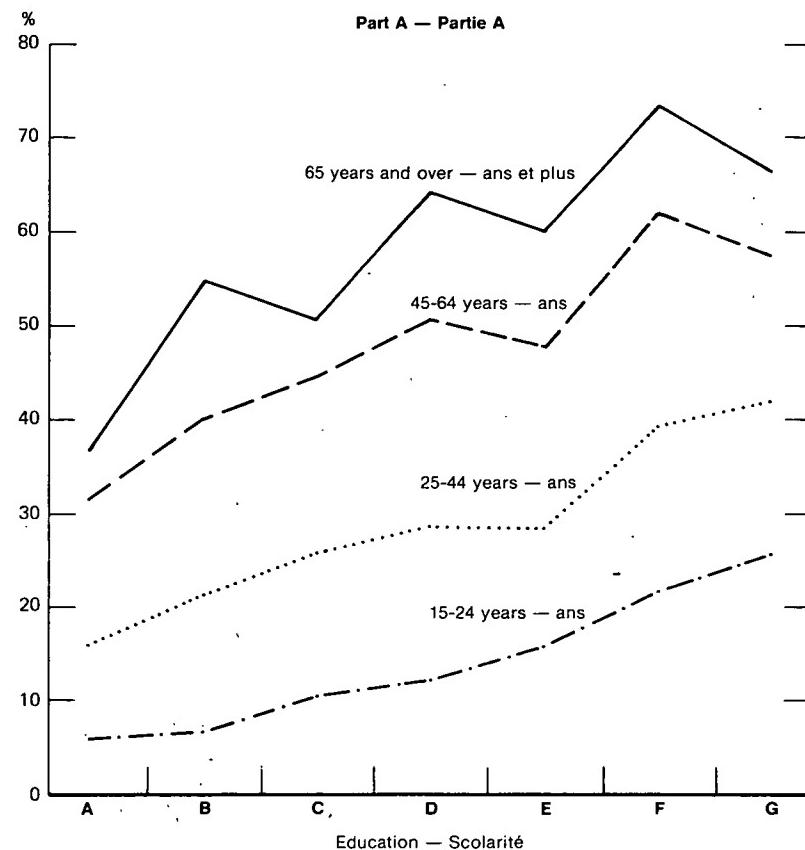
évidence par le graphique 5. La partie A du graphique porte sur la fréquence des revenus de placements de quatre groupes d'âge en fonction du niveau de scolarité. Dans les deux groupes d'âge inférieurs, le taux de fréquence augmente de façon constante avec le niveau de scolarité. Par exemple, chez les bénéficiaires d'un revenu de 15 - 24 ans, le taux de fréquence se situe entre 5.8 % et 25.5 % du niveau de scolarité le plus faible au niveau le plus élevé. Au sein des deux groupes d'âge supérieurs, par contre, les courbes de fréquence ne suivent pas ce régime. Ce phénomène est expliqué dans la partie B du graphique 5, qui porte sur la fréquence des revenus de placements au sein de chacune des sept catégories de niveau de scolarité. On observe en effet dans chacune d'elles que la proportion des personnes ayant déclaré des revenus de placements augmente de façon marquée avec l'âge. Par exemple, la fréquence des revenus de placements chez les bénéficiaires d'un revenu qui ont leur baccalauréat oscille entre 21.7 % chez les personnes de 15 - 24 ans et 73.4 % chez celles de 65 ans et plus. Néanmoins, le lecteur remarquera que, dans la partie B du graphique 5, trois paires de courbes de fréquence se croisent à différents niveaux d'âge. Ainsi, par exemple, bien que la fréquence des revenus de placements est plus élevée chez les personnes qui ont suivi des cours de niveau universitaire (courbe E) que chez celles qui n'ont pas de formation universitaire et qui appartiennent au groupe

Chart — 5

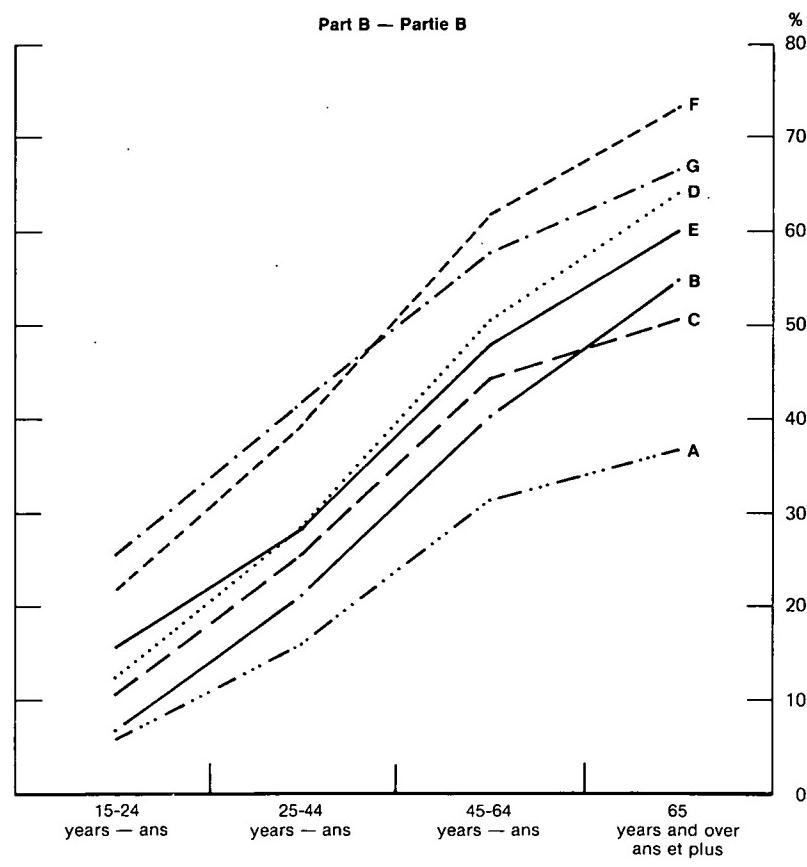
Graphique — 5

**Incidence of Investment Income Among Income Recipients, by Age and Education, 1970**

**Fréquence des revenus de placements chez les bénéficiaires d'un revenu, selon l'âge et la scolarité, 1970**



- A Less than matric, without training — Sans matriculation, sans formation
- B Less than matric, with training — Sans matriculation, avec formation
- C Matric, without training — Matriculation, sans formation
- D Matric, with training — Matriculation, avec formation
- E Some university — Université
- F Bachelor's degree, including first professional degree — Baccalauréat, y compris premier grade professionnel
- G Advanced degree — Grade supérieur



degree (Curve G) begin with a higher incidence of investment income but are overtaken by individuals with a bachelor's degree (Curve F) by the middle age. It may be pointed out that the latter group includes individuals with first professional degree. Thus, the inclusion of doctors, dentists, lawyers, etc., may explain the higher incidence of investment income among them in the upper age groups compared to individuals with an advanced degree.

In the 1971 Census, data on investment income were collected through two questions: one covered bond and deposit interest and dividends while the second covered other forms of investment income such as net rents and mortgage interest received. As would be expected, total income size can itself be correlated with the incidence of investment income. Table 12 shows the incidence of, and average income from, investment by income size groups and points towards several conclusions.

Dividends and interest from bonds and deposits were much more common than other forms of investment income. While 24.1% of income recipients reported some income from the former source, only 5.4% did so from the latter source. Average income from bond and deposit interest and dividends (\$706) was about 56% of that from other investments (\$1,246).

The incidence of investment income among female income recipients was significantly higher than among male income recipients in all income classes. However, because of the relatively higher concentration of females in the lower income groups, the over-all average incidence of investment income among female income recipients (27.5%) was only slightly higher than among males (26.2%). The average investment income of females (\$859) was somewhat smaller than that of males (\$915).

Both the incidence of, and the average income from, investment increase with income. However, the rate of progression is small compared to the increases in total income until income reaches \$10,000 or over. In fact, the movement of average income from investment for total income size groups between \$2,000 and \$10,000 is quite irregular. This may be explained partially by the fact that the age distribution of the lower income groups differs from the upper income groups. Most of the retired and elderly persons are concentrated in the lower income groups. Investment income of these

d'âge inférieur, on constate qu'elle est encore plus prononcée chez les personnes qui ont leur matriculation ainsi qu'une certaine formation (courbe D) au fur et à mesure que l'âge augmente. Ici encore, les bénéficiaires d'un revenu ayant une formation scolaire poussée (courbe G) ont un taux de fréquence élevé mais sont dépassés par les détenteurs d'un baccalauréat (courbe F) dans les groupes d'âge moyen. Il convient de souligner que ce dernier groupe comprend les personnes qui détiennent un premier grade professionnel. Ainsi, c'est peut-être l'inclusion des médecins, des dentistes, des avocats, etc., dans ce groupe qui est à l'origine du fait que le taux de fréquence des revenus de placements y est plus élevé au sein des groupes d'âge avancé qu'il ne l'est chez les personnes possédant un grade supérieur.

Lors du recensement de 1971, les données sur les revenus de placements ont été recueillies par le biais de deux questions; la première portait sur les intérêts d'obligations et de dépôts ainsi que les dividendes et la seconde, sur les autres formes de placements tels que les loyers nets et les intérêts hypothécaires reçus. Comme on aurait pu le prévoir, la taille du revenu peut être mise en rapport avec le taux de fréquence des revenus de placements. Le tableau 12 porte sur le taux de fréquence des revenus de placements et sur les revenus moyens qu'on en tire par tranche de revenu et nous amène à plusieurs conclusions.

Les dividendes et les intérêts d'obligations et de dépôts sont beaucoup plus répandus que les autres formes de revenus de placements. En effet, alors que 24.1 % des bénéficiaires d'un revenu ont déclaré avoir reçu des revenus de cette première source, seulement 5.4 % des bénéficiaires ont déclaré avoir tiré des revenus de la deuxième. Le revenu moyen des intérêts d'obligations et de dépôts et de dividendes (\$706) représentait près de 56 % du revenu tiré des autres formes de placements (\$1,246).

La fréquence des revenus de placements chez les bénéficiaires de sexe féminin était considérablement plus élevée que chez ceux de sexe masculin et ce, dans toutes les tranches de revenu. Toutefois, comme les bénéficiaires de sexe féminin sont relativement plus concentrés au sein des tranches de revenu inférieures, le taux de fréquence moyen des revenus de placements chez les femmes (27.5 %) n'était que légèrement supérieur à celui des hommes (26.2 %). Les revenus de placements moyens des femmes (\$859) étaient quelque peu inférieurs à ceux des hommes (\$915).

La fréquence des revenus de placements et le revenu moyen que les bénéficiaires en tirent augmentent avec le revenu. Toutefois, son taux de progression par rapport à celui du revenu total n'est pas très prononcé tant que le revenu se situe au-dessous de \$10,000. En fait, le mouvement des revenus moyens de placements des bénéficiaires dont le revenu total se situe entre \$2,000 et \$10,000 est plutôt irrégulier. Ce phénomène vient peut-être en partie de ce que la répartition par âge des bénéficiaires appartenant aux tranches de revenu inférieures diffère de celle des tranches de revenu supérieures. La plupart des retraités et

TABLE 12. Incidence of, and Average Income from, Investment, by Sex and Total Income Size Groups, 1970

TABLEAU 12. Fréquence et revenu moyen des placements, par sexe et tranche de revenu total, 1970

Income group Tranche de revenu	Incidence of investment income Fréquence des revenus de placements						Average investment income per recipient Revenus moyens de placements par bénéficiaire		
	Bond/ deposit interest and dividends  Intérêts d'obliga- tions et de dépôts et dividendes	Other investment  Autres placements	Total <sup>1</sup>			Bond/ deposit interest and dividends  Intérêts d'obliga- tions et de dépôts et dividendes	Other investment  Autres placements	Total investment  Placements totaux	
			All Ensemble	Male Hommes	Female Femmes				
per cent - pourcentage									
Under \$1,000 - Moins de \$1,000 . . . . .	18.5	2.4	20.1	10.3	25.2	201	200	208	
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	19.4	3.5	21.3	17.9	23.5	332	522	387	
2,000- 2,999 . . . . .	21.5	5.5	24.1	22.5	25.5	580	825	705	
3,000- 3,999 . . . . .	20.3	4.8	22.4	21.1	23.6	632	980	781	
4,000- 4,999 . . . . .	21.2	4.7	23.3	20.5	26.6	614	1,039	766	
5,000- 5,999 . . . . .	22.1	4.8	24.4	20.7	31.6	600	1,043	749	
6,000- 6,999 . . . . .	23.6	5.2	26.1	22.9	36.1	559	1,039	711	
7,000- 7,999 . . . . .	25.9	5.8	28.7	26.1	41.4	544	1,038	699	
8,000- 9,999 . . . . .	30.7	7.3	34.2	32.2	49.3	587	1,147	773	
10,000- 14,999 . . . . .	38.7	10.4	43.1	41.7	58.6	818	1,430	1,081	
15,000 and over - et plus	51.3	17.1	56.9	56.0	69.8	2,952	3,605	3,745	
Total . . . . .	24.1	5.4	26.7	26.2	27.5	706	1,246	891	
Male - Hommes . . . . .	23.4	5.8	26.2	26.2	-	709	1,263	914	
Female - Femmes . . . . .	25.2	4.8	27.5	-	27.5	702	1,217	859	

<sup>1</sup> Since the two sources of income are neither mutually exclusive nor universally common, the total incidence will always be less than the sum of the individual incidences of the two sources. — Comme ces deux sources de revenu ne s'excluent pas mutuellement et qu'elles ne se rencontrent pas forcément simultanément, les taux de fréquence agrégatifs sont toujours inférieurs à la somme des taux de chacune des deux sources.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

persons would not be a function of their current incomes but rather of their past incomes.<sup>36</sup> The lack of increase in average investment income among individuals in the middle income groups under \$10,000 may, again, be due to the age distribution. Many of these individuals belong to families which are at a stage in the life cycle when savings may be diverted to such non-money income producing assets as houses, automobiles and durable household effects. Thus, both the incidence of, and average income from, investment show a steep increase for the individuals with incomes of \$15,000 or more in 1970. In fact, the high correlation between investment income and total income is clearly demonstrated by the statistics in Table 13 which collapses the lower income groups but disaggregates the highest income group of Table 12.

des personnes âgées se retrouvent au sein des tranches de revenu inférieures. Les revenus de placements de ces personnes ne semblent pas dépendre de leur revenu actuel, mais plutôt des revenus qu'ils ont reçus dans le passé<sup>36</sup>. Le fait que les revenus de placements moyens des personnes appartenant aux tranches de revenu moyennes (moins de \$10,000) n'augmentent pas peut, encore une fois, dépendre de la répartition par âge de ces personnes. En effet, plusieurs de ces bénéficiaires appartiennent à des familles qui en sont à une étape de leur cycle de vie au cours de laquelle l'épargne peut être affectée à l'achat d'éléments d'actif qui ne sont pas financièrement productifs (maisons, automobiles, articles ménagers durables). Cela explique donc pourquoi le taux de fréquence des revenus de placements ainsi que les revenus moyens de placements augmentent rapidement chez les bénéficiaires dont le revenu est de \$15,000 et plus en 1970. En fait, la forte corrélation qui existe entre les revenus de placements et le revenu total est clairement mise en évidence par le tableau 13; on y a en effet regroupé les tranches de revenu inférieures, mais ventilé les tranches de revenu supérieures du tableau 12.

**TABLE 13. Incidence of, and Average Income from, Investment, by Total Income Size Groups, 1970**

**TABLEAU 13. Fréquence et revenu moyen des placements, par tranche de revenu total, 1970**

Income group Tranche de revenu	Incidence of investment income Fréquence des revenus de placements			Average investment income per recipient Revenu moyen des placements par bénéficiaire				
	Bond/deposit interest and dividends Intérêts d'obligations et de dépôts et dividendes	Other investment Autres placements	Total	Bond/deposit interest and dividends Intérêts d'obligations et de dépôts et dividendes	Other investment Autres placements	Total		
	per cent – pourcentage						dollars	
Under \$10,000 – Moins de \$10,000 . . .	21.8	4.5	24.1	487	871	605		
\$10,000 - \$14,999 . . . . .	38.7	10.4	43.1	818	1,430	1,081		
15,000 - 24,999 . . . . .	49.4	15.4	54.7	1,731	2,453	2,256		
25,000 - 49,999 . . . . .	55.2	20.6	61.4	4,319	4,408	5,364		
50,000 and over – et plus . . . . .	63.7	26.5	70.9	13,478	12,263	16,708		
<b>Total . . . . .</b>	<b>24.1</b>	<b>5.4</b>	<b>26.7</b>	<b>706</b>	<b>1,246</b>	<b>891</b>		

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

It may also be pointed out that most income recipients reported investment income from one of the two sources of investment income so that the average total investment in the last column of Table 13 falls between the averages in the previous two columns. However, this is not true for the individuals who received incomes of \$25,000 or more. Thus, individuals

Il est également intéressant de noter que, comme la plupart des bénéficiaires ont déclaré avoir reçu des revenus de placements de l'une des deux sources de revenus de placements, la valeur totale moyenne des placements donnée dans la dernière colonne du tableau 13 tombe entre celles des deux colonnes précédentes. Cela n'est cependant pas vrai dans le cas des personnes dont le revenu était de

<sup>36</sup> In this regard, see also discussion in Section 5.5 on retirement pensions.

<sup>36</sup> Voir, à ce sujet, l'analyse des pensions de retraite présentée dans la section 5.5.

with high incomes are likely to diversify their holdings and may receive income from more than one type of investment.

### 5.5 Retirement Pensions

Among the total population aged 15 years and over at the time of the 1971 Census, retirement pension was one of the least common sources of income. Only about 526,700 persons, or 3.5% of the adult population, reported having received retirement pensions in 1970. Among the income recipients, the incidence of this source of income was 5.1% for males and 3.8% for females. Average income from retirement pensions was \$1,948 for males and \$1,357 for females. As a source of income, retirement pensions contributed about \$918.6 million or 1.6% of aggregate income in 1970.

Both age and pre-retirement incomes would be expected to be closely related to retirement pensions. However, since the census does not provide data on pre-retirement incomes and since, as discussed elsewhere in this Profile, education is related to income, it might be instructive to examine the relationship between income from retirement pensions and education.

It is, of course, expected that such pensions become an increasingly more common source of income as a person grows old. This trend is common for both male and female income recipients although the rates of actual incidence differ. As Table 14 summarizes, only 1.5% of both male and female income recipients aged less than 55 years reported having received retirement pensions in 1970. However, this percentage increases to 10.1 for females aged 65 years and over and to 27.5 for males in the same age group. It will be noticed that the average retirement pension of both males and females aged 55-64 years is higher than the other two age groups. In the under 55 age group, due to retirement at a relatively early age, accumulation of funds from which retirement pensions emanate is unlikely to be very large.<sup>37</sup> The group aged 65 years and over includes individuals who may have retired in the 1940s or 1950s. The average retirement pension of these individuals is likely to be smaller compared to individuals retiring in the years immediately preceding the census. Retired persons aged 55 - 64 years are likely to fall in the latter category and, since the levels of income and pension have been rising with time, the average retirement pension of this group is higher than others.

<sup>37</sup> This group would also include recipients of dependent pension benefits which are often less than those received by direct participants.

\$25,000 et plus. Il semble donc que les personnes ayant un revenu élevé sont plus susceptibles de diversifier leurs placements et de recevoir des revenus de plus d'une forme de placements.

### 5.5 Pensions de retraite

Les pensions de retraite étaient l'une des sources de revenu la moins fréquente des personnes de 15 ans et plus à l'époque du recensement de 1971. En effet, seulement 526,700 personnes, soit 3.5 % de la population adulte, ont déclaré avoir touché une pension de retraite en 1970. Au sein de l'univers des bénéficiaires d'un revenu, le taux de fréquence de cette source de revenu s'établissait à 5.1 % chez les personnes de sexe masculin et 3.8 % chez celles de sexe féminin. Le revenu moyen des pensions de retraite était de \$1,948 pour les hommes et de \$1,357 pour les femmes. Les revenus tirés des pensions de retraite se sont élevés à \$918.6 millions, ce qui représente 1.6 % du revenu agrégatif en 1970.

L'âge et les revenus reçus avant la retraite devraient normalement être étroitement associés à la valeur des pensions de retraite. Toutefois, comme le recensement ne nous donne pas de chiffres sur les revenus avant la retraite et comme il y a un lien entre le niveau de scolarité et le revenu (cette question est analysée ailleurs dans cette étude), il pourrait être intéressant de voir quels sont les liens qui existent entre les pensions de retraite et le niveau de scolarité.

Comme on aurait pu s'y attendre, le taux de fréquence des pensions de retraite augmente avec l'âge: Cette tendance s'observe aussi bien chez les hommes que chez les femmes, quoiqu'à des taux différents. Comme le révèle le tableau 14, seulement 1.5 % de l'ensemble des bénéficiaires de moins de 55 ans ont déclaré avoir reçu une pension de retraite en 1970. Ce pourcentage passe toutefois à 10.1 % chez les femmes de 65 ans et plus et 27.5 % chez les hommes du même âge. Il convient de souligner que la valeur moyenne des pensions des hommes et des femmes de 55-64 ans est plus élevée que celle des deux autres groupes d'âge. En effet, les retraités de moins de 55 ans ne peuvent probablement pas avoir fait d'importantes contributions à leur caisse de retraite<sup>37</sup>. D'autre part, le groupe des personnes de 65 ans et plus comprend des personnes qui ont peut-être pris leur retraite au cours des années 1940 ou 1950; il est donc probable que les revenus moyens au titre des pensions de retraite de ces personnes soient inférieurs à ceux des personnes qui ont pris leur retraite au cours des années qui ont immédiatement précédé le recensement. Les retraités de 55-64 ans tombent probablement dans cette dernière catégorie et, comme le niveau des revenus et des pensions a augmenté dans le temps, la valeur moyenne des pensions de retraite reçues par les membres de ce groupe est plus élevée que celle des autres.

<sup>37</sup> Ce groupe comprend également des personnes qui reçoivent la pension d'une personne à charge; cette pension est souvent moins élevée que celle que recevrait la personne qui a elle-même contribué à la caisse de retraite.

TABLE 14. Incidence of, and Average Income from, Retirement Pensions, by Sex and Age, 1970

TABLEAU 14. Fréquence et revenu moyen des pensions de retraite, par sexe et âge, 1970

Sex and age Sexe et âge	All income recipients Ensemble des bénéficiaires d'un revenu	Retirement pension recipients Bénéficiaires de pensions de retraite	Incidence of retirement pension Fréquence des pensions de retraite	Average retirement pension per recipient Moyenne des pensions de retraite par bénéficiaire
				per cent pourcentage
<b>Male – Hommes:</b>				
Under 55 years – Moins de 55 ans	5,198,970	78,485	1.5	1,582
55 - 64 years – ans . . . . .	831,450	52,980	6.4	2,502
65 years and over – ans et plus . . . . .	777,085	213,565	27.5	1,945
<b>Total . . . . .</b>	<b>6,807,510</b>	<b>345,025</b>	<b>5.1</b>	<b>1,948</b>
<b>Female – Femmes:</b>				
Under 55 years – Moins de 55 ans	3,301,650	51,175	1.5	1,106
55 - 64 years – ans . . . . .	528,185	36,240	6.9	1,547
65 years and over – ans et plus . . . . .	935,445	94,225	10.1	1,420
<b>Total . . . . .</b>	<b>4,765,280</b>	<b>181,645</b>	<b>3.8</b>	<b>1,357</b>

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

It seems that the likelihood of an individual providing for his retirement through a pension increases with the level of his or her education. Chart 6 highlights this position. The incidence of retirement pensions among males aged 65 years and over ranges between 24.6% for those with less than matriculation education to 48% for those with a degree. The comparable statistics for females in this age group are lower but the progression rate is much faster than males. In this age group, females who have completed high school are more than twice as likely to have retirement pensions than females with less than matriculation, while females with a degree are more than four times as likely to be in this position.

The role of education and the importance of changing incidence of retirement pensions become evident when investment income is also brought into the picture. The recipients of retirement pensions can be divided into two groups: those with investment income and those without any investment income. The financial position of the two groups is quite dissimilar. The first group has higher average incomes than the second group. The correlation between the incidence and size of investments and the size of total income was discussed earlier.<sup>38</sup> Retirement pensions are, in fact, the result of another form of investment over a period of

Il semble que plus le niveau de scolarité d'une personne est élevé, plus la probabilité qu'elle ait contribué à une caisse de retraite augmente. Ce phénomène est mis en évidence par le graphique 6. La fréquence des pensions de retraite chez les hommes de 65 ans et plus se situe entre 24.6 % pour ceux qui n'ont pas leur matriculation et 48 % pour ceux qui ont un grade supérieur. Chez les femmes de ce groupe d'âge, les pourcentages sont inférieurs, mais leur taux de progression est beaucoup plus rapide que celui des hommes. En effet, les personnes de sexe féminin de ce groupe qui ont terminé leur secondaire ont deux fois plus de chances d'avoir une pension de retraite que les femmes qui n'ont pas leur matriculation, alors que les femmes qui ont un grade supérieur ont plus de quatre fois plus de chances de se trouver dans cette situation.

Le rôle de la scolarité et l'influence qu'elle exerce sur les pensions de retraite devient plus manifeste lorsqu'on étudie en même temps les revenus de placements. Les personnes qui touchent des pensions de retraite peuvent être divisées en deux groupes: celles qui ont des revenus de placements et celles qui n'en ont pas. La situation financière de ces deux groupes est fort différente. Le premier d'entre eux a des revenus moyens supérieurs à ceux du second. La corrélation qui existe entre la fréquence et la taille des placements ainsi que la taille du revenu total a déjà été étudiée<sup>38</sup>. Les pensions de retraite ne sont, en fait, que le résultat d'une autre forme de placements dans le temps.

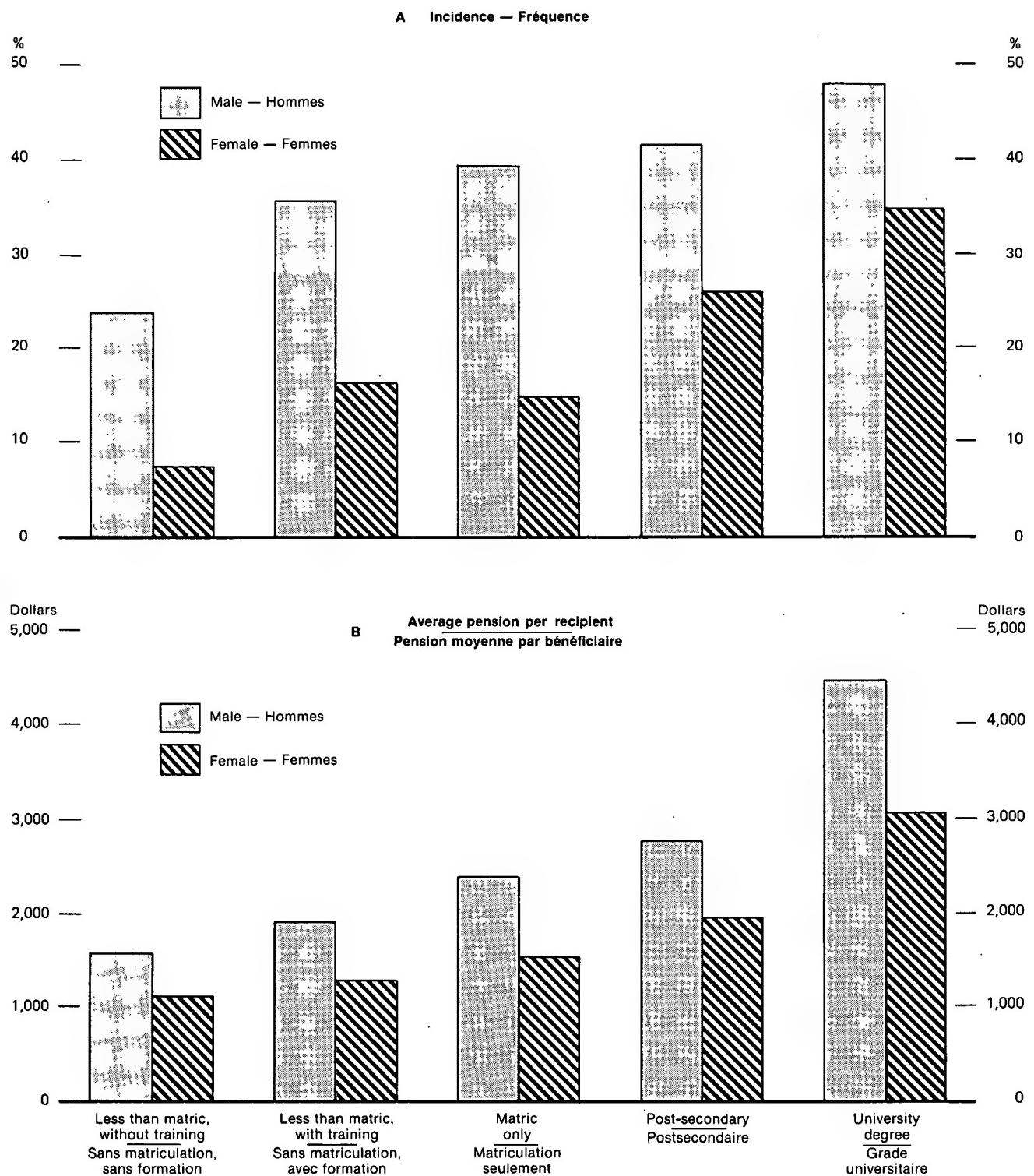
<sup>38</sup> See Section 5.4.

38 Voir la section 5.4.

Chart — 6

**Incidence of, and Average Income from, Retirement Pensions Among Income Recipients 65 Years and Over, by Sex and Education, 1970**

**Fréquence et revenu moyen des pensions de retraite chez les bénéficiaires d'un revenu de 65 ans et plus, selon le sexe et la scolarité, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

Graphique — 6

time into a fund or plan. Therefore, while the incidence of retirement pensions may depend on the duration and nature of employment,<sup>39</sup> the size of such pensions is a function of past income. Higher incomes during the active part of the life cycle are likely to result in higher retirement pensions (and investment income). The selected statistics presented in Table 15 are of interest. Pensioners with investment income have higher pensions (in addition to investment income) and, of course, higher income. It should also be noted that the average size of their pension (and of investment income) varies significantly with the level of education. However, the importance of retirement pension as a component of total income does not change much with changing education level. On the other hand, in the case of pensioners without any investment income, the importance of retirement pensions in the total income varies significantly with the level of education although the changes in the average pension are relatively small.

Ainsi, alors que la fréquence des pensions de retraite peut dépendre de la durée et de la nature de l'emploi<sup>39</sup>, leur taille est fonction du revenu reçu dans le passé. Plus une personne a eu des revenus élevés au cours de sa vie active, plus elle a de chances d'avoir une pension (et des revenus de placements) élevée. Les chiffres du tableau 15 sont à cet égard fort intéressants. On constate en effet que les pensionnés qui ont des revenus de placements ont une pension plus élevée et, évidemment, des revenus plus élevés. Il convient également de remarquer que la taille moyenne de leur pension (et de leurs revenus de placements) varie de façon sensible avec leur niveau de scolarité. Toutefois, les variations du niveau de scolarité ne semblent pas agir sur la part du revenu total représentée par la pension de retraite. Par contre, chez les pensionnés qui n'ont pas de revenus de placements, la proportion du revenu total représentée par la pension varie de façon marquée en fonction du niveau de scolarité, alors que les variations de la valeur moyenne de leur pension sont relativement faibles.

TABLE 15. Selected Statistics on the Recipients of Retirement Pensions, by Education, 1970

TABLEAU 15. Certaines statistiques sur les bénéficiaires de pensions de retraite, selon la scolarité, 1970

	All persons with retirement pensions — Ensemble des personnes avec pensions de retraite	Education — Scolarité			
		Less than matric — Sans matriculation	Matric — Matriculation	Degree — Grade	
Incidence of investment income among all persons with retirement pensions — Fréquence des revenus de placements de l'ensemble des personnes avec pensions de retraite . . . . .	%	50.8	48.5	53.2	62.6
Pensioners with investment income — Retraités avec revenus de placements:					
Number — Nombre . . . . .		267,445	162,525	84,475	20,450
Average total income — Revenu total moyen . . . . .	\$	6,381	5,268	7,086	12,316
Average retirement pension — Pension de retraite moyenne	\$	2,091	1,732	2,352	3,866
Average investment income — Revenus de placements moyens	\$	1,297	1,059	1,449	2,563
Retirement pension as a proportion of total income — Part du revenu total représentée par la pension de retraite . . . . .	%	32.8	32.9	33.2	31.4
Investment income as a proportion of total income — Part du revenu total représentée par les revenus de placements	%	20.3	20.1	20.4	20.8
Pensioners without investment income — Retraités sans revenus de placements:					
Number — Nombre . . . . .		259,220	172,545	74,435	12,240
Average total income — Revenu total moyen . . . . .	\$	5,229	4,498	6,036	10,624
Average retirement pension — Pension de retraite moyenne	\$	1,386	1,357	1,390	1,781
Retirement pension as a proportion of total income — Part du revenu total représentée par la pension de retraite . . . . .	%	26.5	30.2	23.0	16.8

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

Although only a little over 500,000 Canadians reported retirement pensions and although these pensions accounted for only 1.6% of the aggregate income

Bien que seuls légèrement plus de 500,000 Canadiens ont déclaré avoir touché une pension de retraite et bien que ces pensions ne représentaient que 1.6 % du revenu agrégat-

<sup>39</sup> This would be the case generally. Of course, it is possible for any individual to participate in a plan which provides for benefits at and after a certain age.

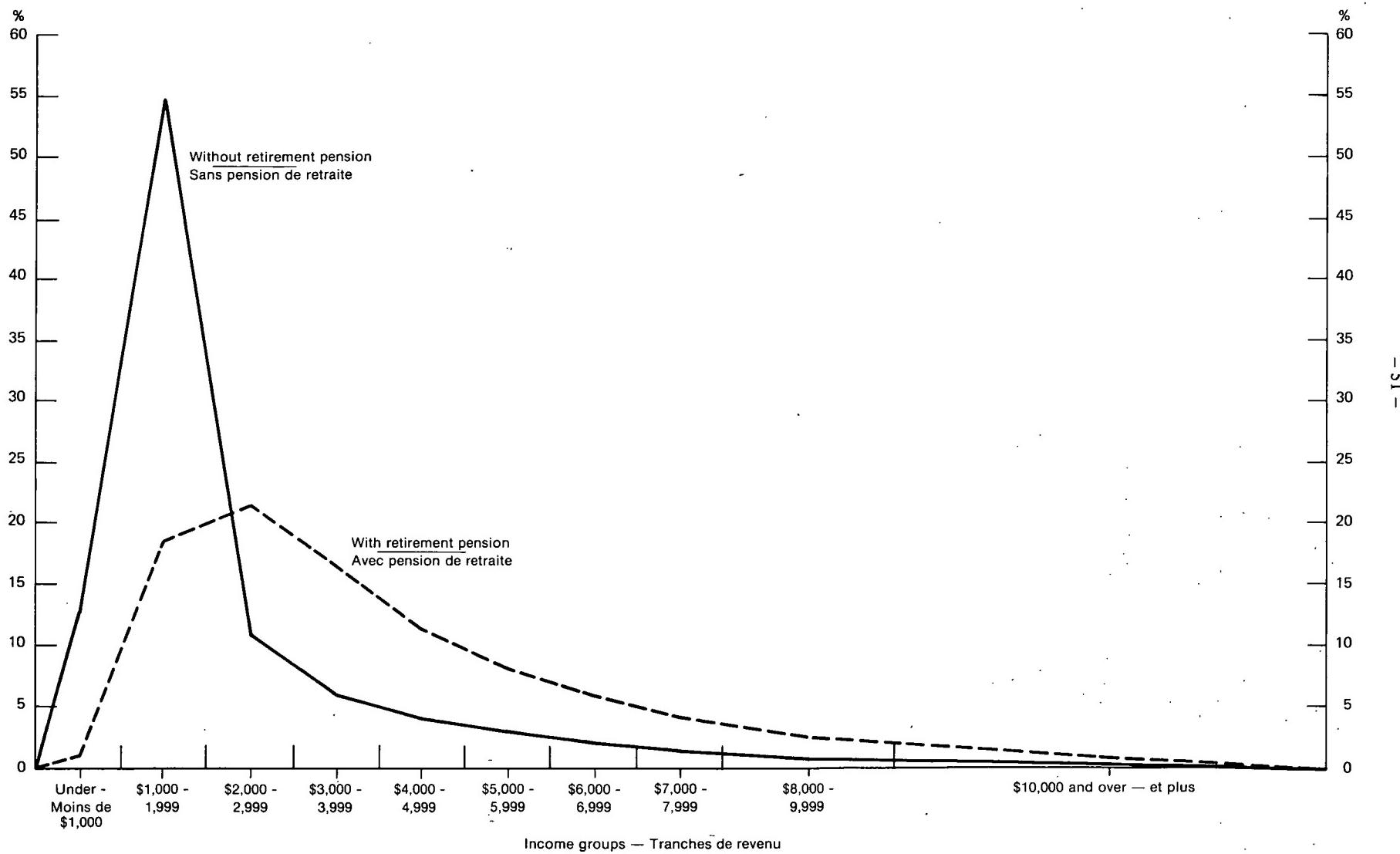
<sup>39</sup> C'est ce qui se produit dans la majorité des cas. Il est toutefois possible que certaines personnes participent à un programme en vertu duquel la pension n'est versée que lorsque le participant atteint un âge donné.

Chart — 7

Graphique — 7

**Percentage Distribution of Individuals 65 Years and Over, by Presence of Retirement Pension and Total Income Size Groups, 1970**

**Répartition en pourcentage des particuliers de 65 ans et plus, selon la présence d'une pension de retraite et par tranche de revenu total, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

in 1970, the importance of this source of income cannot be discounted. About 58.4% of persons reporting retirement pensions were at least 65 years of age. As shown by Chart 7, the presence or absence of retirement pension is of great significance in the incomes of the elderly. More than two thirds of the individuals aged 65 years and over and without any retirement pension reported a total income of less than \$2,000 in 1970. On the other hand, less than one fifth of the individuals aged 65 years and over and with retirement pension reported a total income below \$2,000. The difference in the shape of the income distributions of the two groups of the elderly persons is clearly indicated by the fact that those without any retirement pension had a median income of only \$1,677 while the median income of those with such pensions was \$3,543 in 1970.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Calculated from unpublished data from the 1971 Census of Canada.

tif en 1970, cette source de revenu ne doit pas être négligée. Environ 58.4 % des personnes ayant reçu une pension de retraite avaient au moins 65 ans. Comme le montre le graphique 7, la présence ou l'absence d'une pension de retraite joue un rôle très important dans le revenu des personnes âgées. Plus des deux tiers des personnes de 65 ans et plus n'ayant pas déclaré de pension de retraite avaient un revenu total inférieur à \$2,000 en 1970. Par contre, moins d'un cinquième des personnes de 65 ans et plus ayant une pension de retraite avaient un revenu total inférieur à \$2,000. La différence entre la structure de la répartition des revenus de ces deux groupes de personnes âgées est clairement mise en évidence par le fait que les personnes sans pension de retraite n'avaient qu'un revenu médian de \$1,677, alors que le revenu médian des personnes qui touchaient une pension était de \$3,543 en 1970<sup>40</sup>.

---

<sup>40</sup> Chiffres établis à partir des données non publiées du recensement du Canada de 1971.

## VI. COMBINATION OF INCOME SOURCES AND MAJOR SOURCE OF INCOME

The composition of total income and the incidence of various sources of income have been discussed in Sections IV and V. This section extends that work by examining how the distribution of income recipients across income classes varies according to both the set of sources of income reported and the major source of income of the recipient. It will be seen that the income distributions for these different groups vary substantially.

### 6.1 Combination of Income Sources<sup>41</sup>

The total income of almost one half (50.1%) of all income recipients in 1970 came from more than one source. The distributions of income recipients are presented in Table 16 by combination of sources, age and sex. In the following paragraphs, the positions of males and females are discussed separately since there are substantial differences between them in this respect.

Of all male income recipients, 30.2% reported employment as their single source of income.<sup>42</sup> Another 5.6% reported government transfer payments as their only source of income while a very small number (less than 1%) reported that their total income consisted of other income.<sup>43</sup> Of the female income recipients, 47.1% reported employment as the only source of income. Another 15% reported government transfer payments as the single source of their income while other income was the only source of income for 7.2% of all female income recipients. Thus, compared to 36.6% of male income recipients, there were 69.3% of female income recipients whose entire income came from a single source.

As has been stated earlier, employment is the most common source of income so that 89.4% of males and 69.8% of females reported it as a source of their income. Thus, it would seem that a second source, additional to employment income, is much more common among males (59.2%) than among females (22.7%). However, this difference is primarily due to the family allowances which are automatically included in the income of the male parent in husband-wife families.<sup>44</sup>

<sup>41</sup> See Section 2.2 for definitions.

<sup>42</sup> Employment income consists of wages and salaries and/or income from non-farm self-employment and/or income from farming.

<sup>43</sup> Other income here refers to income from investment and/or retirement pensions and/or other miscellaneous sources.

<sup>44</sup> See discussion in Section 5.2 on "Composition of Non-employment Income by Sex".

## VI. COMBINAISON DE SOURCES DE REVENU ET PRINCIPALE SOURCE DE REVENU

La composition du revenu total et la fréquence des diverses sources de revenu ont été étudiées dans les sections IV et V. Cette section prolonge cette étude; nous y verrons de quelle façon la répartition des bénéficiaires d'un revenu varie d'une classe de revenu à l'autre en fonction de l'ensemble des sources de revenu déclarées par le bénéficiaire et de sa principale source de revenu. Nous verrons que la répartition des bénéficiaires en fonction de ces diverses combinaisons varie considérablement.

### 6.1 Combinaison de sources de revenu<sup>41</sup>

Le revenu total d'environ la moitié (50.1 %) de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu provenait en 1970 de plus d'une source. Le tableau 16 présente une répartition des bénéficiaires par combinaison de sources de revenu, âge et sexe. Dans les paragraphes qui suivent, nous étudierons séparément la position des hommes et celle des femmes, étant donné qu'il y a des écarts marqués entre eux à cet égard.

De l'ensemble des bénéficiaires de sexe masculin, 30.2 % ont déclaré que le revenu de l'emploi était leur seule source de revenu<sup>42</sup>. Pour 5.6 % des bénéficiaires, les transferts gouvernementaux étaient leur seule source de revenu. Les "autres revenus" ne formaient l'unique source de revenu que d'un très petit nombre de bénéficiaires (moins de 1 %)<sup>43</sup>. Chez les personnes de sexe féminin, 47.1 % des bénéficiaires ont déclaré que les revenus qu'ils tiraient de leur emploi formaient leur unique source de revenu. Un autre 15 % des personnes de sexe féminin ont déclaré que les transferts gouvernementaux formaient leur unique source de revenu; les autres revenus constituaient l'unique source de revenu de 7.2 % de l'ensemble des bénéficiaires de sexe féminin. Ainsi, 69.3 % des bénéficiaires de sexe féminin tiraient la totalité de leur revenu d'une seule source (cette proportion est de 36.6 % chez les hommes).

Comme nous l'avons déjà souligné, le revenu de l'emploi est la source de revenu la plus fréquente; on la rencontre chez 89.4 % des hommes et 69.8 % des femmes. Il appert donc que la présence d'une deuxième source de revenu se rencontre plus couramment chez les hommes (59.2 %) que chez les femmes (22.7 %). Toutefois, cet écart est principalement attribuable au fait que les allocations familiales sont automatiquement rangées dans le revenu de l'époux dans les familles époux-épouse<sup>44</sup>. Selon

<sup>41</sup> Voir les définitions dans la section 2.2.

<sup>42</sup> Le revenu de l'emploi comprend la rémunération et (ou) le revenu d'un travail autonome non agricole et (ou) le revenu agricole.

<sup>43</sup> Les "autres revenus" comprennent les revenus de placements et (ou) les pensions de retraite et (ou) les autres revenus divers.

<sup>44</sup> Voir l'analyse de la "Composition du revenu hors travail selon le sexe" dans la section 5.2.

TABLE 16. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex, Age and Combination of Income Sources, 1970

TABLEAU 16. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge et certaines combinaisons de sources de revenu, 1970

Combination of sources Combinaison de sources	Age group Groupe d'âge					Average income Revenu moyen
	15 - 24 years — ans	25 - 44 years — ans	45 - 64 years — ans	65 years and over — ans et plus	Total	
per cent – pourcentage						dollars
Both sexes – Les deux sexes:						
Employment only <sup>1</sup> – Emploi seulement <sup>1</sup> . . . . .	74.8	34.9	29.9	1.0	37.2	3,730
Employment and other income <sup>2</sup> – Emploi et autres revenus <sup>2</sup> . . . . .	9.4	9.7	19.6	1.0	11.0	6,681
Employment and government transfer payments – Emploi et transferts gouvernementaux . . . . .	10.8	36.2	22.4	8.7	22.9	6,826
Employment, government transfer payments and other income – Emploi, transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	1.2	12.7	12.9	12.6	10.2	9,736
Government transfer payments and other income – Transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	0.2	0.5	1.5	34.7	5.7	3,085
Government transfer payments only – Transferts gouvernementaux seulement . . . . .	2.2	3.4	6.2	41.1	9.5	1,329
Other income only – Autres revenus seulement . . . . .	1.4	2.6	7.5	0.9	3.4	1,363
Total . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	5,033
Number – Nombre . . . . .	2,500,400	4,202,500	3,157,500	1,712,500	11,573,000	—
Male – Hommes:						
Employment only <sup>1</sup> – Emploi seulement <sup>1</sup> . . . . .	72.3	21.0	24.4	1.5	30.2	4,592
Employment and other income <sup>2</sup> – Emploi et autres revenus <sup>2</sup> . . . . .	9.0	6.8	17.5	1.5	9.7	8,376
Employment and government transfer payments – Emploi et transferts gouvernementaux . . . . .	14.4	51.8	32.9	13.1	34.4	7,306
Employment, government transfer payments and other income – Emploi, transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	1.6	18.1	18.4	20.3	15.1	10,434
Government transfer payments and other income – Transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	0.1	0.2	0.8	34.3	4.2	3,513
Government transfer payments only – Transferts gouvernementaux seulement . . . . .	1.5	1.9	4.4	28.8	5.6	1,448
Other income only – Autres revenus seulement . . . . .	1.0	0.2	1.5	0.6	0.8	2,711
All males – Ensemble des hommes . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	6,538
Number – Nombre . . . . .	1,378,200	2,704,200	1,948,200	777,100	6,807,700	—
Female – Femmes:						
Employment only <sup>1</sup> – Emploi seulement <sup>1</sup> . . . . .	77.9	60.0	38.7	0.6	47.1	2,941
Employment and other income <sup>2</sup> – Emploi et autres revenus <sup>2</sup> . . . . .	9.9	15.0	22.9	0.6	13.0	4,874
Employment and government transfer payments – Emploi et transferts gouvernementaux . . . . .	6.3	8.0	5.6	5.0	6.4	3,138
Employment, government transfer payments and other income – Emploi, transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	0.8	2.8	4.0	6.2	3.3	5,181
Government transfer payments and other income – Transferts gouvernementaux et autres revenus . . . . .	0.2	1.0	2.5	35.1	7.9	2,756
Government transfer payments only – Transferts gouvernementaux seulement . . . . .	3.1	6.1	9.0	51.4	15.0	1,225
Other income only – Autres revenus seulement . . . . .	1.8	7.1	17.2	1.2	7.2	1,156
All females – Ensemble des femmes . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2,883
Number – Nombre . . . . .	1,122,200	1,498,300	1,209,300	935,400	4,765,300	—

<sup>1</sup> Employment income consists of wages and salaries and/or non-farm self-employment and/or income from farming. — Le revenu de l'emploi comprend la rémunération et (ou) le revenu d'un travail autonome non agricole et (ou) le revenu agricole.<sup>2</sup> Other income consists of income from investments and/or retirement pensions and/or other (miscellaneous) sources. — Les autres revenus comprennent les revenus de placements et (ou) les pensions de retraite et (ou) les autres revenus (divers).

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

According to the census data, for 34.4% of male income recipients (compared to 6.4% of females), the only source additional to employment income was government transfer payments. However, the number and proportion of male income recipients with employment income who also reported other income for 1970 remains higher than females.

Income recipients without any employment income, of course, receive their income from non-employment sources. Very few males received their entire income from "other income". Government transfer payments were the only source of income for about half of both males and females without employment income. In fact, very few males without employment income were without government transfer payments. However, about one fourth of female income recipients without employment income did not report any government transfer payments.

Table 16 shows not only the large differences between male and female income recipients, but it also highlights the shifts which occur in the combinations from one age group to the next. For example, among the male income recipients aged 15-24 years, 97.4% reported employment income and 72.3% reported this as the only source of income. In the next two age groups, employment income remains predominant but government transfer payments (primarily family allowances) become the most common combination. On the other hand, among male income recipients aged 65 years and over, although 36.4% reported employment income as a source of income, only 1.5% were solely dependent on it. Almost all male income recipients in this age group and without employment income reported receipt of government transfer payments. The female income recipients are in a similar position except that the preponderance of employment income as the only source in lower age groups and of government transfer payments among the elderly females is much greater than among males.

As may be expected, different combinations of income sources are distributed differently across income classes. Income size distributions from six different combinations of sources are graphed in Chart 8. Some important features of these distributions should be noted. Curves A and B represent individuals without employment income and peak at extremely low incomes. Those without any government transfer payments (Curve A) had an average income of only \$1,363 while those with government transfer payments (Curve B) had an average income of \$1,991. Curves C, D, E and F pertaining to individuals with employment

les données du recensement, les transferts gouvernementaux constituaient la seule autre source de revenu pour 34.4 % des bénéficiaires de sexe masculin (contre 6.4 % des bénéficiaires de sexe féminin). Il faut toutefois signaler que le nombre et la proportion des bénéficiaires ayant tiré leur revenu en 1970 du revenu de l'emploi et d'une autre source étaient plus élevés chez les hommes que chez les femmes.

Il va sans dire que les bénéficiaires d'un revenu qui n'ont pas de revenu de l'emploi ont des revenus hors travail. Peu de personnes de sexe masculin ont tiré la totalité de leur revenu des "autres revenus". Les transferts gouvernementaux constituaient la seule source de revenu d'environ la moitié des hommes et des femmes qui n'avaient pas de revenu de l'emploi. En fait, la presque totalité des hommes sans revenu de l'emploi recevaient des transferts gouvernementaux, alors qu'environ un quart des bénéficiaires de sexe féminin sans revenu de l'emploi ne recevaient pas de transferts gouvernementaux.

Le tableau 16 met en évidence les importants écarts qui existent entre les bénéficiaires de sexe masculin et ceux de sexe féminin et fait en outre ressortir les variations des combinaisons de sources de revenu d'un groupe d'âge à l'autre. Par exemple, on observe que 97.4 % des bénéficiaires de sexe masculin de 15-24 ans ont déclaré tirer des revenus de l'emploi et que, pour 72.3 % d'entre eux, c'était là leur seule source de revenu. Dans les deux groupes d'âge suivants, le revenu de l'emploi continue à prédominer, mais s'associe le plus fréquemment à des transferts gouvernementaux (et notamment aux allocations familiales). Par contre, si l'on observe les bénéficiaires de sexe masculin de 65 ans et plus, on constate que, bien que 36.4 % d'entre eux ont déclaré tirer des revenus de l'emploi, le revenu de l'emploi ne formait l'unique source de revenu que pour 1.5 % d'entre eux. Presque tous les bénéficiaires de sexe masculin appartenant à ce groupe d'âge et qui n'avaient pas de revenu de l'emploi ont dit recevoir des transferts gouvernementaux. Les bénéficiaires de sexe féminin se trouvent dans une situation analogue, à cette différence près que la prépondérance du revenu de l'emploi comme unique source de revenu chez les groupes d'âge inférieurs et des transferts gouvernementaux chez les personnes âgées de sexe féminin y est beaucoup plus marquée que chez les bénéficiaires de sexe masculin.

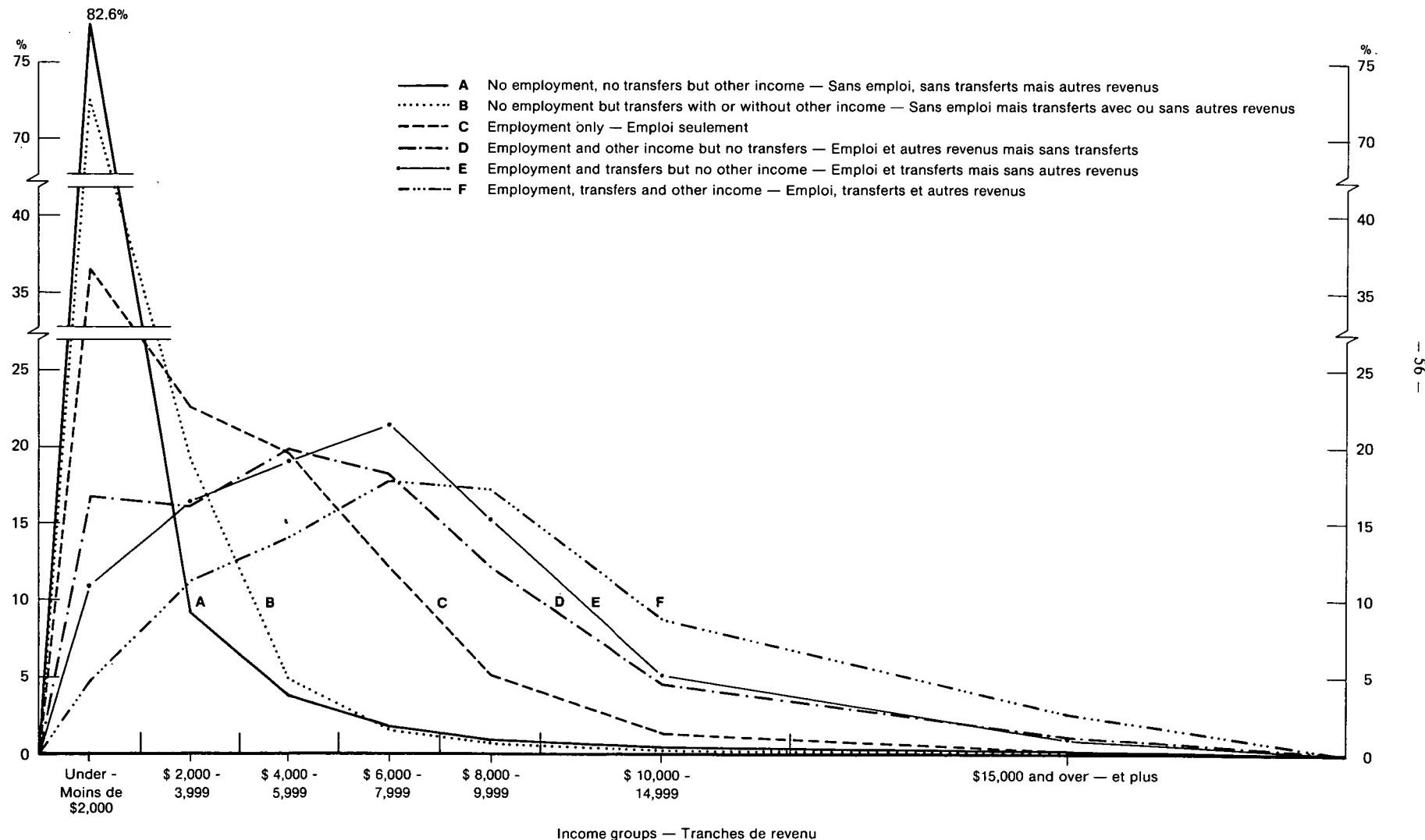
Comme on aurait pu le prévoir, les combinaisons de sources de revenu varient d'une tranche de revenu à l'autre. C'est d'ailleurs ce que révèle le graphique 8, où sont présentées les répartitions par taille du revenu pour six diverses combinaisons de sources de revenu. Nous étudierons brièvement ci-dessous quelques-uns des aspects les plus importants de ces répartitions. Les courbes A et B représentent les particuliers sans revenu de l'emploi; elles atteignent leur sommet à des niveaux de revenu très faibles. Les personnes qui ne reçoivent pas de transferts gouvernementaux (courbe A) ont un revenu moyen de seulement \$1,363, alors que celles qui reçoivent des

Chart — 8

Graphique — 8

**Percentage Distribution of Income Recipients, by Combination of Income Sources and Income Size Groups, 1970**

**Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu en fonction de diverses combinaisons de sources de revenu, par tranche de revenu, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

income have large concentrations in middle income groups. However, the distribution of individuals with only employment income (Curve C) tends to follow Curves A and B in the lower income groups. With an average income of \$3,730, this group contained a large proportion of young people. Individuals with income from employment and other sources but without government transfer payments (Curve D) had an average income of \$6,681, while those with employment and government transfer payments but no income from other sources (Curve E) had an average income of \$6,826. Curve F represents individuals whose total income contained an element of each of employment income, government transfer payments and other incomes. This curve is flatter than any other with very large proportions concentrated around the group's average income of \$9,735 in 1970.

## 6.2 Major Source of Income

The above analysis of combination of sources of income can be usefully supplemented by a brief discussion of the major source of income. For this purpose, the ten sources of income listed in the census questionnaire were combined into five components of total income: wages and salaries, self-employment (farm and non-farm), government transfer payments, investment income (bond and deposit interest, dividends and other) and other income (including retirement pensions). The component which formed the largest part of the total income was considered the major source of income of the income recipient.<sup>45</sup>

In 1970, wages and salaries were the major source of income of 72.7% of all income recipients, income from self-employment was major source for 5.7% while 5.0% of income recipients reported investment income as their major source. Government transfer payments were the second most important component in that these payments were the major source of income for 14.2% of all income recipients. Only about 2.4% of all income recipients reported other income (including retirement pensions) as their major source of income in 1970.

The income distributions of these five groups of income recipients are presented in Table 17. The average income of individuals with wages and salaries as major source was \$5,751, about 9.7% lower than \$6,369, the average income of individuals with self-employment as their major source of income. There were significant differences in the income size distributions

transferts gouvernementaux (courbe B) ont des revenus moyens de \$1,991. Les courbes C, D, E et F représentent les particuliers qui tirent des revenus de l'emploi; on constate qu'elles sont fortement concentrées au sein des groupes à revenu moyen. La répartition des particuliers pour lesquels l'emploi forme la seule source de revenu (courbe C) tend à suivre les courbes A et B au sein des groupes à faible revenu. Les personnes appartenant à ce groupe disposent d'un revenu moyen de \$3,730 et se composaient pour une bonne part de jeunes. Les particuliers ayant des revenus de l'emploi et d'autres sources, mais aucun transfert gouvernemental (courbe D), avaient un revenu moyen de \$6,681, alors que les personnes qui tiraient des revenus de l'emploi et de transferts gouvernementaux, mais n'avaient pas de revenu d'autres sources (courbe E), avaient des revenus moyens de \$6,826. La courbe F représente les particuliers qui ont tiré des revenus de l'emploi, de transferts gouvernementaux et d'autres sources. Cette courbe est plus plate que les autres; la majeure partie des particuliers qui y sont représentés avaient des revenus voisins du revenu moyen (\$9,735) du groupe en 1970.

## 6.2 Principale source de revenu

Il est intéressant de compléter l'analyse qui précède par un bref examen de la question de la principale source de revenu. À cette fin, les dix sources de revenu données dans le questionnaire de recensement ont été ramenées à cinq: la rémunération, le revenu d'un travail autonome (agricole et non agricole), les transferts gouvernementaux, les revenus de placements (intérêts d'obligations et de dépôts, dividendes et autres) et les autres revenus (y compris les pensions de retraite). L'élément qui forme la majeure partie du revenu total a été assimilé à la principale source de revenu du bénéficiaire<sup>45</sup>.

En 1970, la rémunération était la principale source de revenu pour 72.7 % de l'ensemble des bénéficiaires, le revenu d'un travail autonome pour 5.7 % et les revenus de placements pour 5.0 %. Les transferts gouvernementaux venaient au deuxième rang; ils formaient en effet la principale source de revenu pour 14.2 % de l'ensemble des bénéficiaires. Environ 2.4 % seulement de l'ensemble des bénéficiaires ont déclaré que les autres revenus (y compris les pensions de retraite) formaient leur principale source de revenu en 1970.

Les répartitions du revenu de ces cinq groupes de bénéficiaires sont présentées dans le tableau 17. Le revenu moyen des particuliers dont la principale source de revenu était la rémunération s'établit à \$5,751; il est d'environ 9.7 % inférieur au revenu moyen des particuliers qui tiraient leur principale source de revenu d'un travail autonome (\$6,369). Il existe certaines différences marquées

<sup>45</sup> See Section II for detailed definition and derivation of major source of income.

<sup>45</sup> Voir les définitions et les notes sur l'établissement de la principale source de revenu dans la section II.

TABLE 17. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex, Major Source of Income and Income Size Groups, 1970

TABLEAU 17. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, la principale source de revenu et la tranche de revenu, 1970

Income group Tranche de revenu	Major source of income Principale source de revenu				
	Wages and salaries Rémunération	Self-employment <sup>1</sup> Travail autonome <sup>1</sup>	Government transfer payments Transferts gouvernementaux	Investment	Other <sup>2</sup>
				Placements	Autres <sup>2</sup>
<b>Both sexes – Les deux sexes:</b>					
Under \$500 – Moins de \$500 . . . . .	6.7	11.7	8.7	36.3	8.6
\$ 500-\$ 999 . . . . .	5.9	5.7	15.0	9.0	6.7
1,000- 1,999 . . . . .	8.9	10.0	58.5	9.6	10.8
2,000- 2,999 . . . . .	8.2	11.6	10.4	13.1	20.1
3,000- 3,999 . . . . .	9.5	11.2	4.2	8.7	17.4
4,000- 4,999 . . . . .	9.7	9.1	1.7	5.5	11.2
5,000- 5,999 . . . . .	9.4	7.5	0.7	3.8	6.9
6,000- 6,999 . . . . .	9.0	5.8	0.2	2.6	4.6
7,000- 7,999 . . . . .	8.2	4.5	0.1	2.0	2.9
8,000- 8,999 . . . . .	6.5	3.7	–	1.5	2.1
9,000- 9,999 . . . . .	4.6	2.6	–	1.1	1.5
10,000- 14,999 . . . . .	9.7	7.5	–	3.3	3.8
15,000- 24,999 . . . . .	2.8	5.0	–	2.1	2.0
25,000 and over – et plus . . . . .	0.8	4.4	–	1.4	1.5
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Average income – Revenu moyen . . . . . \$	5,751	6,369	1,544	3,293	4,433
Median income – Revenu médian . . . . . \$	5,110	5,191	1,449	1,485	3,215
Coefficient of quartile variation – Coefficient de variation quartile . . . . . %	35.8	66.7	29.5	85.8 <sup>3</sup>	45.3
Number – Nombre . . . . .	8,406,900	659,900	1,643,800	579,300	283,300
<b>Male – Hommes:</b>					
Under \$500 – Moins de \$500 . . . . .	3.9	9.4	7.9	11.2	2.7
\$ 500-\$ 999 . . . . .	3.9	4.3	10.7	4.5	2.8
1,000- 1,999 . . . . .	5.9	9.2	55.8	8.3	6.4
2,000- 2,999 . . . . .	5.5	11.2	14.4	17.2	20.4
3,000- 3,999 . . . . .	6.5	11.4	6.0	13.6	20.9
4,000- 4,999 . . . . .	7.9	9.4	2.8	9.3	13.9
5,000- 5,999 . . . . .	9.7	7.9	1.2	6.5	8.8
6,000- 6,999 . . . . .	10.8	6.1	0.5	4.7	5.8
7,000- 7,999 . . . . .	10.8	4.9	0.3	3.7	3.8
8,000- 8,999 . . . . .	9.0	4.1	0.1	2.9	2.6
9,000- 9,999 . . . . .	6.6	2.9	0.1	2.2	1.9
10,000- 14,999 . . . . .	14.2	8.4	0.1	6.9	5.1
15,000- 24,999 . . . . .	4.2	5.7	–	5.1	3.0
25,000 and over – et plus . . . . .	1.2	5.1	–	3.9	2.0
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Average income – Revenu moyen . . . . . \$	7,090	7,001	1,752	6,426	5,484
Median income – Revenu médian . . . . . \$	6,626	4,485	1,561	3,643	3,850
Coefficient of quartile variation – Coefficient de variation quartile . . . . . %	40.4	58.2	29.2	54.2	38.1
Number – Nombre . . . . .	5,326,200	553,400	631,900	146,900	149,300
<b>Female – Femmes:</b>					
Under \$500 – Moins de \$500 . . . . .	11.7	24.0	9.2	44.8	15.2
\$ 500-\$ 999 . . . . .	9.5	11.1	17.8	10.6	11.2
1,000- 1,999 . . . . .	14.1	14.1	60.2	10.1	15.8
2,000- 2,999 . . . . .	13.0	13.4	7.9	11.7	19.8
3,000- 3,999 . . . . .	14.6	10.3	3.1	7.0	13.4
4,000- 4,999 . . . . .	12.8	7.5	1.1	4.2	8.1
5,000- 5,999 . . . . .	9.0	5.4	0.4	2.8	4.7
6,000- 6,999 . . . . .	6.0	3.9	0.2	1.9	3.2
7,000- 7,999 . . . . .	3.7	2.4	0.1	1.4	2.0
8,000- 8,999 . . . . .	2.2	1.8	–	1.0	1.4
9,000- 9,999 . . . . .	1.2	1.1	–	0.8	1.1
10,000- 14,999 . . . . .	1.9	2.9	–	2.0	2.3
15,000- 24,999 . . . . .	0.4	1.4	–	1.1	0.9
25,000 and over – et plus . . . . .	0.1	0.7	–	0.6	0.9
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Average income – Revenu moyen . . . . . \$	3,435	3,085	1,414	2,343	3,262
Median income – Revenu médian . . . . . \$	3,124	2,062	1,383	744	2,397
Coefficient of quartile variation – Coefficient de variation quartile . . . . . %	59.0	77.4	31.1	92.7 <sup>3</sup>	61.7
Number – Nombre . . . . .	3,080,700	106,500	1,011,900	432,400	133,900

<sup>1</sup> Includes both farm and non-farm self-employment. – Comprend le travail autonome d'une exploitation agricole et non agricole.<sup>2</sup> Includes retirement pensions. – Comprend les pensions de retraite.<sup>3</sup> Calculated from unpublished data. – Calculé à l'aide de données non publiées.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

of the two groups. The coefficient of quartile variation of the first group was about 35.8% while that of the second was about 66.7%.<sup>46</sup> It will be noticed from the two distributions that, compared to individuals with wages and salaries as their major source of income, the relative proportions of individuals with self-employment income as their major source are higher at both the lower as well as the upper end of the size distribution.

The remaining three distributions have one common feature: all three have very high concentrations in the lower income groups. The primary reason for this concentration is that these distributions are dominated by the elderly persons. Less than 15% of all income recipients were aged 65 years and over. However, of the recipients whose major source of income was wages and salaries, only 2.7% were elderly persons. On the other hand, 31.4% of individuals with investment income as major source, 51.5% of those with other income as major source and 67.2% of those with government transfer payments as major source were at least 65 years of age.

The individuals with investment income as their major source of income had an average income of \$3,293 in 1970, but their median income was less than half the average. This is because of the extremely skewed income size distribution of these individuals, nearly three fourths of whom were females with very low investment incomes. The coefficient of quartile variation of this major source group at 85.8% was highest of the five groups and was more than twice that of the income distribution of individuals whose major source of income was wages and salaries. Compared to 12.6% of the individuals with wages and salaries as major source, 45.3% of this group had a total income of less than \$1,000, of which a major part, of course, came from investment. On the other hand, compared to 3.6% of individuals with wages and salaries as major source, 3.5% of this group had an income of at least \$15,000. In fact, the relative proportion of individuals with a total income of \$25,000 or more was higher for individuals with investment income as their major source than for those whose major source of income was wages and salaries.

The position of individuals with other income as major source is somewhat similar to individuals whose major source of income was investment. However, this group is not so heavily dominated by females. Furthermore, the concentration of nearly half of these individuals in the \$2,000 - \$4,999 income group indicates

<sup>46</sup> The difference between the values of the third and first quartiles taken as a percentage of the sum of the two values equals the coefficient of quartile variation.

entre les répartitions par taille du revenu de ces deux groupes. Le coefficient de variation quartile du premier groupe est d'environ 35.8 %, alors que celui du deuxième s'établit à près de 66.7 %.<sup>46</sup> On remarquera que, si l'on compare ces bénéficiaires aux personnes dont la principale source de revenu est la rémunération, la proportion d'entre eux qui tirent leur principale source de revenu d'un travail autonome est plus élevée aux deux extrémités de la répartition par tranche de revenu.

Les trois autres répartitions ont un point en commun: toutes trois sont très fortement concentrées au sein des tranches de revenu inférieures. Le principal facteur à l'origine de cette concentration est que ces répartitions sont dominées par les personnes âgées. Moins de 15 % de l'ensemble des bénéficiaires étaient âgés de 65 ans et plus. Toutefois, alors que seulement 2.7 % des bénéficiaires dont la principale source de revenu était la rémunération étaient des personnes âgées, 31.4 % des bénéficiaires dont les revenus de placements formaient la principale source de revenu, 51.5 % de ceux dont les autres revenus formaient la principale source de revenu et 67.2 % de ceux dont les transferts gouvernementaux formaient la principale source de revenu avaient au moins 65 ans.

Les personnes dont la principale source de revenu était des revenus de placements avaient un revenu moyen de \$3,293 en 1970, mais leur revenu médian n'atteignait pas la moitié de ce revenu. Cela vient de ce que la répartition par tranche de revenu de ces personnes est très asymétrique et que près des trois quarts d'entre elles étaient des personnes de sexe féminin dont les revenus de placements étaient très faibles. Le coefficient de variation quartile de ce groupe (85.8 %) est le plus élevé des cinq et s'établit à plus du double de celui des personnes dont la principale source de revenu est la rémunération. Chez les bénéficiaires dont la rémunération est la principale source de revenu (12.6 %), 45.3 % des personnes appartenant à ce groupe avaient un revenu total inférieur à \$1,000, dont une grande partie provenait des revenus de placements. Par contre, 3.5 % des personnes de ce groupe avaient un revenu d'au moins \$15,000, alors que ce pourcentage s'établissait à 3.6 % chez les personnes dont la rémunération formait la principale source de revenu. En fait, il y avait proportionnellement plus de personnes dont le revenu total était supérieur à \$25,000 au sein du groupe des bénéficiaires dont les revenus de placements étaient la principale source de revenu qu'au sein du groupe dont la rémunération formait la principale source de revenu.

La position des bénéficiaires qui tirent leur principale source de revenu des autres revenus s'apparente à celle des personnes dont les revenus de placements formaient la principale source de revenu. Ce groupe, cependant, n'est pas dominé de façon aussi marquée par les personnes de sexe féminin. De plus, près de la moitié des personnes qui

<sup>46</sup> Pour calculer le coefficient de variation quartile, on divise l'écart entre la valeur du premier et du troisième quartile par la somme de ces deux valeurs et on multiplie par 100 pour obtenir un pourcentage.

that most of these individuals might be in receipt of both old age and retirement pensions. As a result, the average income of this group, at \$4,433, was only about 12% lower than the average income of all individuals.

The average income of individuals, whose major source of income was government transfer payments, was only \$1,544. The coefficient of quartile variation of their income distribution was lowest at 29.5%. Their average income differed from their median income by less than \$100. Over four fifths (82.2%) of this group had a total income of less than \$2,000 in 1970. This is not surprising since 42.8% of the group consisted of elderly females.

Like many other aspects of income, some of which are discussed in this report, there are substantial differences between males and females in so far as their major sources of income are concerned. Table 18 provides distributions of male and female income recipients by major source of income within different income size groups. Each of the five components designated as a possible major source behaves in a different manner by sex. On the whole, a smaller proportion of females (64.7%) declared wages and salaries as their major source than males (78.2%). In both groups, these proportions are much lower in the \$1,000 - \$1,999 income group where very high proportions of males (47.8%) and females (54.3%) reported government transfer payments as their major source of income. This is most probably due to the very high incidence of old age pensions in this income group since 44.5% of it consisted of elderly persons. A lower (62.7%) than average proportion of males with a total income of at least \$25,000 had wages and salaries as their major source but this is primarily due to the very high proportion (28.5%) of them with self-employment income as a major source. The proportion of females in this income group reporting wages and salaries as their major source was much lower (35.4%). Not only a higher (11.4%) than average proportion reported self-employment as their major source but also the highest proportion (35.8%) reported investment income as their major source. In fact, the incidence of investment income as major source was more than four times higher among females than among males, not only on the average but also in most income groups. There were 21.2% of female income recipients compared to 9.3% of male income recipients, whose major source of income was government transfer payments. Although, on the whole, the incidence of other income as a major source of total income was only slightly higher among female income recipients than among males, there are significant differences by income size groups. A higher proportion of males with total income between \$2,000 and \$5,999 reported other income as their major source,

le composent sont concentrées dans la tranche de revenu de \$2,000 - \$4,999, ce qui indique que la plupart d'entre elles reçoivent probablement à la fois des pensions de vieillesse et des pensions de retraite. Il s'ensuit que le revenu moyen de ce groupe (\$4,433) n'est que de 12 % inférieur à celui de l'ensemble des bénéficiaires.

Le revenu moyen des personnes dont la principale source de revenu était les transferts gouvernementaux se chiffrait à seulement \$1,544. Le coefficient de variation quartile de ce groupe est d'ailleurs le moins élevé de tous (29.5%). Le revenu moyen des personnes de ce groupe s'écartait de moins de \$100 de leur revenu médian. Plus des quatre cinquièmes (82.2 %) des personnes de ce groupe avaient un revenu total inférieur à \$2,000 en 1970. Si l'on songe au fait que 42.8 % des personnes appartenant à ce groupe étaient des personnes âgées de sexe féminin, cela n'est pas étonnant.

Comme à bien d'autres égards en ce qui concerne le revenu (certains de ces aspects sont d'ailleurs étudiés ici), il existe des différences marquées entre la principale source de revenu chez les personnes de sexe masculin et chez celles de sexe féminin. Dans le tableau 18, les bénéficiaires de sexe masculin et ceux de sexe féminin ont été répartis en fonction de leur principale source de revenu et par tranche de revenu. Chacun des cinq éléments retenus comme principale source de revenu varie de façon différente selon le sexe. En gros, on observe que légèrement moins de femmes (64.7 %) que d'hommes (78.2 %) ont déclaré que la rémunération formait leur principale source de revenu. Ces proportions sont beaucoup moindres dans la tranche de revenu de \$1,000 - \$1,999, où des proportions très élevées d'hommes (47.8 %) et de femmes (54.3 %) ont déclaré que les transferts gouvernementaux formaient leur principale source de revenu. Cette situation est probablement attribuable à la fréquence élevée des pensions de retraite au sein de ce groupe; en effet, 44.5 % des personnes qui le forment étaient des personnes âgées. Les personnes de sexe masculin ayant un revenu total d'au moins \$25,000 étaient proportionnellement moins représentées (62.7 %) au sein du groupe des personnes dont la rémunération formait la principale source de revenu; ce phénomène découle principalement du fait qu'une très forte proportion de ces personnes (28.5 %) tiraient la majorité de leur revenu d'un travail autonome. La proportion des femmes de cette tranche de revenu dont la rémunération formait la principale source de revenu était beaucoup moins élevée (35.4 %). Une proportion (11.4 %) supérieure à la moyenne de ces personnes ont déclaré qu'elles tiraient la majorité de leur revenu d'un travail autonome; c'est également au sein de ce groupe de personnes que la plus forte proportion des bénéficiaires (35.8 %) ont déclaré que les revenus de placements formaient leur principale source de revenu. En fait, la fréquence des revenus de placements comme principale source de revenu était plus de quatre fois plus élevée chez les femmes que chez les hommes, non seulement en moyenne, mais également dans la plupart des tranches de revenu. Ainsi, 21.2 % des bénéficiaires de sexe féminin

TABLE 18. Percentage Distribution of Income Recipients, by Sex and Major Source of Income,  
Within Income Size Groups, 1970

TABLEAU 18. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, par sexe, tranche de revenu et  
principale source de revenu, 1970

Income group Tranche de revenu	Total <sup>1</sup>	Major source of income Principale source de revenu				
		Wages and salaries Rémuné- ration	Self-em- ployment <sup>2</sup> Travail autonome <sup>2</sup>	Government transfer payments Transferts gouverne- mentaux	Investment Placements	Other <sup>3</sup> Autres <sup>3</sup>
		per cent — pourcentage				
<b>Male — Hommes:</b>						
Under \$500 — Moins de \$500 . . . . .	100.0	62.8	15.7	15.2	5.0	1.2
\$ 500 - \$ 999 . . . . .	100.0	67.2	7.6	21.7	2.1	1.3
1,000 - 1,999 . . . . .	100.0	42.3	6.9	47.8	1.7	1.3
2,000 - 2,999 . . . . .	100.0	58.2	12.4	18.2	5.1	6.1
3,000 - 3,999 . . . . .	100.0	69.6	12.6	7.6	4.0	6.3
4,000 - 4,999 . . . . .	100.0	80.2	9.9	3.3	2.6	3.9
5,000 - 5,999 . . . . .	100.0	87.4	7.4	1.3	1.6	2.2
6,000 - 6,999 . . . . .	100.0	91.6	5.4	0.5	1.1	1.4
7,000 - 7,999 . . . . .	100.0	93.5	4.4	0.3	0.9	0.9
8,000 - 8,999 . . . . .	100.0	93.8	4.4	0.2	0.8	0.8
9,000 - 9,999 . . . . .	100.0	93.9	4.3	0.2	0.9	0.8
10,000 - 14,999 . . . . .	100.0	92.1	5.7	0.1	1.2	0.9
15,000 - 24,999 . . . . .	100.0	83.6	11.7	0.1	2.8	1.7
25,000 and over — et plus . . . . .	100.0	62.7	28.5	—	5.8	3.0
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>78.2</b>	<b>8.1</b>	<b>9.3</b>	<b>2.2</b>	<b>2.2</b>
Average income — Revenu moyen . . . \$	6,538	7,090	7,001	1,752	6,442	5,484
Median income — Revenu médian . . . \$	5,824	6,626	4,485	1,563	3,643	3,850
<b>Female — Femmes:</b>						
Under \$500 — Moins de \$500 . . . . .	100.0	51.9	3.7	13.4	28.0	2.9
\$ 500 - \$ 999 . . . . .	100.0	53.6	2.2	33.1	8.4	2.7
1,000 - 1,999 . . . . .	100.0	38.6	1.3	54.3	3.9	1.9
2,000 - 2,999 . . . . .	100.0	70.1	2.5	14.0	8.8	4.6
3,000 - 3,999 . . . . .	100.0	83.2	2.0	5.8	5.6	3.3
4,000 - 4,999 . . . . .	100.0	89.1	1.8	2.6	4.1	2.5
5,000 - 5,999 . . . . .	100.0	90.8	1.9	1.3	4.0	2.1
6,000 - 6,999 . . . . .	100.0	91.0	2.0	0.8	4.0	2.1
7,000 - 7,999 . . . . .	100.0	90.3	2.0	0.6	4.8	2.2
8,000 - 8,999 . . . . .	100.0	88.3	2.5	0.8	5.9	2.5
9,000 - 9,999 . . . . .	100.0	85.1	2.8	0.8	7.9	3.5
10,000 - 14,999 . . . . .	100.0	79.2	4.2	0.6	11.9	4.1
15,000 - 24,999 . . . . .	100.0	60.2	8.1	0.2	25.0	6.6
25,000 and over — et plus . . . . .	100.0	35.4	11.4	—	35.8	17.4
<b>Total . . . . .</b>	<b>100.0</b>	<b>64.7</b>	<b>2.2</b>	<b>21.2</b>	<b>9.1</b>	<b>2.8</b>
Average income — Revenu moyen . . . \$	2,883	3,435	3,085	1,415	2,223	3,262
Median income — Revenu médian . . . \$	2,045	3,124	2,062	1,383	744	2,397

<sup>1</sup> Totals may not add due to rounding. — Les chiffres ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.

<sup>2</sup> Includes both farm and non-farm self-employment. — Comprend le travail autonome d'une exploitation agricole et non agricole.

<sup>3</sup> Includes retirement pensions. — Comprend les pensions de retraite.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

most probably due to the incidence of retirement pensions. In all other income groups, relatively higher proportions of females reported other income as their major source of total income in 1970.

tiraient la majorité de leur revenu de transferts gouvernementaux (ce pourcentage s'établit à 9.3 % chez les bénéficiaires de sexe masculin). Bien que, de façon générale, la fréquence des autres sources de revenu comme source principale de revenu n'était que légèrement plus élevée chez les femmes, des écarts marqués s'observent d'une tranche de revenu à l'autre. Par exemple, il y a proportionnellement plus d'hommes dont le revenu total se situe entre \$2,000 et \$5,999 qui ont déclaré que les autres revenus formaient leur principale source de revenu; ce phénomène tient probablement à la fréquence des pensions de retraite. Dans toutes les autres tranches de revenu, la proportion des femmes qui ont déclaré tirer la majeure partie de leur revenu d'autres sources de revenu était plus élevée en 1970.

## VII. INCOME SIZE DISTRIBUTIONS

The last three sections dealt with the components that make up the total income of an individual. The incidence of the various sources of income and the share of each source in the total income were analysed. This section discusses the size distributions of total income and income differences by selected characteristics. There are many variables which are correlated to income. For example, incomes in urban areas are higher than in rural areas and there are significant differences in income distributions by economic characteristics such as occupation. Most of these variables influence total income distributions through their influence on employment income and are not discussed here since they are treated in another Profile (David, 1977). The discussion in the following paragraphs is not only brief but is also restricted to four socio-demographic variables.

### 7.1 Income and Sex

There are substantial differences in the income distributions of males and females.<sup>47</sup> The average income of females (\$2,883) was only 44.1% of that of males (\$6,538) in 1970. While less than one tenth of all male income recipients had an income under \$1,000, the total income of more than one fourth of all female income recipients was below this level. Furthermore, only about 2% of females reported an income of \$10,000 or over in 1970 while 17.5% of males reported a total income of at least \$10,000. These differences in income distributions by sex are reflected in the median incomes of males and females. The median income of males (\$5,850) was nearly three times as large as that of females (\$2,041).

While noting the income differences between males and females, it should also be recognized that there are differences in the distribution of income-related variables among the males and females that cause differences in male-female income distributions. For example, Table 19 shows the distribution of income recipients by sex and weeks worked. As opposed to 11.4% of males who did not work at all and 53.9% who worked at least 49 weeks in 1970, 30.9% of females did not work and only 31.2% worked 49 - 52 weeks in 1970. Holding the average income of females constant in each of the five "weeks worked" classes and applying the weights of males by weeks worked, the average income of females increases from \$2,883 to \$3,659. Thus, the differences in work patterns account for a

<sup>47</sup> See, for example, Table 29 in the 1971 Census Bul. 3.1-9. All data on individual incomes in census Volume Series are classified by sex.

## VII. RÉPARTITIONS PAR TAILLE DU REVENU

Dans les trois dernières sections, nous avons étudié les divers éléments qui composent le revenu total des particuliers. La fréquence des diverses sources de revenu et la part du revenu total que chacune d'elles représente ont été analysées. Dans cette section, nous étudierons la répartition par taille du revenu total et les écarts de revenu en fonction de certaines caractéristiques. Plusieurs variables sont associées au revenu. Par exemple, on constate que les revenus sont plus élevés dans les régions urbaines que dans les régions rurales et qu'il existe des écarts marqués entre les répartitions du revenu en fonction de caractéristiques économiques telles que la profession. La plupart de ces variables agissent sur les répartitions du revenu total par le biais de leur incidence sur le revenu de l'emploi et ne seront pas étudiées ici, car elles l'ont déjà été dans une autre étude schématique (David, 1977). L'analyse présentée dans les paragraphes qui suivent est donc sommaire et ne portera que sur quatre variables socio-démographiques.

### 7.1 Revenu et sexe

Il existe des écarts prononcés entre les répartitions du revenu des hommes et des femmes<sup>47</sup>. Le revenu moyen des femmes (\$2,883) ne représentait que 44.1 % de celui des hommes (\$6,538) en 1970. Alors que moins d'un dixième de l'ensemble des personnes de sexe masculin avaient un revenu inférieur à \$1,000, plus d'un quart de l'ensemble des personnes de sexe féminin avaient un revenu qui se situait au-dessous de ce niveau. De plus, seulement environ 2 % des femmes ont déclaré avoir reçu des revenus de \$10,000 et plus en 1970, alors que ce pourcentage s'établit à 17.5 % chez les hommes. Ces différences entre les répartitions du revenu par sexe sont également mises en évidence par le revenu médian des hommes et des femmes; il s'établit en effet à \$5,850 pour les hommes et à \$2,041 pour les femmes (ce qui est près de trois fois moins).

Parallèlement, il convient de souligner qu'il existe des différences entre la répartition par sexe de certaines variables associées au revenu et qu'elles sont à l'origine d'écarts entre les répartitions du revenu des hommes et des femmes. C'est ce que révèle, par exemple, le tableau 19, consacré à la répartition des bénéficiaires d'un revenu en fonction du sexe et du nombre de semaines travaillées. On constate ainsi que, alors que 11.4 % des hommes n'ont pas travaillé du tout et que 53.9 % d'entre eux ont travaillé au moins 49 semaines en 1970, 30.9 % des femmes n'ont pas travaillé du tout et seulement 31.2 % ont travaillé de 49 - 52 semaines en 1970. Si l'on pose l'hypothèse que le revenu moyen des femmes demeure constant dans chacune des cinq classes de "semaines travaillées" et qu'on y applique les facteurs de pondération des personnes de

<sup>47</sup> Voir, par exemple, le tableau 29 du bull. 3.1-9 du recensement de 1971. Toutes les données sur le revenu des particuliers qui sont présentées dans la série des volumes du recensement sont classées en fonction du sexe.

little over one fifth of the actual difference between male and female average incomes. Similar male-female differences exist with regard to other socio-economic variables. However, these differences provide only a partial explanation of total male-female income difference.<sup>48</sup>

<sup>48</sup> It is not the purpose of this study to substantiate or negate the existence of discrimination by sex. In any case, the question of discrimination concerns primarily the wage rather than the total income differences. See, for example, the data on the three sources of employment income in Charts 1 and 2. In her 1961 Census Monograph, *The Female Worker in Canada*, Mrs. Ostry states that "even after "accounting for" differences in the work year, occupational deployment and "quality" of labour between the sexes, there remained fairly sizable pay gaps between male and female workers in Canada". A study based on a sample of 272 professional employees of a single corporation (in the United States) indicated that, while men and women in equal job levels with the same characteristics receive equal pay, men and women with equal characteristics may not be assigned equal job levels. See "Male-female Pay Differentials in Professional Employment" by Burton G. Malkiel and Judith A. Malkiel in *American Economic Review*, Vol. 63, No. 4, September 1973, pages 693-705. On the other hand, a recent study in Ontario indicated that "within narrowly defined occupation categories within an establishment, male wages exceeded female wages by an average of 22% in jobs with identical job descriptions". See "Male-female Wage Differentials and the Impact of Equal Pay Legislation" by Morley Gunderson in *The Review of Economics and Statistics*, Vol. LVII, No. 4, November 1975, pages 462-469. In any discussion of male-female earnings differentials, length and continuity of work experience is also an important factor as indicated, in Section 7.2. See *Earnings and Work Histories of the 1972 Canadian Labour Force*, Statistics Canada, Ottawa, 1976, Catalogue 13-557.

sexe masculin en fonction du nombre de semaines travaillées, le revenu moyen des femmes passe de \$2,883 à \$3,659. Ainsi, les écarts entre les régimes de travail des hommes et des femmes interviennent pour légèrement plus d'un cinquième de la différence réelle entre le revenu moyen des hommes et des femmes. Il existe d'autres différences entre les hommes et les femmes en ce qui concerne certaines autres variables socio-économiques. Toutefois, ces différences n'expliquent pas à elles seules l'écart qu'on peut observer entre le revenu des hommes et celui des femmes<sup>48</sup>.

<sup>48</sup> Cette étude n'a pas pour objet de confirmer ou d'infirmer l'existence d'une discrimination selon le sexe. Quoiqu'il en soit, la question de la discrimination concerne davantage la rémunération que le revenu total. Voir, par exemple, les données sur les trois sources de revenu de l'emploi présentées dans les graphiques 1 et 2. Dans sa monographie du recensement de 1961 intitulée *The Female Worker in Canada*, Madame Ostry souligne que même si l'on tient compte des écarts attribuables au nombre de semaines travaillées à la profession et à la qualité du travail des hommes et des femmes, il existe un fossé appréciable entre la rémunération des uns et des autres au Canada. Une étude fondée sur un échantillon de 272 professionnels travaillant pour la même entreprise (aux États-Unis) a révélé que, même si les hommes et les femmes occupant des postes identiques et possédant les mêmes caractéristiques recevaient une rémunération égale, on ne leur confiait pas des fonctions de niveau égal. Voir "Male-female Pay Differentials in Professional Employment", par Burton G. Malkiel et Judith A. Malkiel, dans *American Economic Review*, vol. 63, no 4, septembre 1973, pages 693-705. Par contre, une étude récente faite en Ontario a révélé que, si l'on définit avec grande précision les catégories professionnelles au sein d'un établissement, on observe que la rémunération des hommes est, en moyenne, de 22 % supérieure à celle des femmes, même si les descriptions des emplois sont identiques. Voir "Male-female Wage Differentials and the Impact of Equal Pay Legislation", par Morley Gunderson, dans *The Review of Economics and Statistics*, vol. LVII, no 4, novembre 1975, pages 462-469. Dans toute analyse des écarts entre les gains des hommes et des femmes, la durée et la continuité des antécédents de travail jouent également un rôle important; voir, à cet égard, l'analyse faite dans la section 7.2 de *Earnings and Work Histories of the 1972 Canadian Labour Force*, Statistique Canada, Ottawa, 1976, no 13-557 au catalogue.

TABLE 19. Distribution of Income Recipients, by Sex and Weeks Worked in 1970

TABLEAU 19. Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe et le nombre de semaines travaillées en 1970

Weeks worked in 1970 Semaines travaillées en 1970	Male Hommes			Female Femmes		
	Number Nombre	Percentage Pourcentage	Average income Revenu moyen	Number Nombre	Percentage Pourcentage	Average income Revenu moyen
Did not work - N'ayant pas travaillé . . . . .	775,000	11.4	dollars	1,471,200	30.9	1,700
1-26 weeks - semaines . . . . .	985,760	14.5	2,526	969,025	20.3	1,347
27-39 " " . . . . .	567,320	8.3	2,488	381,015	8.0	2,754
40-48 " " . . . . .	812,950	11.9	4,922	455,225	9.6	3,827
49-52 " " . . . . .	3,666,475	53.9	7,346	1,488,815	31.2	4,798
Total . . . . .	6,807,515	100.0	8,546	4,765,280	100.0	2,883

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

## 7.2 Income and Age

Some of the skills leading to higher productivity and, thus, to higher income can only be developed through on-the-job experience over time. Age becomes one of the controlling factors in attaining such experience and its diversification.

Detailed income distributions cross-classified by age and other variables have been published from census data.<sup>49</sup> These indicate substantial differences in the income distributions of different age groups. For example, four out of every five individuals reporting income and aged 15-19 years received a total income of less than \$2,000 as against one out of every five income recipients in the age group 45-54 years. Nearly half (48.3%) of all income recipients aged 65 years and over received a total income between \$1,000-\$1,999 in 1970.

Another way to see the effect of age on incomes would be to analyse the age distribution of individuals within each income class. Table 20 presents these data separately for males and females. Each income group has concentrations of particular age groups. The lower income groups are dominated by the young and the elderly while the upper income groups have large proportions of individuals in the middle age groups.

Of the male income recipients making up the lowest income group (less than \$1,000), 47.5% were very young persons of 15-19 years of age. Two fifths of the second lowest income group (\$1,000-\$1,999) consisted of elderly persons aged at least 65 years while the largest proportions in each of the next two income classes (\$2,000-\$2,999 and \$3,000-\$3,999) are again of relatively young people aged 20-24 years. The middle income groups are dominated by lower middle age groups. About three out of every five persons reporting total income of \$10,000 or more were between 35-54 years of age.

Similar concentrations appear in the case of female incomes. However, some important differences may be noted. First, while the age distribution of male income recipients parallels (except for levels) the age distribution of male adult population (except for the group aged 15-19 years) as Table 20 shows, the age distribution of females does not follow this pattern. This reflects the varying incidence of income among females of different ages as compared to the high and stable incidence of income among male population in all age groups (except 15-19 years). Secondly, unlike males, females in the lowest income group are distributed relatively uniformly across all age groups. Thirdly, the proportion of elderly females in the highest two income groups is much higher than is the case with males.

<sup>49</sup> See census bulletins in Part 6 of Volume III.

## 7.2 Revenu et âge

Certaines des connaissances qui sont associées à une productivité élevée et, par conséquent, à un revenu élevé ne peuvent être acquises qu'en cours d'emploi, avec le temps. L'âge devient donc l'un des facteurs déterminants dans l'acquisition et la diversification de l'expérience.

Des répartitions détaillées du revenu en fonction de l'âge et d'autres variables ont déjà été publiées<sup>49</sup>. Elles révèlent que le revenu varie de façon sensible en fonction des groupes d'âge. Par exemple, quatre bénéficiaires d'un revenu sur cinq âgés de 15-19 ans et un bénéficiaire sur cinq âgé de 45-54 ans ont reçu un revenu total inférieur à \$2,000. Près de la moitié (48.3%) de l'ensemble des bénéficiaires de 65 ans et plus ont reçu un revenu total de \$1,000-\$1,999 en 1970.

On pourrait également voir les effets de l'âge sur le revenu en analysant la répartition par âge des personnes de chaque tranche de revenu. Le tableau 20 nous donne à cet égard des données ventilées par sexe. Chaque tranche de revenu est concentrée au sein d'un groupe d'âge donné. Les tranches de revenu inférieures sont dominées par les jeunes et les personnes âgées, alors que les tranches de revenu supérieures comptent un nombre important de personnes d'âge moyen.

Si l'on considère les bénéficiaires de sexe masculin qui forment la tranche de revenu inférieure (moins de \$1,000), on observe que 47.5 % d'entre eux avaient de 15-19 ans. Les deux cinquièmes des bénéficiaires formant la deuxième tranche de revenu (\$1,000-\$1,999) se composaient de personnes d'au moins 65 ans, et la majeure partie des personnes des deux tranches suivantes (\$2,000-\$2,999 et \$3,000-\$3,999) étaient encore une fois relativement jeunes (de 20-24 ans). Les groupes de revenu intermédiaires sont dominés par des personnes d'âge moyen. Près des trois cinquièmes des personnes ayant déclaré un revenu total de \$10,000 et plus avaient entre 35-54 ans.

On observe des concentrations analogues dans le cas du revenu des personnes de sexe féminin. Certaines différences importantes méritent toutefois d'être signalées. Tout d'abord, alors que la répartition par âge des bénéficiaires de sexe masculin est analogue à celle de la population adulte de sexe masculin (personnes de 15-19 ans non comprises), le tableau 20 montre que la répartition par âge des femmes ne suit pas cette structure. Cette situation est attribuable aux variations de la fréquence du revenu des femmes de divers âges; chez les hommes, par contre, la fréquence du revenu est élevée et stable au sein de chacun des groupes d'âge (sauf chez les personnes de 15-19 ans). Deuxièmement, on observe que, contrairement aux personnes de sexe masculin, les bénéficiaires de sexe féminin appartenant à la tranche de revenu inférieure sont répartis

<sup>49</sup> Voir les bulletins du recensement de 1971 de la partie 6 du volume III.

TABLE 20. Percentage Distribution of Individuals 15 Years and Over, by Sex and Age, Within Income Groups, 1970

TABLEAU 20. Répartition en pourcentage des particuliers de 15 ans et plus, selon le sexe et l'âge, par tranche de revenu, 1970

Income group Tranche de revenu	Total		Age group Groupe d'âge						
	Number Nombre	Percent- age Pour- centage	15 - 19 years — ans	20 - 24 years — ans	25 - 34 years — ans	35 - 44 years — ans	45 - 54 years — ans	55 - 64 years — ans	65 years and over — ans et plus
			per cent — pourcentage						
<b>Both sexes – Les deux sexes:</b>									
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 ..	1,874,495	100.0	29.9	13.2	12.9	11.7	11.6	10.9	9.8
\$ 1,000 - \$ 1,999 .....	1,859,450	100.0	9.2	13.2	8.8	7.4	8.0	8.9	44.5
2,000 - 2,999 .....	1,072,205	100.0	7.2	19.7	15.0	12.6	13.3	11.8	20.5
3,000 - 4,999 .....	2,008,010	100.0	3.9	22.6	20.1	15.1	15.1	12.0	11.3
5,000 - 6,999 .....	1,726,585	100.0	0.9	16.7	27.0	18.5	17.3	12.9	6.9
7,000 - 9,999 .....	1,744,725	100.0	0.3	7.1	30.4	24.7	20.6	12.6	4.3
10,000 - 14,999 .....	895,000	100.0	0.1	2.0	25.8	31.1	23.8	12.8	4.3
15,000 and over – et plus .....	392,335	100.0	0.2	0.8	14.3	31.7	29.4	16.6	6.9
<b>Total .....</b>	<b>11,572,795</b>	<b>100.0</b>	<b>7.9</b>	<b>13.7</b>	<b>19.5</b>	<b>16.9</b>	<b>15.5</b>	<b>11.7</b>	<b>14.8</b>
Average income – Revenu moyen .. \$	5,033	—	1,214	3,577	5,898	6,876	6,598	5,649	3,048
Median income – Revenu médian .. \$	3,943	—	1	3,406	5,672	6,120	5,591	4,531	1,812
<b>Male – Hommes:</b>									
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 ..	639,465	100.0	47.5	16.0	8.0	6.6	7.3	8.5	6.1
\$ 1,000 - \$ 1,999 .....	737,565	100.0	13.3	17.1	7.8	5.8	6.7	9.1	40.2
2,000 - 2,999 .....	499,985	100.0	8.7	21.6	13.4	9.6	10.8	12.5	23.5
3,000 - 4,999 .....	1,025,515	100.0	4.4	21.4	19.7	14.0	13.8	13.2	13.5
5,000 - 6,999 .....	1,216,180	100.0	1.0	15.7	26.7	18.9	17.3	13.8	6.5
7,000 - 9,999 .....	1,501,230	100.0	0.3	7.0	30.5	25.5	20.6	12.3	3.7
10,000 - 14,999 .....	820,600	100.0	0.1	2.0	26.6	31.9	23.8	12.1	3.5
15,000 and over – et plus .....	366,975	100.0	0.1	0.7	14.7	32.6	29.7	16.3	5.9
<b>Total .....</b>	<b>6,807,515</b>	<b>100.0</b>	<b>7.5</b>	<b>12.8</b>	<b>21.1</b>	<b>18.7</b>	<b>16.4</b>	<b>12.2</b>	<b>11.4</b>
Average income – Revenu moyen .. \$	6,538	—	1,297	4,075	7,291	8,783	8,545	7,217	4,053
Median income – Revenu médian .. \$	5,824	—	1	3,905	7,088	8,010	7,540	6,152	2,450
<b>Female – Femmes:</b>									
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 ..	1,235,030	100.0	20.7	11.7	15.5	14.4	13.8	12.1	11.7
\$ 1,000 - \$ 1,999 .....	1,121,885	100.0	6.6	10.6	9.4	8.5	8.8	8.7	47.4
2,000 - 2,999 .....	572,220	100.0	5.9	18.0	16.5	15.1	15.5	11.1	17.8
3,000 - 4,999 .....	982,495	100.0	3.5	23.8	20.4	16.3	16.4	10.7	9.0
5,000 - 6,999 .....	510,405	100.0	0.7	19.2	27.6	17.7	17.2	10.8	6.8
7,000 - 9,999 .....	243,495	100.0	0.5	7.2	29.4	20.2	20.4	14.4	7.9
10,000 - 14,999 .....	74,400	100.0	0.5	2.8	16.8	22.6	24.4	20.4	12.5
15,000 and over – et plus .....	25,360	100.0	0.8	2.8	8.7	18.2	25.0	21.9	22.6
<b>Total .....</b>	<b>4,765,285</b>	<b>100.0</b>	<b>8.5</b>	<b>15.1</b>	<b>17.2</b>	<b>14.3</b>	<b>14.3</b>	<b>11.1</b>	<b>19.6</b>
Average income – Revenu moyen .. \$	2,883	—	1,110	2,974	3,457	3,316	3,406	3,182	2,213
Median income – Revenu médian .. \$	2,045	—	1	2,929	3,183	2,775	2,803	2,251	1,607
<b>Population:</b>									
<b>Total .....</b>	<b>15,189,500</b>	<b>100.0</b>	<b>13.9</b>	<b>12.4</b>	<b>19.0</b>	<b>16.6</b>	<b>15.1</b>	<b>11.4</b>	<b>11.5</b>
Male – Hommes .....	7,540,465	100.0	14.3	12.5	19.4	17.1	15.0	11.3	10.4
Female – Femmes .....	7,649,035	100.0	13.6	12.3	18.7	16.2	15.2	11.5	12.6
<b>Incidence of income – Fréquence du revenu:</b>									
<b>Total .....</b>	<b>—</b>	<b>76.2</b>	<b>43.1</b>	<b>84.3</b>	<b>77.9</b>	<b>77.2</b>	<b>78.4</b>	<b>78.5</b>	<b>98.2</b>
Male – Hommes .....	—	90.3	47.2	92.3	97.9	98.7	98.5	97.3	99.3
Female – Femmes .....	—	62.3	38.9	76.2	57.3	54.8	58.7	60.1	97.3

<sup>1</sup> Median income falls in the open-ended class and, therefore, cannot be calculated. — Ce groupe d'âge étant "ouvert", le revenu médian ne peut être calculé.

Source: 1971 Census of Canada, Bul. 3.6-2, Table 1. — Recensement du Canada de 1971, bull. 3.6-2, tableau 1.

Finally, while both male and female incomes differ by age, there is a much greater variation in the average incomes of males by age groups.

The last-mentioned difference is of importance. The dissimilarity of increments in total income by age between males and females is clearly illustrated by Chart 9. The average incomes of male income recipients by age form a pyramid with the average income of males peaking in the group aged 35-44 years. In contrast, the average income of female income recipients displays relatively little variation across ages.

The growth in the income of males with age follows the hypothesis that experience gained over time raises productivity and consequently income. The decline in the incomes of males nearing retirement age may be due to lower education and obsolescence of knowledge compared to younger males. The age-income profile of the females does not follow this pattern. As was pointed out in Section 7.1, this may be due to several reasons. Within an age group, male and female income recipients may differ in respect of, for example, their education, length of employment, continuity of employment and total weeks worked during the year.

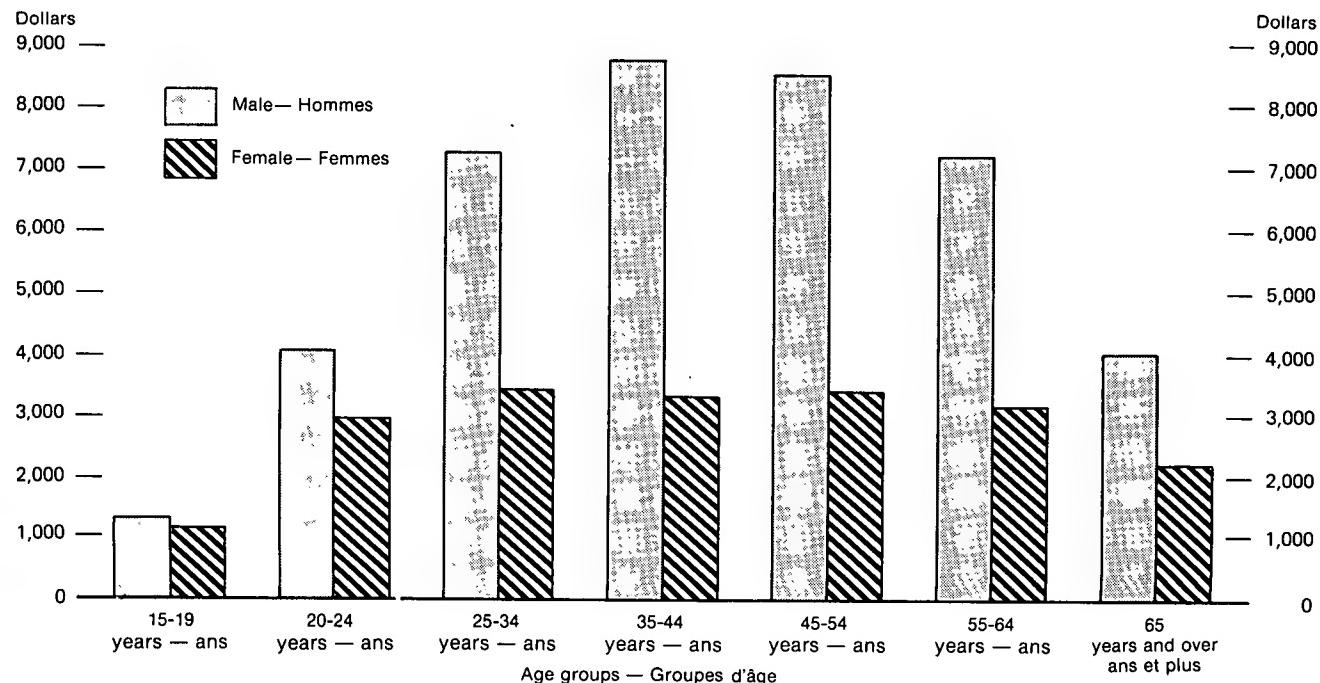
relativement uniformément au sein des divers groupes d'âge. Troisièmement, on constate que la proportion des femmes âgées au sein des deux tranches de revenu supérieures est beaucoup plus élevée que ne l'est celle des personnes de sexe masculin. Enfin, même si le revenu des hommes et des femmes varie en fonction de l'âge, on constate que ces variations sont beaucoup plus importantes chez les personnes de sexe masculin.

Cette différence est importante. Elle est d'ailleurs clairement mise en évidence par le graphique 9. On observe en effet que les variations en fonction de l'âge du revenu moyen des bénéficiaires de sexe masculin forment une pyramide dont le sommet se situe au sein du groupe de 35-44 ans. Le revenu moyen des femmes, par contre, est relativement stable avec les âges.

La croissance du revenu des personnes de sexe masculin en fonction de l'âge confirme l'hypothèse selon laquelle l'expérience acquise dans le temps contribue à augmenter la productivité et, par voie de conséquence, le revenu. La diminution du revenu des personnes de sexe masculin qui atteignent l'âge de la retraite peut être attribuée au fait que les personnes de cet âge ont un niveau de scolarité inférieur à celui des jeunes hommes et que leurs connaissances sont devenues désuètes. La structure du profil âge-revenu des femmes n'est pas la même. Comme nous l'avons signalé dans la section 7.1, cela peut provenir de plusieurs facteurs. Par exemple, il peut y avoir, pour un groupe de bénéficiaires de sexe masculin et de sexe féminin appartenant au même groupe d'âge, des différences entre leur niveau de scolarité, la durée et la continuité de leur emploi ou le nombre total de semaines qu'ils ont travaillées pendant l'année.

Chart — 9

**Average Income of Income Recipients, by Age and Sex, 1970**  
**Revenu moyen des bénéficiaires d'un revenu, selon l'âge et le sexe, 1970**



Graphique — 9

### 7.3 Income and Education

The size of income appears to vary directly with the level of education. In 1970, the average income of an individual with less than Grade 9 education was \$4,086 compared to the average income of \$10,715 for individuals with a university degree. The income size distributions of males are graphed in Chart 10.<sup>50</sup> The chart clearly shows the correlation between income and education. One third of all individuals with less than Grade 9 education received an income of less than \$3,000. Only 2% of this education group reported an income of \$15,000 or over. At the other extreme, 29% of the individuals with a university degree had a total income of at least \$15,000.

Another interesting feature of the data presented in Chart 10 is that, unlike most other income distributions, all six income size distributions by education are bi-modal. It is suggested that one of the important factors leading to this situation is the age distribution. The concentrations in the lower income groups are due to both young (lack of experience) and old (lack of attachment to labour force) while the concentrations around the average incomes are due to the active middle age groups.<sup>51</sup> It should also be noted that the average incomes lie slightly to the left of modes in all cases except one. Because of the relatively high proportions of individuals with a university degree in the upper income groups, their average income occurs to the right of the modal income size.

Appendix C provides detailed distributions of income recipients by sex, age, education and income size groups. These data clearly show the relationship between age and income and education and income. Within each age group, the relative proportions of individuals in the higher income groups increase with the education level. For example, in the age group 45 - 64 years, 2.4% of those with less than matriculation, 7.6% of those with matriculation but no degree and 43.5% of holders of a university degree reported a total income of at least \$15,000. Again, in the group of income recipients aged 65 years and over, 19.2% of those with a

<sup>50</sup> The discussion in this and the next paragraph and Chart 10 are based on Table 9 in the 1971 Census Bul. 3.6-5. In other parts of this report, the level of education was determined after taking into account the province where high-school education was obtained as well as any vocational training completed by the respondent.

<sup>51</sup> In addition to age, this situation may also be due to other factors such as part-year or part-time workers.

### 7.3 Revenu et scolarité

Il semble y avoir une relation directe entre la taille du revenu et le niveau de scolarité. En 1970, le revenu moyen des personnes qui n'avaient pas atteint la 9<sup>e</sup> année s'établissait à \$4,086, alors que le revenu moyen des personnes ayant un grade universitaire était de \$10,715. La répartition par taille du revenu des hommes est présentée schématiquement dans le graphique 10<sup>50</sup>. De toute évidence, il y a un lien entre le revenu et le niveau de scolarité. En effet, un tiers des personnes n'ayant pas atteint la 9<sup>e</sup> année ont reçu un revenu inférieur à \$3,000, alors que seulement 2 % des bénéficiaires appartenant à ce groupe ont déclaré un revenu de \$15,000 et plus. À l'autre extrémité de l'échelle, on observe que 29 % des personnes qui détiennent un grade universitaire ont un revenu total d'au moins \$15,000.

Il est également intéressant de noter que les données du graphique 10 révèlent que, contrairement à ce qui se passe dans la plupart des autres répartitions du revenu, les six répartitions en fonction du niveau de scolarité sont bimodales. L'un des principaux facteurs à l'origine de ce phénomène est probablement la répartition par âge des répondants. En effet, les fortes concentrations qu'on observe au sein des tranches de revenu inférieures sont attribuables aux jeunes (manque d'expérience) et aux personnes âgées (faible taux d'activité), alors que les concentrations qu'on observe au sein des tranches médianes sont attribuables à la présence de la population active d'âge moyen<sup>51</sup>. Il convient également de signaler que le revenu moyen se situe légèrement à gauche des modes dans tous les cas sauf un. Comme une relativement forte proportion des personnes qui détiennent un grade universitaire se trouvent dans les tranches de revenu supérieures, le revenu moyen de ces bénéficiaires se trouve à droite de la tranche de revenu modale.

L'appendice C contient des répartitions détaillées des bénéficiaires en fonction du sexe, de l'âge, du niveau de scolarité et de la tranche de revenu. Ces données mettent clairement en évidence la relation qu'il y a entre l'âge et le revenu, le niveau de scolarité et le revenu. Au sein de chaque groupe d'âge, la proportion des personnes qui appartiennent aux tranches de revenu supérieures augmente en fonction du niveau de scolarité. Au sein du groupe des personnes de 45 - 64 ans, par exemple, on observe que 2.4 % de celles qui n'avaient pas leur matriculation, 7.6 % de celles qui avaient leur matriculation mais aucun grade et 43.5 % de celles qui avaient un grade

<sup>50</sup> Le graphique 10 ainsi que les analyses présentées dans ce paragraphe et dans le paragraphe qui suit sont fondés sur les chiffres du tableau 9 du bul. 3.6-5 du recensement de 1971. Dans les autres parties de cette étude, on a établi le niveau de scolarité en tenant compte de la province où la formation secondaire a été reçue ainsi que de la formation professionnelle des répondants.

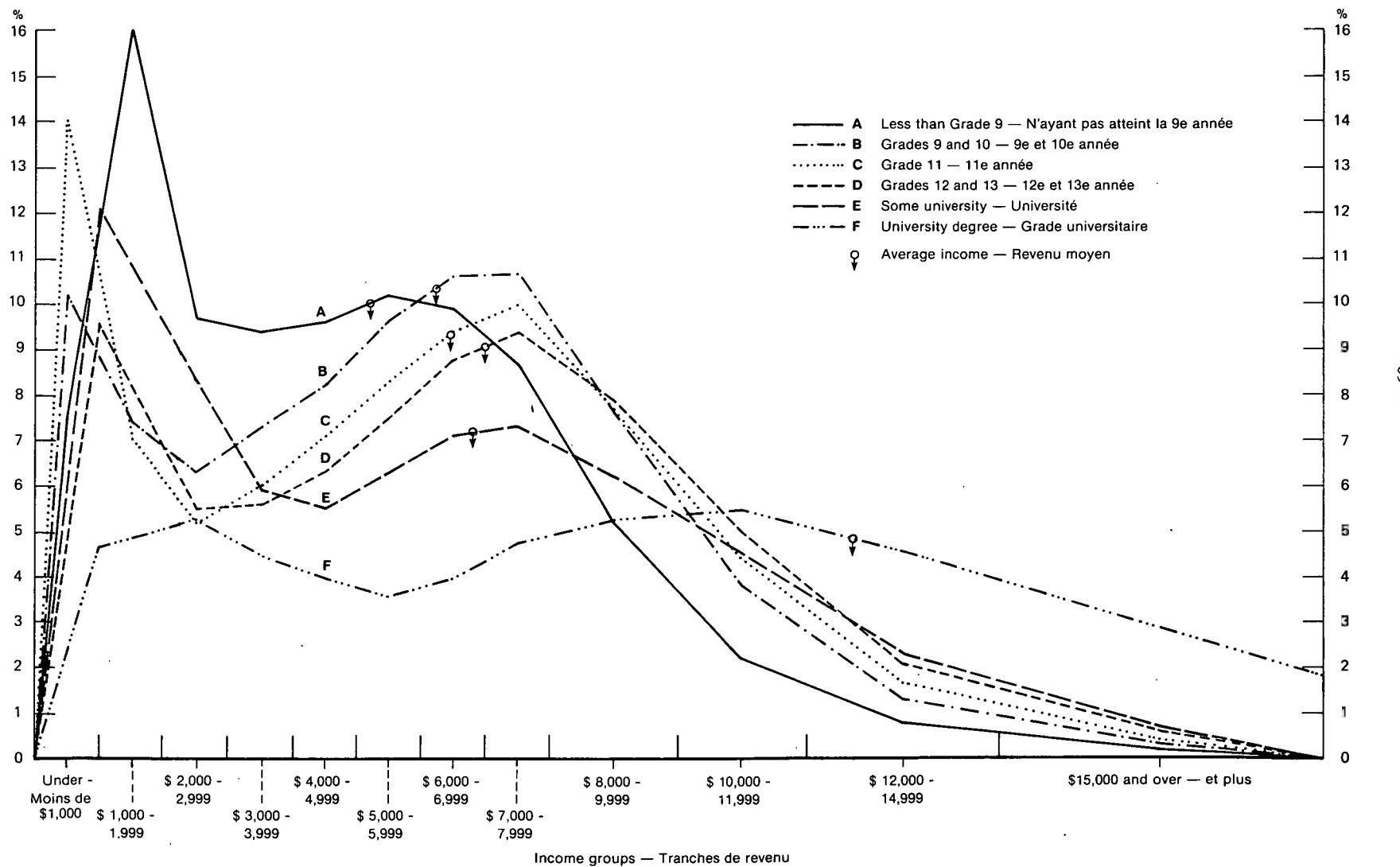
<sup>51</sup> En plus de l'âge, cette situation peut également dépendre de facteurs tels que le fait de n'avoir travaillé que pendant une partie de l'année ou de travailler à temps partiel.

Chart — 10

Graphique — 10

**Percentage Distribution of Male Income Recipients, by Education and Income Size Groups, 1970**

**Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu de sexe masculin,  
selon le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970**



Source: 1971 Census of Canada, Bul. 3.6-5, Table 9. — Recensement du Canada de 1971, bul. 3.6-5, tableau 9.

university degree reported a total income of \$15,000 or more, while very small proportions of those with lower education were in this income class.

Data on the average incomes of individuals by age and education are presented in Table 21. The correlation between education and income can be seen by looking down the columns. The average income of individuals aged 15-24 years was only \$2,716. Within this age group, the average income varies from \$2,412 for individuals with less than matric education without any training to a high of \$3,568 for those with less than matric education but with vocational training. This age group differs from other age groups in two respects. First, the variation in average incomes by different levels of education is relatively small and, secondly, the highest average income was received by

universitaire ont déclaré avoir reçu un revenu total d'au moins \$15,000. De même, 19.2 % des bénéficiaires de 65 ans et plus détenant un grade universitaire ont reçu un revenu total de \$15,000 et plus, alors que seulement une très faible proportion des bénéficiaires du même groupe d'âge ayant un niveau de scolarité inférieur se trouvent dans cette tranche de revenu.

Le tableau 21 présente des données sur le revenu moyen des particuliers en fonction de l'âge et du niveau de scolarité. Ici encore, la relation entre le revenu et le niveau de scolarité est clairement mise en évidence. Par exemple, on observe que le revenu moyen des personnes de 15-24 ans n'est que de \$2,716 et qu'il se situe entre \$2,412 pour les personnes qui n'ont pas leur matriculation et aucune formation et un sommet de \$3,568 pour celles qui n'ont pas leur matriculation, mais qui ont reçu une formation professionnelle. Ce groupe d'âge diffère des autres à deux égards. D'une part, les variations du revenu moyen en fonction du niveau de scolarité y sont relativement peu prononcées et, d'autre part, le revenu moyen

TABLE 21. Average Income of Individuals, by Sex, Age and Education, 1970

TABLEAU 21. Revenu moyen des particuliers, selon le sexe, l'âge et le niveau de scolarité, 1970

Sex and education Sexe et scolarité	Age - Âge				
	Total	15 - 24 years ans	25 - 44 years ans	45 - 64 years ans	65 years and over ans et plus
<b>Both sexes - Les deux sexes:</b>					
Less than matric, no training - Sans matriculation, sans formation . . . . .	4,185	2,412	5,296	4,948	2,578
Less than matric, with training - Sans matriculation, avec formation . . . . .	6,059	3,568	6,700	6,818	3,793
Matriculation only - Matriculation seulement . . . . .	4,737	2,662	6,196	6,638	3,825
Matric and other education/training - Matriculation et autre scolarité/formation . . . . .	5,614	2,939	6,804	7,682	4,795
University degree - Grade universitaire . . . . .	10,715	3,330	10,877	16,115	10,194
<b>Total . . . . .</b>	<b>5,033</b>	<b>2,716</b>	<b>6,352</b>	<b>6,190</b>	<b>3,048</b>
<b>Male - Hommes:</b>					
Less than matric, no training - Sans matriculation, sans formation . . . . .	5,455	2,834	6,684	6,313	3,360
Less than matric, with training - Sans matriculation, avec formation . . . . .	7,233	4,225	7,799	8,056	4,616
Matriculation only - Matriculation seulement . . . . .	6,377	2,957	8,355	9,335	5,430
Matric and other education/training - Matriculation et autre scolarité/formation . . . . .	7,276	3,199	8,772	10,533	6,680
University degree - Grade universitaire . . . . .	12,362	3,407	12,440	18,889	12,235
<b>Total . . . . .</b>	<b>6,538</b>	<b>3,052</b>	<b>7,992</b>	<b>7,978</b>	<b>4,053</b>
<b>Female - Femmes:</b>					
Less than matric, no training - Sans matriculation, sans formation . . . . .	2,302	1,771	2,647	2,612	1,922
Less than matric, with training - Sans matriculation, avec formation . . . . .	3,044	2,472	3,138	3,457	2,631
Matriculation only - Matriculation seulement . . . . .	2,967	2,359	3,390	3,603	2,838
Matric and other education/training - Matriculation et autre scolarité/formation . . . . .	3,707	2,659	4,165	4,597	3,596
University degree - Grade universitaire . . . . .	5,787	3,226	6,163	8,145	5,813
<b>Total . . . . .</b>	<b>2,883</b>	<b>2,304</b>	<b>3,393</b>	<b>3,308</b>	<b>2,213</b>

Source: Appendix C. - Appendice C.

individuals with a relatively low level of education. Only 4.7% of the group had a university degree. These individuals are unlikely to have started on their careers at this early age as most of them would be less than 23 years old during the year 1970 for which incomes have been reported. On the other hand, individuals with an education level of less than matriculation are likely to have had relatively longer regular work experience. In this group, those who reported having received vocational training also reported, on the average, higher income than those without such training. In fact, they have higher income than matriculants without training.

The average incomes of the next two age groups, 25-44 years and 45-64 years, show a clear pattern by education. Again, the average income of individuals with less than matric education but with vocational training is higher than individuals with or without matriculation but with no additional training. However, the most noteworthy difference in average incomes occurs, in both age groups, between the holders of a university degree and those without such a degree. The variation in average income by education is higher in the group aged 45-64 years.

The correlation between education and income appears strongest among income recipients aged 65 years and over. The relationship between education and investment income and income from retirement pensions was pointed out in Sections 5.4 and 5.5. The average total income of individuals aged 65 years and over holding a university degree was nearly four times higher than individuals in this age group with less than matric education.

Looking across the rows of Table 21, the correlation between age and income becomes apparent. As was shown in Section 7.2, average total income first increases with age and then drops when retirement age is reached. However, it should be noted that these changes by age appear to occur differently for different education levels. Almost all education groups begin at a relatively low average income. The relative increases by age in the average incomes of individuals with low levels of education are small compared to those experienced by individuals with higher education. This is specially true for the holders of university degrees. Thus, between the two age groups, 25-44 years and 45-64 years, the average income of matriculants with no training increased by 7.1% and that of matriculants with training or some university education increased by 12.9% but the university graduates experienced an increase of 48.2%. As opposed to this, the relative decrease in income with retirement age is lower for individuals with higher education. The university graduates aged

le plus élevé y est reçu par les personnes qui ont un niveau de scolarité relativement faible. Seulement 4.7 % des personnes appartenant à ce groupe avaient un grade universitaire; il est peu probable que ces personnes ont commencé leur carrière à un âge aussi peu avancé (la plupart d'entre eux avaient en effet moins de 23 ans en 1970). D'autre part, il est probable que les personnes qui n'ont pas leur matriculation travaillent régulièrement depuis plus longtemps. Enfin, les personnes de ce groupe qui ont reçu une formation professionnelle ont également déclaré avoir reçu, en moyenne, des revenus supérieurs à ceux des personnes sans formation professionnelle. En fait, elles avaient même des revenus supérieurs à ceux des personnes qui avaient leur matriculation, mais aucune formation.

Le revenu moyen des deux groupes d'âge suivants (de 25-44 ans et de 45-64 ans) semble intimement lié au niveau de scolarité. Ici encore, le revenu moyen des personnes n'ayant pas leur matriculation, mais qui ont reçu une formation professionnelle est supérieur à celui des personnes qui ont ou non leur matriculation, mais sans autre formation. Toutefois, l'écart le plus marqué entre les revenus moyens s'observe, dans les deux groupes d'âge, entre les personnes qui détiennent un grade universitaire et celles qui n'en ont pas. Les variations du revenu moyen en fonction du niveau de scolarité sont plus prononcées au sein du groupe d'âge de 45-64 ans.

C'est chez les bénéficiaires de 65 ans et plus que la corrélation entre la scolarité et le revenu est la plus marquée. La relation qui existe entre le niveau de scolarité et les revenus de placements ainsi que les revenus au titre des pensions de retraite a été brièvement abordée dans les sections 5.4 et 5.5. Le revenu total moyen des personnes de 65 ans et plus qui détenaient un grade universitaire était près de quatre fois plus élevé que celui des personnes de ce groupe d'âge qui n'avaient pas leur matriculation.

Si l'on étudie maintenant le tableau 21 horizontalement, c'est la relation entre l'âge et le revenu qui devient évidente. Comme nous l'avons vu dans la section 7.2, le revenu total moyen augmente tout d'abord avec l'âge, puis diminue au fur et à mesure que l'âge de la retraite approche. Il convient toutefois de signaler que ces variations en fonction de l'âge ne se font pas sentir de la même façon pour tous les niveaux de scolarité. En effet, la plupart des répondants commencent à un revenu moyen relativement faible, quel que soit leur niveau de scolarité. Les augmentations relatives du revenu moyen des particuliers ayant un faible niveau de scolarité sont moins importantes que celles des personnes qui ont un niveau de scolarité plus élevé. Cela est particulièrement vrai dans le cas des personnes qui détiennent un grade universitaire. Ainsi, de 25-44 ans et de 45-64 ans, le revenu moyen des personnes ayant leur matriculation, mais aucune formation, augmente de 7.1 % et celui des personnes qui ont leur matriculation ainsi qu'une certaine formation ou qui ont suivi des cours de niveau universitaire augmente de 12.9 %, alors que le

65 years and over, because of their higher pre-retirement incomes, have substantially higher average income than other education levels in this age group.

The discussion in the above paragraphs covers all income recipients. However, the various points made become even clearer when some of these relationships are examined for male income recipients only.<sup>52</sup>

#### 7.4 Income and Economic Family Status

As mentioned earlier, there were about 15 million individuals aged 15 years and over at the time of the 1971 Census. According to the census data, about 24% of these did not receive any income in 1970. It is interesting to analyse the characteristics of these non-recipients of income. While the incidence of income among all individuals and the size distribution of individual incomes are important considerations, family income is a better indicator of over-all well-being or income level. This section examines the distribution of individuals, incidence of income among them and the distribution of their incomes by their relationship or status within the economic family.<sup>53</sup>

Table 22 indicates that about one third of the population aged 15 years and over at the time of the 1971 Census consisted of economic family heads.<sup>54</sup> Less than 1% of these heads were without any income in 1970. Among the male heads, absence of income was almost non-existent. The few such cases, shown by data, are probably due to the time lag between the income year (1970) and the census date (June 1, 1971) during which time family composition may have changed. For example, a student in 1970 living with his parents and without any income of his own may have married in early 1971 and may be living with his wife at the time of the census as an economic family head. He would, therefore, be shown as an economic family head without income in the 1971 data. Another group of heads (and other family members) without income in 1970 would be the recent immigrants. Persons immigrating to Canada after January 1, 1970 were instructed not to report any income received prior to

<sup>52</sup> The relationship between education and employment income is discussed in some detail in the Profile Study on *Employment Income in Canada*.

<sup>53</sup> An economic family consists of two or more persons who are related by blood, marriage or adoption and who are living in the same household.

<sup>54</sup> It is assumed that the population under 15 years of age forms part of families headed by adults with the exception of a very small proportion who may be inmates of institutions.

revenu moyen de celles qui ont un grade universitaire s'accroît de 48.2 %. Parallèlement, la diminution relative du revenu qui se produit à l'âge de la retraite est moins prononcée chez les personnes qui ont fait des études supérieures. Comme les diplômés universitaires de 65 ans et plus ont reçu des revenus plus élevés avant de prendre leur retraite, ils ont un revenu moyen sensiblement plus élevé que celui des personnes appartenant au même groupe d'âge, mais ayant un niveau de scolarité différent.

L'analyse faite ci-dessus portait sur l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu. Toutefois, les divers points qui viennent d'être soulevés deviennent encore plus clairs lorsqu'on n'étudie certaines de ces relations qu'en fonction des bénéficiaires de sexe masculin<sup>52</sup>.

#### 7.4 Revenu et statut au sein de la famille économique

Comme nous l'avons déjà vu, il y avait près de 15 millions de personnes de 15 ans et plus à l'époque du recensement de 1971. Selon les résultats du recensement, près de 24 % d'entre elles n'ont pas reçu de revenu en 1970. Il est intéressant d'étudier les caractéristiques de ces personnes. En effet, bien que la fréquence du revenu au sein de l'ensemble de la population et que la répartition par taille du revenu des particuliers aient leur importance, le revenu familial constitue un meilleur indicateur du bien-être général ou du niveau des revenus. C'est pourquoi nous étudierons dans cette section la répartition des particuliers ainsi que la fréquence et la répartition de leur revenu en fonction de leur statut au sein de la famille économique<sup>53</sup>.

Le tableau 22 montre que près d'un tiers des personnes de 15 ans et plus à l'époque du recensement de 1971 étaient des chefs de familles économiques<sup>54</sup>. Moins de 1 % de ces chefs n'ont pas reçu de revenu en 1970. La presque totalité des chefs de sexe masculin ont reçu un revenu; les quelques cas où le chef d'une famille économique n'a pas reçu de revenu découlent probablement du décalage temporel entre l'année où les revenus ont été reçus (1970) et la date du recensement (le 1er juin 1971), décalage au cours duquel la composition de la famille peut avoir changé. Par exemple, un étudiant qui vivait en 1970 avec ses parents et qui n'a pas reçu de revenu cette année-là peut s'être marié au début de 1971 et être devenu par le fait même chef d'une famille économique sans revenu. Les chefs (et les autres membres de la famille) qui n'ont pas reçu de revenu en 1970 peuvent également comprendre des personnes qui venaient d'immigrer. En effet, on a demandé aux personnes qui avaient immigré au Canada après le 1er janvier 1970 de ne pas déclarer les revenus

<sup>52</sup> La relation qui existe entre le niveau de scolarité et le revenu de l'emploi est étudiée en détail dans l'étude schématique intitulée *Le revenu de l'emploi au Canada*.

<sup>53</sup> La famille économique est un groupe de deux personnes ou plus vivant ensemble et qui sont apparentées par le sang, par alliance ou par adoption.

<sup>54</sup> On a supposé que, exception faite d'un très petit nombre de pensionnaires d'institution, les personnes de moins de 15 ans vivaient au sein de familles qui avaient un adulte à leur tête.

**TABLE 22. Percentage Distribution of Individuals 15 Years and Over, by Relationship to Head of Economic Family, 1971**

**TABLEAU 22. Répartition en pourcentage des particuliers de 15 ans et plus, selon le lien avec le chef d'une famille économique, 1971**

Relationship to economic family head Lien avec le chef d'une famille économique	All individuals Ensemble des particuliers	With income in 1970 Avec revenu en 1970	Without income in 1970 Sans revenu en 1970	Incidence <sup>1</sup> of zero income in 1970 Fréquence <sup>1</sup> de sans revenu en 1970	Average <sup>2</sup> income in 1970 Revenu moyen <sup>2</sup> en 1970	Aggregate income in 1970 Revenu agrégatif en 1970
per cent — pourcentage					dollars	per cent — pourcentage
Family heads — Chefs de famille:						
Male — Hommes . . . . .	30.8	40.3	0.7	0.5	7,845	62.8
Female — Femmes . . . . .	2.8	3.6	0.3	2.6	3,510	2.5
Wives of family heads — Épouses de chefs de famille . . . . .	29.7	21.2	57.1	45.7	2,785	11.7
Married sons and sons-in-law — Fils mariés et gendres . . . . .	0.6	0.8	0.2	7.8	5,080	0.8
Married daughters and daughters-in-law — Filles mariées et brus . . . . .	0.7	0.6	1.0	32.7	2,829	0.4
Unmarried sons — Fils non mariés:						
15-19 years — ans . . . . .	6.3	3.8	14.7	55.0	1,153	0.9
20 years and over — ans et plus . . . . .	4.2	5.0	1.8	10.3	3,618	3.6
Unmarried daughters — Filles non mariées:						
15-19 years — ans . . . . .	5.7	2.6	15.6	65.3	973	0.5
20 years and over — ans et plus . . . . .	2.5	2.8	1.5	14.8	3,276	1.8
Parents and parents-in-law — Parents et beaux-parents . . . . .	1.4	1.6	0.8	13.0	2,119	0.7
Other relatives — Autres parents . . . . .	2.3	2.4	1.9	20.0	3,327	1.6
In families — Dans les familles . . . . .	87.1	84.5	95.6	26.1	5,040	87.1
Not in families — Hors famille:						
Male — Hommes . . . . .	5.6	6.8	1.7	7.4	4,938	6.6
Female — Femmes . . . . .	6.4	7.7	2.2	8.3	3,527	5.4
Not ascertained <sup>3</sup> — Lien non établi <sup>3</sup> . . . . .	0.9	1.0	0.5	13.0	4,305	0.9
Total . . . . .	100.0	100.0	100.0	23.9	5,033	100.0
Number — Nombre . . . . .	15,189,500	11,573,000	3,616,500	—	—	—

<sup>1</sup> Percentage of individuals without income within each relationship. — Pourcentage des particuliers sans revenu pour chaque type de lien.

<sup>2</sup> Average per income recipient. — Moyenne par bénéficiaire d'un revenu.

<sup>3</sup> The relationship of these individuals to head of household at usual residence could not be ascertained. See Bul. 2.1-12. — Personnes pour lesquelles il n'a pas été possible d'établir le lien avec le chef de résidence habituelle. Voir bull. 2.1-12.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

their arrival in Canada. Thus, some of the individuals included in 1971 data showing no income or very small incomes belong to this category. The incidence of zero income among female heads of economic families is slightly higher (2.6%) than among male heads. Again, changes in family composition in the months immediately preceding the census are primarily responsible for no income reporting. In addition to marriage, however, separation and widowhood are also important factors applicable to females.

The second largest group in the population aged 15 years and over is, of course, the wives of economic family heads. Except for children under 20 years of age, this group also has the highest incidence of zero income. Similarly, incidence of zero income is also high for married daughters and daughters-in-law in the economic family. As mentioned elsewhere in this report, the primary source of income is employment. Accordingly, absence of income for wives may be due to their low participation in the labour market.

The third largest group in the population aged 15 years and over consists of persons not in economic families, i.e., unattached individuals. Since these individuals live either by themselves or in households where they are not related to any other member of the household, absence of income among them should be uncommon except where they form part of the institutionalized population. It is suggested that, like the case of economic family heads, most of the non-inmate unattached individuals reporting no income in 1970 experienced a change of status during the period preceding the census.<sup>55</sup>

Table 22 also indicates the share of total income received by each group. Thus, for example, 30.8% of all individuals 15 years and over were male heads of economic families. Of these, 99.5% reported income. Therefore, family heads made up for 40.3% of all income recipients. However, these 40.3% received 62.8% of aggregate income of all individuals. The wives of family heads, although accounting for 21.2% of all income recipients, received only 11.7% of aggregate income. These disproportionate shares can be seen from the income size distributions produced in Table 23. In addition, this table also provides an indication of the main sources of income. Income from sources other than employment contributed, on the average, about 13.7% of total income. It will be noticed, however, that except for children, all other groups with an average income of less than \$4,000 received from about 15% to 70% of their total income from sources

<sup>55</sup> Another group, though proportionately very small, should also be mentioned since its average income is slightly above over-all average income in 1970. These are married sons and sons-in-law. It should be noted that all of these individuals, though members of economic families, are heads of census families.

qu'ils avaient reçus avant leur arrivée au pays. Ainsi, certains des particuliers compris dans les données de 1970 qui n'ont pas eu de revenus ou qui ont reçu un revenu très faible peuvent appartenir à cette catégorie. La fréquence de revenu nul est légèrement plus élevée chez les chefs de sexe féminin (2.6 %) que chez ceux de sexe masculin. Ici encore, cette situation est principalement attribuable à un changement de la composition de la famille dans les mois qui ont immédiatement précédé le recensement. En plus du mariage, toutefois, il faut ajouter, dans le cas des femmes, que la séparation et le veuvage sont des facteurs importants.

Le deuxième groupe de population de 15 ans et plus le plus important est, de toute évidence, formé par les épouses des chefs de familles économiques. Exception faite des enfants de moins de 20 ans, c'est également au sein de ce groupe que la fréquence de revenu nul est la plus élevée. De même, la fréquence de revenu nul est élevée chez les filles mariées et les brus. Comme nous l'avons déjà signalé, la principale source de revenu des particuliers est l'emploi. Il s'ensuit que l'absence de revenu des épouses serait attribuable à leur taux d'activité.

Le troisième groupe de population de 15 ans et plus le plus important se compose de personnes hors famille (les personnes seules). Comme ces personnes vivent seules ou dans des ménages au sein desquels elles ne sont pas apparentées aux autres membres du ménage, l'absence de revenu au sein de ce groupe devrait être relativement rare, sauf si ces personnes sont pensionnaires d'institution. Tout comme dans le cas des chefs de familles économiques, la plupart des personnes seules qui n'étaient pas pensionnaires d'institution et qui ont déclaré ne pas avoir reçu de revenu en 1970 ont probablement changé de statut au cours de la période qui a immédiatement précédé le recensement<sup>55</sup>.

Le tableau 22 met également en évidence la part du revenu total reçue par chaque groupe. Ainsi, par exemple, 30.8 % de l'ensemble des personnes de 15 ans et plus étaient des chefs de familles économiques, et 99.5 % d'entre eux ont déclaré avoir reçu un revenu. Il s'ensuit donc que les chefs de famille représentaient 40.3 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu. Toutefois, ces 40.3 % ont reçu 62.8 % du revenu agrégatif de l'ensemble des particuliers. En effet, les épouses de chefs de famille n'ont reçu que 11.7 % du revenu agrégatif bien qu'elles représentaient 21.2 % de l'ensemble des bénéficiaires. Ces disproportions sont mises en évidence dans le tableau 23. Ce tableau nous donne également une indication de la principale source de revenu. Les revenus de sources autres que l'emploi ont représenté, en moyenne, près de 13.7 % du revenu total. Signalons cependant que, exception faite des enfants, les groupes dont le revenu moyen était inférieur à \$4,000 ont reçu de 15 % à 70 % de leur revenu total de

<sup>55</sup> Quoique proportionnellement peu élevé, le groupe des fils mariés et des gendres mérite d'être signalé, car le revenu moyen des personnes qui le forment était légèrement supérieur au revenu moyen de l'ensemble de la population en 1970. Bien qu'elles soient membres de familles économiques, ces personnes sont également chefs de familles de recensement.

TABLE 23. Percentage Distribution of Income Recipients, by Relationship to Head of Economic Family and Income Size Groups, 1970  
 TABLEAU 23. Répartition en pourcentage des bénéficiaires d'un revenu, selon le lien avec le chef d'une famille économique et la tranche de revenu, 1970

Income group Tranche de revenu	All individuals <sup>1</sup> Ensemble des individus <sup>1</sup>	Persons in economic families Personnes faisant partie d'une famille économique								Persons not in economic families Personnes ne faisant pas partie d'une famille économique		
		Heads Chefs		Wives, married daughters and daughters-in-law	Married sons and sons-in-law	Unmarried children Enfants non mariés		Parents and parents-in-law	Other relatives Autres parents	Male Hommes	Female Femmes	
		Male Hommes	Female Femmes	Épouses, filles mariées et brus		Fils mariés et gendres	15-19 years ans	20 years and over ans et plus				
		per cent - pourcentage										
Under \$1,000 - Moins de \$1,000 .....	16.2	3.2	14.2	29.8	9.6	66.0	18.2	11.3	19.0	8.9	11.1	
\$ 1,000-\$ 1,999 .....	16.1	6.6	24.1	19.4	10.0	17.9	18.0	61.6	25.0	20.8	32.3	
2,000- 3,999 .....	18.3	12.3	28.8	23.6	20.6	12.1	26.2	16.3	22.7	19.3	23.4	
4,000- 5,999 .....	16.1	16.7	17.2	16.5	23.1	3.0	21.0	5.9	17.2	17.8	16.6	
6,000- 7,999 .....	13.6	21.4	8.4	6.9	19.8	0.6	10.6	2.6	9.5	15.3	8.9	
8,000- 9,999 .....	8.7	16.6	3.7	2.2	9.9	0.2	3.5	1:1	3.8	8.6	3.9	
10,000- 14,999 .....	7.7	15.9	2.6	1.2	5.6	0.1	1.9	0.8	2.2	6.7	2.9	
15,000 and over - et plus .....	3.4	7.3	0.9	0.4	1.4	0.1	0.5	0.3	0.6	2.6	1.0	
Total .....	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Number - Nombre .....	'000	1,573	4,660	417	2,523	88	733	894	190	277	784	892
Average income - Revenu moyen .....	\$	5,033	7,845	3,510	2,787	5,080	1,079	3,495	2,119	3,327	4,938	3,527
Median income - Revenu médian .....	\$	3,944	7,038	2,808	2,072	4,850	2	3,054	1,627	2,536	4,103	2,564
Average non-employment income - Revenu moyen hors travail .....	\$	690	823	1,524	421	318	49	185	1,489	675	761	1,229
Non-employment income as a proportion of total income - Part du revenu total représentée par le revenu hors travail .....	%	13.7	10.5	43.4	15.1	6.3	4.5	5.3	70.3	20.3	15.4	34.8

<sup>1</sup> Including individuals whose family status could not be ascertained. - Y compris certaines personnes dont le statut familial n'a pas pu être établi.

<sup>2</sup> Median income falls in the lowest open-ended class and cannot be calculated. - Ce groupe d'âge étant "ouvert", le revenu médian ne peut pas être calculé.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. - Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

other than employment. For example, in the cases of female heads of economic families, female unattached individuals and parents and parents-in-law within economic families, it is probable that government transfer payments contributed substantially towards their income.

### 7.5 Distribution of Aggregate Income

In Section IV, the sources and composition of the aggregate income of the individuals were discussed, while some of the factors which are correlated with the income size distributions have been analysed in this section. Taken together, these analyses should clearly indicate that the share of different groups of individuals in the aggregate income is not commensurate with their weight in the income-receiving population. For example, females accounted for 41.2% of all income recipients but received 23.4% of the aggregate income. While the dispersion of the income distribution is often quite apparent from the income size distributions as usually presented, it is much more clearly brought forth when different proportions of income recipients are compared against their respective share in the aggregate income. Thus, although income recipients with a total income of less than \$1,000 in 1970 made up 16.2% of all income recipients, their share in the aggregate income amounted to only 1.2%.<sup>56</sup> A little over 25% of this group of 1,874,700 income recipients in this income class were economic family children between 15-19 years of age and 39.0% were economic family wives with low incomes. Again, individuals with a total income of less than \$2,000 accounted for 32.3% of all income recipients but their share in aggregate income amounted to only 5.8%. On the other hand, about 11% of all income recipients reported a total income of at least \$10,000 but they received 34% of the aggregate income of all individuals. In fact, the census data indicate that about 1% of individuals with highest incomes received about 7.6% of the aggregate income of all individuals.

Age and education are two of the variables whose correlation with incomes has been discussed in several places in this report. A little over one fifth (21.6%) of all income recipients were aged 15-24 years but they received only a little over one tenth (11.7%) of the aggregate income. Similarly, the share of persons aged 65 years and over (14.8% of all income recipients) amounted to 9% of aggregate income. On the other hand, individuals in the middle age groups received a disproportionately large share of the total income. In so far as education is concerned, training in addition to academic education seems to be related to the incomes of individuals without a university degree. The relative income share of individuals without a matriculation certificate and without any training

sources autres que l'emploi. Si l'on prend, par exemple, le cas des chefs de familles économiques de sexe féminin, des personnes seules de sexe féminin ainsi que des parents et des beaux-parents vivant au sein de familles économiques, on peut affirmer qu'il est probable que les transferts gouvernementaux ont formé une part importante de leur revenu.

### 7.5 Répartition du revenu agrégatif

Dans la section IV, nous avons étudié les sources et la composition du revenu agrégatif des particuliers ainsi que certains des facteurs qui sont associés à la répartition par taille du revenu. Prises ensemble, ces analyses montrent clairement qu'il n'y a pas de rapport entre la part du revenu agrégatif qui revient à certains groupes et leur importance numérique au sein de la population des bénéficiaires d'un revenu. Par exemple, alors que les femmes représentent 41.2 % de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu, elles n'ont reçu que 23.4 % du revenu agrégatif. Bien que l'inégalité de la répartition du revenu soit souvent mise en évidence par les répartitions par taille du revenu qu'on présente généralement, elle ressort beaucoup plus clairement d'une comparaison des diverses proportions de bénéficiaires d'un revenu et de leur part respective du revenu agrégatif. Ainsi, bien que les bénéficiaires d'un revenu dont le revenu total était inférieur à \$1,000 en 1970 représentaient 16.2 % de l'ensemble des bénéficiaires, ils n'ont reçu que 1.2 % du revenu agrégatif<sup>56</sup>. Légèrement plus de 25 % des 1,874,700 bénéficiaires appartenant à cette tranche de revenu étaient des enfants de 15-19 ans et 39.0 % d'entre eux étaient des épouses de chefs de famille avec un faible revenu. De même, alors que les personnes ayant reçu un revenu total inférieur à \$2,000 représentaient 32.3 % de l'ensemble des bénéficiaires, elles n'ont reçu que 5.8 % du revenu agrégatif. À l'inverse, alors que seulement 11 % des bénéficiaires ont eu des revenus de \$10,000 et plus, ils ont reçu 34 % du revenu agrégatif de l'ensemble des particuliers. En fait, les chiffres du recensement montrent qu'environ 1 % des personnes aux revenus les plus élevés ont reçu 7.6 % du revenu agrégatif.

Nous avons signalé à plusieurs reprises les liens qui existent entre l'âge, le niveau de scolarité et le revenu. Ainsi, légèrement plus d'un cinquième (21.6 %) des bénéficiaires étaient âgés de 15-24 ans; toutefois, ils n'ont reçu qu'un peu plus d'un dixième (11.7 %) du revenu agrégatif. De même, les personnes de 65 ans et plus ont reçu 9 % du revenu agrégatif même si elles formaient 14.8 % de l'ensemble des bénéficiaires. En revanche, les personnes d'âge moyen reçoivent une part disproportionnée du revenu total. En ce qui concerne le niveau de scolarité, il semble y avoir un lien entre le revenu et la formation autre que la formation scolaire des personnes qui ne détiennent pas un grade universitaire. Ainsi, la part du revenu reçue par les personnes qui n'avaient pas leur matriculation et sans formation était inférieure à celle des

<sup>56</sup> Most of the calculations in this section are based on the data provided in Appendices A and B.

<sup>56</sup> La plupart des chiffres présentés dans cette section sont tirés de données présentées dans les appendices A et B.

was lower than of those with training. Similarly, the 17.3% of the income recipients who had completed matriculation but had no other post-secondary education or vocational training received 16.3% of the aggregate income while the 17.1% income recipients with such post-secondary education or training received 19.1% of the aggregate income. The 5.8% of income recipients with a university degree received 12.4% of the aggregate income of all individuals in 1970.

personnes qui avaient une formation. De même, 17.3 % des bénéficiaires qui avaient leur matriculation mais aucune autre formation postsecondaire ou professionnelle ont reçu 16.3 % du revenu agrégatif, alors que 17.1 % des bénéficiaires ayant une formation postsecondaire ou professionnelle ont reçu 19.1 % du revenu agrégatif. Enfin, les bénéficiaires ayant un grade universitaire (5.8 %) ont touché 12.4 % du revenu agrégatif de l'ensemble des particuliers en 1970.



## VIII. PROVINCIAL INCOMES AND REGIONAL DIFFERENCES

The average income of an individual in 1970 was \$5,033. However, as shown by Column 10 of Table 24, the average incomes in the ten provinces and the two territories diverged considerably from the national average. Among the provinces, Prince Edward Island had the lowest average income at \$3,416 while Ontario had the highest average income at \$5,459. Except for Ontario and British Columbia, all other provinces had a lower average income than \$5,033. The average income in the Yukon and Northwest Territories was \$6,300 and \$4,995, respectively. Similarly, as shown in Column 11 of Table 24, the per capita income in the ten provinces varied from a low of \$1,621 in Newfoundland to a high of \$3,096 in Ontario. These differences in per capita and average incomes reflect disparities in both the distribution of aggregate income among the various provinces as well as in income size distributions in the various provinces.

### 8.1 Provincial Differences: Distribution of Aggregate Income

There are, basically, four sources from which an individual may receive money income: first, pure labour income which is the remuneration an individual receives for the employment of his labour to produce goods and services for others; secondly, self-employment income which an individual earns from the employment of his entrepreneurial or professional skills and his capital in an unincorporated business, farm or professional practice; thirdly, investment income which is the return an individual receives from his ownership of land and capital; and, finally, transfer income which an individual may receive from a government, institution or another individual. The first two sources are often combined into one source as employment income and accounted for 86.3% of aggregate income in 1970. In addition, average employment income per recipient (\$5,341) was almost five times the average non-employment income per recipient (\$1,097).

The relative share of a province in aggregate income and, therefore, its per capita income are likely to be lower if, other things being equal, it has a relatively lower proportion of individuals aged 15 years and over in its population than is the case in other provinces. In Table 24, Column 2 shows the percentage distribution of population (21,568,311) in the ten provinces and the two territories while Column 3 shows the percentage distribution of population aged 15 years and over (15,189,505). Of the total population on June 1, 1971, 70.4% was aged 15 years and over. However, as shown in Column 6, this proportion differed from a low of

## VIII. REVENUS PROVINCIAUX ET ÉCARTS RÉGIONAUX

Le revenu moyen des particuliers en 1970 était de \$5,033. Toutefois, comme le montre la colonne 10 du tableau 24, les revenus moyens des dix provinces et des deux territoires s'écartaient considérablement de la moyenne nationale. Au sein des provinces, c'est à l'Île-du-Prince-Édouard que le revenu moyen était le plus faible (\$3,416) et en Ontario qu'il était le plus élevé (\$5,459). Exception faite de l'Ontario et de la Colombie-Britannique, le revenu moyen était inférieur à la moyenne nationale (\$5,033) dans toutes les autres provinces. Le revenu moyen s'établissait respectivement à \$6,300 et \$4,995 au Yukon et dans les Territoires du Nord-Ouest. De même, comme le montre la colonne 11 du tableau 24, le revenu par personne dans les dix provinces se situait entre un creux de \$1,621 à Terre-Neuve et un sommet de \$3,096 en Ontario. Ces écarts entre les chiffres par personne et les revenus moyens mettent en évidence les disparités qu'il y a entre la répartition du revenu agrégatif entre les provinces et la répartition par tranche de revenu au sein de chacune d'elles.

### 8.1 Différences provinciales: Répartition du revenu agrégatif

Les particuliers tirent essentiellement leurs revenus en espèces de quatre sources. La première est la rémunération qu'un particulier reçoit pour le prix de son travail de production de biens ou de services pour le compte d'autrui. La deuxième est le revenu d'un travail autonome qu'une personne tire de son emploi à titre d'entrepreneur ou de professionnel ou du capital qu'elle a investi dans une entreprise non constituée en corporation, une exploitation agricole ou un cabinet de pratique professionnelle. La troisième est formée par les revenus de placements que tire une personne de ses terrains et de son capital. La quatrième, enfin, se compose des transferts qu'une personne peut recevoir d'un gouvernement, d'une institution ou d'une autre personne. Les deux premières sources sont souvent combinées en une seule pour former le revenu de l'emploi; elles représentaient 86.3 % du revenu agrégatif en 1970. Le revenu moyen de l'emploi par bénéficiaire (\$5,341) était près de cinq fois plus élevé que le revenu moyen hors travail par bénéficiaire (\$1,097).

La part du revenu agrégatif qui revient à une province et, par conséquent, son revenu par personne, risque d'être moins élevée si, toutes proportions gardées, elle a une proportion relativement plus faible de personnes de 15 ans et plus dans sa population que les autres provinces. La colonne 2 du tableau 24 nous donne la répartition en pourcentage de la population (21,568,311) des dix provinces et des deux territoires et la colonne 3, la répartition en pourcentage de la population de 15 ans et plus (15,189,505). Au 1<sup>er</sup> juin 1971, 70.4 % de la population avait 15 ans et plus. Par contre, comme le montre la colonne 6, cette proportion oscillait entre un creux de 57.1 % aux Territoires

TABLE 24. Selected Statistics on 1971 Population and 1970 Incomes, by Province

TABLEAU 24. Certaines statistiques de la population de 1971 et des revenus de 1970, par province

Province	Total population Population totale	Population 15 years and over Population de 15 ans et plus	Total income recipients Bénéficiaires de revenu total	Employment income recipients Bénéficiaires de revenu de l'emploi	Incidence of Fréquence de			Aggregate income Revenu agrégatif	Average income Revenu moyen	Per capita income Revenu par personne
					Adult population in total population Population adulte dans la population totale	Income in adult population Revenu dans la population adulte	Employment income in income recipient population Revenu de l'emploi dans la population bénéficiaire d'un revenu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
per cent - pourcentage										
CANADA <sup>1</sup> . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	70.4	76.2	81.3	100.0	5,033	2,701
Newfoundland - Terre-Neuve . . . . .	2.4	2.2	1.9	1.8	62.7	67.7	75.3	1.5	3,816	1,621
Prince Edward Island - île-du-Prince-Édouard . . . . .	0.5	0.5	0.5	0.5	68.4	78.3	77.9	0.4	3,416	1,829
Nova Scotia - Nouvelle-Écosse . . . . .	3.7	3.6	3.5	3.4	69.5	74.3	78.2	2.9	4,210	2,173
New Brunswick - Nouveau-Brunswick . . . . .	2.9	2.8	2.7	2.7	68.0	73.0	79.3	2.1	3,946	2,020
Atlantic Region - Région de l'Atlantique . . . . .	9.5	9.1	8.6	8.4	67.3	72.6	77.9	6.9	3,993	1,949
Québec . . . . .	27.9	27.9	26.1	25.9	70.4	71.2	80.6	25.8	4,909	2,490
Ontario . . . . .	35.7	36.2	37.8	38.5	71.3	79.5	82.9	40.9	5,459	3,096
Manitoba . . . . .	4.6	4.6	4.8	4.7	71.0	78.5	80.5	4.2	4,452	2,480
Saskatchewan . . . . .	4.3	4.3	4.2	4.1	69.7	75.7	79.2	3.3	3,926	2,073
Alberta . . . . .	7.5	7.3	7.5	7.7	68.4	77.9	83.9	7.4	4,978	2,654
Prairie Region - Région des Prairies . . . . .	16.4	16.2	16.5	16.5	69.3	77.5	81.7	14.9	4,556	2,453
British Columbia - Colombie-Britannique . . . . .	10.1	10.4	10.8	10.5	72.1	79.2	79.5	11.3	5,255	3,001
Yukon . . . . .	0.1	0.1	0.1	0.1	65.4	80.8	92.4	0.1	6,300	3,328
Northwest Territories - Territoires du Nord-Ouest .	0.2	0.1	0.1	0.1	57.1	74.2	89.8	0.1	4,995	2,116

<sup>1</sup> Totals may not add due to rounding. — Les chiffres ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.Source: 1971 Census of Canada: Column 2 from Bul. 1.1-2, Table 1; Columns 3, 4 and 10 from Bul. 3.1-9, Table 29; Columns 5 and 9 from unpublished data; Columns 6 to 8 calculated from data in Bul. 1.1-2, Table 1 and Bul. 3.1-9, Table 29. — Recensement du Canada de 1971: 2<sup>e</sup> colonne du bull. 1.1-2, tableau 1; 3<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> et 10<sup>e</sup> colonnes du bull. 3.1-9, tableau 29; 5<sup>e</sup> et 9<sup>e</sup> colonnes des données non publiées; 6<sup>e</sup> à 8<sup>e</sup> colonnes calculées des données du bull. 1.1-2, tableau 1 et bull. 3.1-9, tableau 29.

57.1% in Northwest Territories to a high of 72.1% in British Columbia. The four Atlantic Provinces, Quebec, Saskatchewan and the two territories had, in varying degrees, a higher proportion of children (14 years and under) than the national average. It would, therefore, seem that, compared to other provinces, Ontario, Manitoba and British Columbia had a higher proportion of their total population in the potential labour force.<sup>57</sup>

Columns 4 and 5 of Table 24 provide distributions of total income recipients (11,572,795) and employment income recipients (9,411,810), respectively. Perhaps the most important factor in determining the share of a province in the total income is the level of employment coupled with the industry-occupation mix in the province.<sup>58</sup> Of the population 15 years and over, 76.2% reported income for 1970. Again, as shown in Column 7, in half of all provinces, a lower percentage of income recipients was reported. Considering that employment income has by far the largest weight in total income, it is important to keep in mind the incidence of this source of income among recipients. Column 8 of Table 24 shows that only Ontario and Alberta (and the two territories) had a higher than average (81.3%) incidence of this source of income.<sup>59</sup>

These three factors – the proportion of population over 14 years of age, the proportion of income recipients among population 15 years and over and the proportion of employment income recipients among income recipients – operate differently in different provinces. Only Ontario had all three proportions in its favour so that, although it had 35.7% of the country's population, it received 40.9% of the aggregate income in 1970 as shown in Column 9. British Columbia, with 10.1% of the total population, received 11.3% of the aggregate income. On the other hand, the provinces in the Atlantic Region with 9.5% of the total population received 6.9% of the aggregate income.

## 8.2 Provincial Differences: Income Size Distributions

Some of the important factors related to provincial differences in their relative shares in aggregate income were mentioned in the preceding paragraphs. In addition, it may be pointed out that those factors which are closely correlated with the size of income are themselves not distributed uniformly among the different

<sup>57</sup> Potential labour force is being loosely defined here as population 15 years and over.

<sup>58</sup> Due to limited scope and resources, an examination of industry-occupation mix in each province could not be examined.

<sup>59</sup> The incidence rates for employment income in various regions appear to follow regional unemployment rates. In 1970, average annual unemployment rates in the five regions – Atlantic, Quebec, Ontario, Prairies and British Columbia – were 7.6, 7.9, 4.3, 4.4 and 7.6, respectively. See Table 8 of Section 4 in the *Canadian Statistical Review*, Vol. 48, No. 1, January 1973.

du Nord-Ouest et un sommet de 72.1 % en Colombie-Britannique. Les quatre provinces de l'Atlantique, le Québec, la Saskatchewan et les deux territoires avaient, à des degrés divers, une plus forte proportion d'enfants (14 ans et moins) que la moyenne nationale. Ces chiffres indiquent donc qu'une proportion plus élevée de la population totale de l'Ontario, du Manitoba et de la Colombie-Britannique pouvait se trouver dans la population active<sup>57</sup>.

Dans les colonnes 4 et 5 du tableau 24, on a réparti l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu (11,572,795) et les bénéficiaires d'un revenu de l'emploi (9,411,810). Le facteur qui exerce l'influence la plus marquée sur la part du revenu total revenant à une province est probablement le niveau de l'emploi et la composition industrielle et professionnelle de la province<sup>58</sup>. En 1970, 76.2 % des personnes de 15 ans et plus ont déclaré avoir reçu un revenu. Comme le révèle la colonne 7, le pourcentage des bénéficiaires était inférieur à ce chiffre dans la moitié des provinces. Si l'on songe au fait que le revenu de l'emploi occupe de loin la place la plus importante dans le revenu total, il est important de garder à l'esprit la fréquence de cette source de revenu chez les bénéficiaires. La colonne 8 du tableau 24 montre que seules l'Ontario et l'Alberta (ainsi que les deux territoires) avaient à cet égard un taux (81.3 %) supérieur à la moyenne<sup>59</sup>.

Ces trois facteurs – la proportion de la population de 14 ans et plus, la proportion des bénéficiaires au sein de la population de 15 ans et plus et la proportion des bénéficiaires d'un revenu de l'emploi au sein de l'ensemble des bénéficiaires d'un revenu – agissent différemment d'une province à l'autre. L'Ontario est la seule province où ces trois proportions étaient en sa faveur, et, bien qu'elle ne comptait que 35.7 % de la population du pays, elle a reçu 40.9 % du revenu agrégatif en 1970 tel qu'indiqué à la colonne 9. La Colombie-Britannique, qui regroupe 10.1 % de la population totale, a reçu 11.3 % du revenu agrégatif. À l'inverse, les provinces de l'Atlantique n'ont reçu que 6.9 % du revenu agrégatif, même si elle représentait 9.5 % de la population totale.

## 8.2 Différences provinciales: Répartitions par taille du revenu

Nous avons vu dans les paragraphes qui précèdent quelques-uns des facteurs qui sont à l'origine des écarts qu'on peut observer entre la part du revenu agrégatif qui revient aux provinces. De plus, il convient de signaler que les facteurs qui sont étroitement associés à la taille du revenu n'agissent eux-mêmes pas de façon identique d'une

<sup>57</sup> La population active est assimilée ici à la population de 15 ans et plus.

<sup>58</sup> La portée de cette étude et nos ressources étant limitées, la question de la composition industrielle et professionnelle de chacune des provinces n'a pas été approfondie.

<sup>59</sup> La fréquence des taux de revenu de l'emploi des diverses régions semble suivre les taux de chômage régionaux. En 1970, les taux de chômage annuels des cinq régions (Atlantique, Québec, Ontario, Prairies et Colombie-Britannique) s'établissaient respectivement à 7.6, 7.9, 4.3, 4.4 et 7.6. Voir à cet égard le tableau 8 de la section 4 de la *Revue statistique du Canada*, vol. 48, no 1, janvier 1973.

areas of a country. It would be noticed from the data published on incomes that differences in average incomes by areas are relatively small when compared to differences by certain socio-economic characteristics. For example, while average income by province ranged from a low of \$3,416 in Prince Edward Island to a high of \$6,300 in Yukon, its range by age was much wider: from a low of \$1,214 for individuals aged 15 - 19 years to a high of \$6,879 for individuals aged 45 - 54 years. Again, individuals whose education was less than matric and who received no other training reported an average income of \$4,185 while individuals with an advanced degree reported an average income of \$13,486. It is, therefore, important to keep in mind that a summary income statistic for a particular group or area is often the result of several interrelated forces.

In this section, it is proposed to describe the correlation between four important variables and average incomes in various provinces and territories in Canada. The four variables examined are the degree of urbanization, sex, age and education. The method adopted is that of standardizing incomes by different characteristics. Thus, the standardized average incomes in this section were derived by applying weights from the national distributions of the four characteristics to actual provincial average incomes. The results are summarized in Chart 11 and Table 25.

For a variety of reasons, incomes are higher in urban areas than in rural areas. There may be better and more employment opportunities in the urban areas. There may be proportionately more jobs requiring higher education and, therefore, generating higher incomes. Living costs and other factors may result in higher wages. The data conclusively indicate that higher incomes are associated with a greater degree of urbanization.<sup>60</sup> One of the factors responsible for the differences in provincial average incomes is the difference in the degree of urbanization in each province. Standardizing by national urban-rural distribution, the results indicate an upward change in the income of most provinces.<sup>61</sup> Part A of Chart 11 and Column 3 of Table 25 show these changes. The average incomes in Prince Edward Island and Northwest Territories rise by 13.2% and 11.5% respectively. The other three provinces in the Atlantic Region and Saskatchewan also show increases in the order of 5% to 7%. Manitoba, Alberta and Yukon show relatively small increases while the level of urbanization in British Columbia appears to be

<sup>60</sup> See, for example, Tables 29 and 30 in the 1971 Census Bul. 3.1-9. It may be pointed out that census income data relate to money income only and that income in kind is more likely to occur in rural, particularly rural farm, areas.

<sup>61</sup> This method would keep the aggregate amount of income constant. To compare any one or more provinces against a particular province, standardization may be carried out by using the distribution weights that exist in the latter province.

région à l'autre du pays. Ainsi, les données publiées sur le revenu révèlent que les écarts entre le revenu moyen des diverses régions sont relativement moins prononcés que ceux qu'on peut observer entre certaines caractéristiques socio-économiques. Par exemple, alors que le revenu moyen par province se situait entre un creux de \$3,416 à l'Île-du-Prince-Édouard et un sommet de \$6,300 au Yukon, l'écart entre la répartition par âge du revenu était beaucoup plus prononcé: de \$1,214 pour les personnes de 15 - 19 ans à \$6,879 pour celles de 45 - 54 ans. Les personnes sans matriculation et sans autre formation ont déclaré avoir reçu un revenu moyen de \$4,185, alors que celles qui détenaient un grade supérieur ont touché un revenu moyen de \$13,486. Il est donc important de se rappeler que les statistiques sommaires sur le revenu d'un groupe donné ou d'une région donnée sont souvent le résultat de plusieurs forces qui agissent simultanément.

Dans cette section, nous décrirons les rapports qui existent entre quatre importantes variables et le revenu moyen des provinces et des territoires au Canada. Ces quatre variables sont: le degré d'urbanisation, le sexe, l'âge et la scolarité. La méthode utilisée consiste à normaliser les revenus en fonction de diverses caractéristiques; ce revenu comparatif moyen est obtenu en appliquant au revenu provincial moyen réel des facteurs de pondération calculés à partir des répartitions nationales de ces quatre caractéristiques. Les résultats ainsi obtenus sont présentés dans le graphique 11 et le tableau 25.

Pour diverses raisons, les revenus sont plus élevés dans les régions urbaines que dans les régions rurales. Il se peut, par exemple, qu'il y ait plus de possibilités d'emploi dans les régions urbaines et qu'elles soient plus intéressantes. Il se peut également qu'on y trouve proportionnellement plus d'emplois nécessitant un niveau de scolarité plus élevé et auxquels sont attachés des revenus plus élevés. Le coût de la vie et certains autres facteurs propres aux régions urbaines peuvent contribuer à hausser les rémunérations. Quoi qu'il en soit, les chiffres montrent hors de tout doute qu'il y a un lien entre le niveau des revenus et le degré d'urbanisation<sup>60</sup>. L'un des facteurs à l'origine des écarts qu'on peut observer entre le revenu moyen des provinces tient précisément au degré d'urbanisation de chacune des provinces. Si l'on normalise les chiffres provinciaux en fonction de la répartition rurale-urbaine, le revenu augmente dans la plupart des provinces<sup>61</sup>. Ces variations sont mises en évidence dans la partie A du graphique 11 et dans la colonne 3 du tableau 25. Le revenu moyen à l'Île-du-Prince-Édouard et dans les Territoires du Nord-Ouest augmente respectivement de 13.2 % et 11.5 %. Dans

<sup>60</sup> Voir, par exemple, les tableaux 29 et 30 du bull. 3.1-9 du recensement de 1971. Il convient de signaler que les données du recensement sur le revenu ne portent que sur le revenu en espèces et que le revenu en nature se retrouve plus souvent dans les régions rurales, et notamment dans les régions rurales agricoles.

<sup>61</sup> En vertu de cette méthode, le revenu agrégatif demeure constant. Pour comparer une province (ou un groupe de provinces) à une autre, il faut utiliser les facteurs de pondération de cette dernière.

**TABLE 25. Average Income of Individuals Standardized for Degree of Urbanization, Age, Education and Sex, by Province, 1970**

**TABLEAU 25. Revenu moyen des particuliers, chiffres normalisés en fonction du degré d'urbanisation, de l'âge, du niveau de scolarité et du sexe, par province, 1970**

Province	Actual Chiffres réels	Standardized by Canadian distribution of income recipients			
		Chiffres normalisés en fonction de la moyenne nationale des bénéficiaires d'un revenu			
		Degree of urbaniza- tion <sup>1</sup> — Degré d'urbanisa- tion <sup>1</sup>	Age <sup>2</sup> — Âge <sup>2</sup>	Education <sup>2</sup> — Scolarité <sup>2</sup>	Sex <sup>1</sup> — Sexe <sup>1</sup>
1	2	3	4	5	6
CANADA . . . . .	5,033	5,033	5,033	5,033	5,033
Newfoundland — Terre-Neuve . . . . .	3,816	4,085	3,855	4,158	3,648
Prince Edward Island — Île-du-Prince-Édouard . . . . .	3,416	3,866	3,596	3,619	3,417
Nova Scotia — Nouvelle-Écosse . . . . .	4,210	4,455	4,293	4,257	4,169
New Brunswick — Nouveau-Brunswick . . . . .	3,946	4,164	4,037	4,121	3,905
Québec . . . . .	4,969	4,903	4,909	4,995	4,922
Ontario . . . . .	5,459	5,400	5,438	5,435	5,532
Manitoba . . . . .	4,452	4,525	4,645	4,479	4,479
Saskatchewan . . . . .	3,926	4,216	4,039	4,055	3,871
Alberta . . . . .	4,978	5,005	4,988	4,876	4,944
British Columbia — Colombie-Britannique . . . . .	5,255	5,256	5,282	5,192	5,268
Yukon . . . . .	6,300	6,455	5,906	6,232	6,079
Northwest Territories — Territoires du Nord-Ouest . . . . .	4,995	5,571	4,776	5,139	4,799
dollars					
per cent — pourcentage					
Ratio to national average — Rapport de la moyenne nationale:					
CANADA . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Newfoundland — Terre-Neuve . . . . .	75.8	81.2	76.6	82.6	72.5
Prince Edward Island — Île-du-Prince-Édouard . . . . .	67.9	76.8	71.4	71.9	87.8
Nova Scotia — Nouvelle-Écosse . . . . .	83.6	88.5	85.3	84.6	82.8
New Brunswick — Nouveau-Brunswick . . . . .	78.4	82.7	80.2	81.9	77.6
Québec . . . . .	98.7	97.4	97.5	99.2	97.8
Ontario . . . . .	108.5	107.3	108.0	108.0	109.9
Manitoba . . . . .	88.5	89.9	92.3	89.0	89.0
Saskatchewan . . . . .	78.0	83.8	80.3	80.6	76.9
Alberta . . . . .	98.9	99.4	99.1	96.9	98.2
British Columbia — Colombie-Britannique . . . . .	104.4	104.4	105.1	103.2	104.7
Yukon . . . . .	125.2	128.3	117.3	123.8	120.8
Northwest Territories — Territoires du Nord-Ouest . . . . .	99.2	110.7	94.9	102.1	95.4

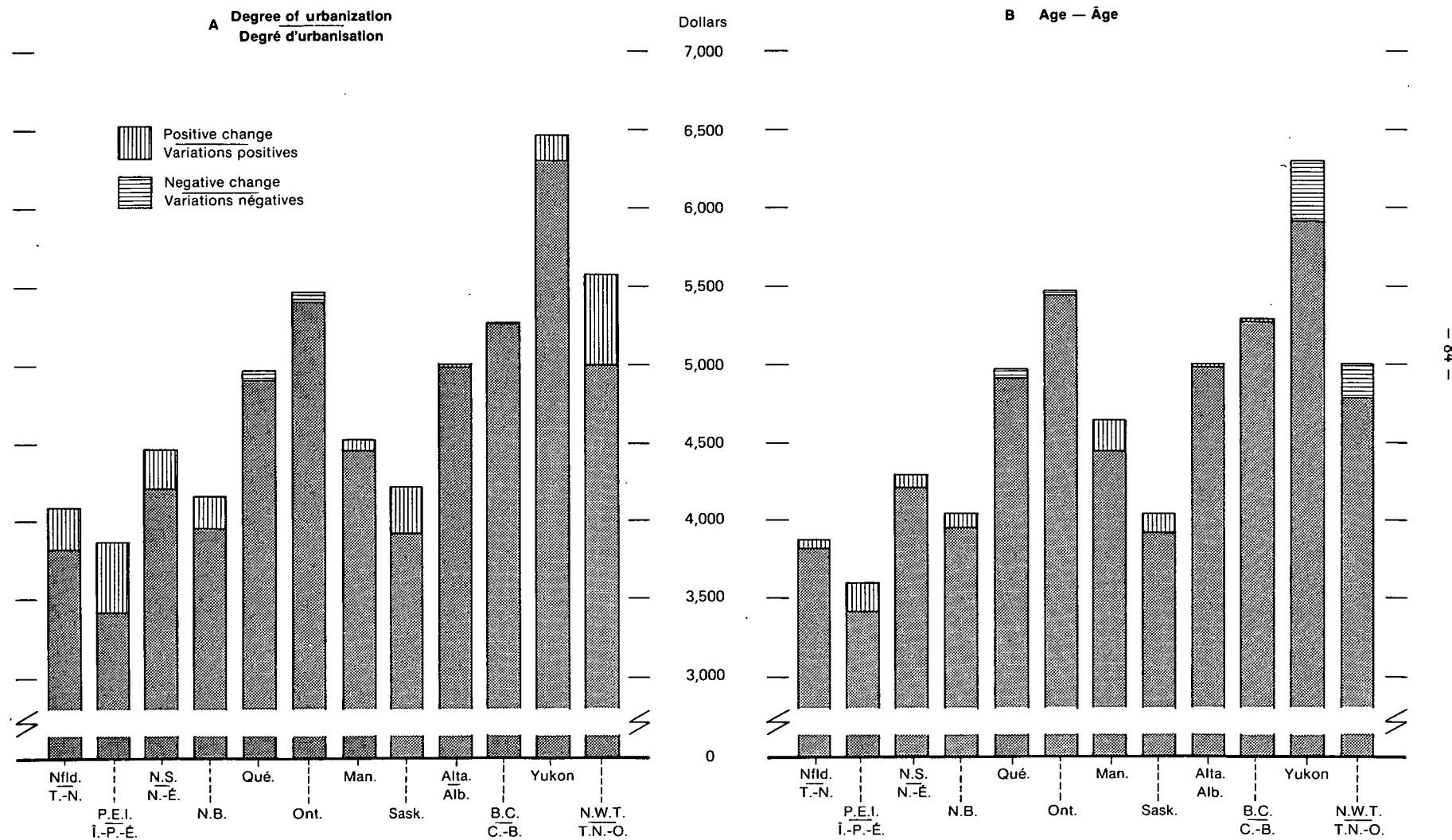
<sup>1</sup> Calculated from Bul. 3.1-9, Table 29. — Chiffres tirés du bull. 3.1-9, tableau 29.

<sup>2</sup> Calculated from 1971 Census of Canada, unpublished data. — Données non publiées du recensement du Canada de 1971.

Source: 1971 Census of Canada, Bul. 3.1-9, Table 29, and unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, bull. 3.1-9, tableau 29, et données non publiées.

**Average Income of Individuals 15 Years and Over Standardized for  
Degree of Urbanization, by Age, by Education and by Sex, by Province, 1970**

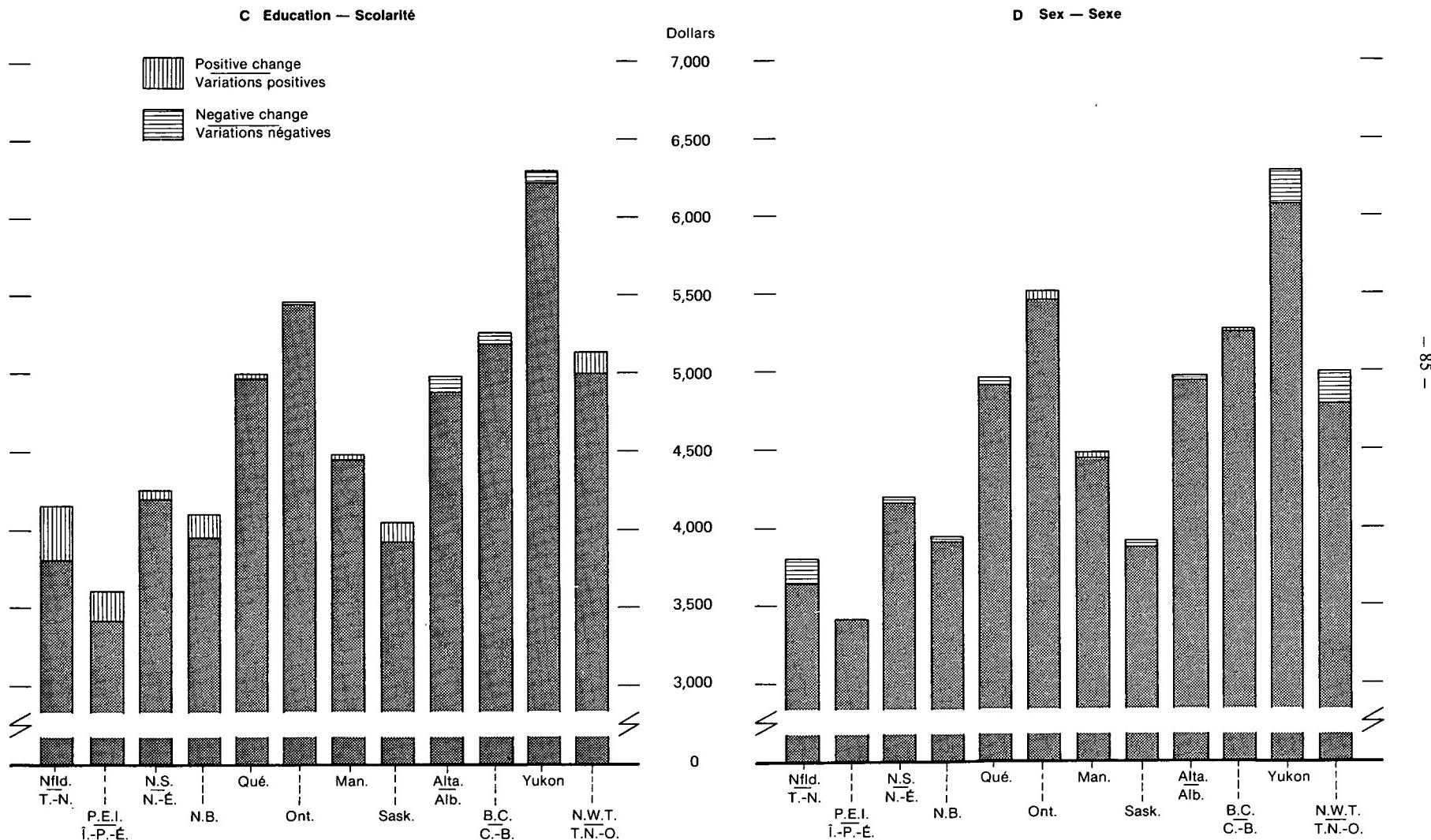
**Revenu moyen des particuliers de 15 ans et plus, chiffres  
normalisés en fonction du degré d'urbanisation, de l'âge, du niveau de scolarité et du sexe, par province, 1970**



Source: Table 25. — Tableau 25.

**Average Income of Individuals 15 Years and Over Standardized for  
Degree of Urbanization, by Age, by Education and by Sex, by Province, 1970 (concluded)**

**Revenu moyen des particuliers de 15 ans et plus, chiffres  
normalisés en fonction du degré d'urbanisation, de l'âge, du niveau de scolarité et du sexe, par province, 1970 (fin)**



Source: Table 25. — Tableau 25.

the same as the national average. On the other hand, average incomes standardized by national urban-rural distribution of income recipients are slightly lower than the actual average incomes in Quebec and Ontario.<sup>62</sup>

The influence of age on income has been discussed elsewhere in several places in this report. If a relatively higher proportion of high income age groups such as 45-54 years were concentrated in a province, average income in that province would be higher, other things being equal. Part B of Chart 11 and Column 4 of Table 25 show the effects of standardization of provincial average incomes by age distribution of all income recipients. Quebec and Ontario have a slight advantage over other provinces. Therefore, standardization reduces their average incomes slightly. As a result of this standardization, Prince Edward Island and Manitoba gain between 4% and 5% in average income while the gains in other provinces are somewhat less. Both Yukon and Northwest Territories lose between 5% and 6%.

It is suggested that individuals with better than average education have a better knowledge of job opportunities, face a broader national job market, are less attached to the place of origin and are likely to be both willing and capable of migration (Chiswick, 1970). Thus, the richer provinces, with larger demand for skilled and educated workers, are likely to attract immigration of educated persons. Part C of Chart 11 and Column 5 of Table 25 show the effects of standardization by education, which are positive for most of the provinces. Newfoundland appears to gain most, an increase of 9% in the average income. Prince Edward Island, New Brunswick and Saskatchewan also benefit from such standardization. When standardized by national distribution of income recipients by education, average incomes in Alberta and British Columbia show a small decrease.

There are substantial differences in the income distributions of males and females. On the average, female incomes are lower than those of males. It is, therefore, reasonable to expect that, if the proportion of female income recipients in a province was higher than in other provinces, the average income in that province would, other things being equal, likely be lower than in other provinces.<sup>63</sup> From Part D of Chart

<sup>62</sup> It should be noted that, because of the relatively very heavy weight of these two provinces, standardization by national distribution has less effect on their incomes.

<sup>63</sup> It is most important to bear in mind that this argument is valid only in so far as the income size distributions are concerned, since a relatively large proportion of females among the income recipients is likely to depress the over-all average income due to the generally lower incomes of females. However, a relatively small proportion of females among the income recipients in a province may also indicate less than optimum utilization of resources in the province.

les trois autres provinces de l'Atlantique et en Saskatchewan, les augmentations oscillent entre 5 % et 7 %. Au Manitoba, en Alberta et au Yukon, les augmentations sont faibles. La Colombie-Britannique, pour sa part, semble avoir un degré d'urbanisation voisin de la moyenne nationale. Au Québec et en Ontario, par contre, les revenus moyens normalisés en fonction de la répartition rurale-urbaine nationale des bénéficiaires d'un revenu sont légèrement inférieurs aux chiffres réels<sup>62</sup>.

L'influence de l'âge sur le revenu a déjà été analysée à maintes reprises dans cette étude. On a pu constater, par exemple, que si une relativement forte proportion de personnes à revenu élevé de 45-54 ans était concentrée dans une province, le revenu moyen de cette province augmenterait. La partie B du graphique 11 et la colonne 4 du tableau 25 mettent en évidence les effets de la normalisation des revenus provinciaux en fonction de l'âge des bénéficiaires. On constate, par exemple, que le Québec et l'Ontario ont un léger avantage sur les autres provinces. La normalisation contribue toutefois à faire légèrement flétrir leur revenu moyen. À l'inverse, la normalisation fait faire des gains de 4 % à 5 % à l'Île-du-Prince-Édouard et au Manitoba, et des gains légèrement inférieurs aux autres provinces. Le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest perdent de 5 % à 6 %.

On a avancé que les personnes qui ont un niveau de scolarité supérieur à la moyenne ont une meilleure connaissance des possibilités d'emploi, qu'elles peuvent s'adresser à un marché plus vaste, qu'elles sont moins attachées à leur lieu d'origine et qu'elles sont plus susceptibles d'accepter d'émigrer (Chiswick, 1970). Ainsi, les provinces riches où la demande de travailleurs qualifiés et éduqués est plus élevée ont plus de chances d'attirer des personnes dont le niveau de scolarité est élevé. La partie C du graphique 11 et la colonne 5 du tableau 25 montrent les effets de la normalisation en fonction du niveau de scolarité; ils sont positifs dans la plupart des provinces. C'est Terre-Neuve qui semble faire les gains les plus importants (9%). L'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick et la Saskatchewan profitent également de la normalisation. En Alberta et en Colombie-Britannique, par contre, le revenu moyen semble diminuer légèrement.

Il existe des écarts marqués entre la répartition du revenu des personnes de sexe masculin et des personnes de sexe féminin. En moyenne, le revenu des femmes est inférieur à celui des hommes. Il est donc raisonnable de penser que, si la proportion des bénéficiaires de sexe féminin est plus élevée dans une province, le revenu moyen de cette province sera, toutes proportions gardées, inférieur à celui des autres provinces<sup>63</sup>. La partie D du graphique 11 et la

<sup>62</sup> Comme ces deux provinces ont des facteurs de pondération relativement importants, la normalisation a moins d'effet sur leurs revenus.

<sup>63</sup> Il est très important de se rappeler que ce raisonnement ne tient que dans la mesure où l'on étudie la répartition par taille du revenu, étant donné que, si la proportion des bénéficiaires de sexe féminin augmentait, le revenu aggregatif moyen diminuerait en raison du fait que les femmes ont généralement des revenus inférieurs. Toutefois, si la proportion des bénéficiaires de sexe féminin au sein d'une province est relativement peu élevée, il se peut que les ressources de cette province soient sous-utilisées.

**TABLE 26. Average Income of Males and Females Standardized for Age and Education, by Province, 1970**  
**TABLEAU 26. Revenu moyen des hommes et des femmes, chiffres normalisés en fonction de l'âge et du niveau de scolarité, par province, 1970**

Province	Male – Hommes			Female – Femmes		
	Actual Chiffres réels	Standardized by age and education distribution		Actual Chiffres réels	Standardized by age and education distribution	
		Chiffres normalisés par âge et scolarité	Canada		Chiffres normalisés par âge et scolarité	Canada
dollars						
CANADA <sup>1</sup> . . . . .	6,538	6,538	6,633	2,883	2,883	2,888
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	4,815	5,431	5,542	1,983	2,164	2,163
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard . . . . .	4,315	4,979	5,078	2,136	2,245	2,248
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	5,388	5,634	5,728	2,430	2,374	2,373
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	5,042	5,553	5,640	2,282	2,397	2,399
Québec . . . . .	6,288	6,309	6,410	2,971	3,065	3,071
Ontario . . . . .	7,250	7,157	7,250	3,079	3,074	3,079
Manitoba . . . . .	5,823	5,965	6,057	2,561	2,559	2,559
Saskatchewan . . . . .	4,924	5,249	5,328	2,367	2,336	2,334
Alberta . . . . .	6,474	6,392	6,482	2,759	2,624	2,626
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	6,967	6,900	6,967	2,843	2,748	2,748
per cent – pourcentage						
Ratio to Ontario average – Rapport à la moyenne de l'Ontario:						
CANADA <sup>1</sup> . . . . .	90.2	91.4	91.5	93.6	93.8	93.8
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	66.4	75.9	76.4	64.4	70.4	70.3
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard . . . . .	59.5	69.6	70.0	69.4	73.0	73.0
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	74.3	78.7	79.0	78.9	77.2	77.1
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	69.5	77.6	77.8	74.1	78.0	77.9
Québec . . . . .	86.7	88.2	88.4	96.5	99.7	99.7
Ontario . . . . .	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Manitoba . . . . .	80.3	83.3	83.5	83.2	83.2	83.1
Saskatchewan . . . . .	67.9	73.3	73.5	76.9	76.0	75.8
Alberta . . . . .	89.3	89.3	89.4	89.6	85.4	85.3
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	96.1	96.4	96.1	92.3	89.4	89.2

<sup>1</sup> Excluding Yukon and Northwest Territories. – Ne comprend pas le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest.  
Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

11 and Column 6 of Table 25, it appears that Ontario and, to a lesser extent, Manitoba and British Columbia, have a higher proportion of female income recipients than is the case in the other provinces. Thus, standardization by sex increases average incomes in these three provinces with compensating decreases in all other provinces.

Table 26 presents similar data for male and female average incomes in the ten provinces. The standardization has been carried out separately for males and females by applying weights from the joint distribution of age and education of income recipients. Incomes were first standardized by the distribution in Canada and then by the distribution in Ontario.

Standardizing by national weights, average incomes of males show increases in seven provinces and small decreases in the remaining three. Average incomes in Saskatchewan, New Brunswick, Newfoundland and Prince Edward Island increase by 8% to 15%. If Ontario weights are used, the average incomes of males increase by another one or two percentage points in most provinces. Similar standardization for female income recipients increases average female incomes in Newfoundland, Prince Edward Island, New Brunswick and Quebec. It appears that the remaining provinces have a better than average age-education distribution of female income recipients.

The discussion in this and earlier sections has shown the relationship of income to several variables. The over-all structure of population by age, sex and education and the degree of urbanization are related to the interprovincial differences in average incomes of individuals. A more thorough examination of provincial incomes would have to include an examination of many other variables such as the industrial and occupational structure in each province, the distribution of income recipients by occupation, weeks worked, etc.

colonne 6 du tableau 25 semblent révéler que l'Ontario et, à un degré moindre, le Manitoba et la Colombie-Britannique, avaient une plus forte proportion de bénéficiaires de sexe féminin que les autres provinces. Ainsi, la normalisation en fonction du sexe contribue à accroître le revenu moyen de ces trois provinces et à provoquer des diminutions correspondantes dans l'ensemble des autres provinces.

Le tableau 26 contient des données analogues sur le revenu moyen des hommes et des femmes des dix provinces. La normalisation a été faite séparément pour chaque sexe en y appliquant des facteurs de pondération établis à l'aide de la répartition par âge et par niveau de scolarité des bénéficiaires. Les revenus ont tout d'abord été normalisés en fonction de la répartition pour le Canada, puis en fonction de celle de l'Ontario.

Normalisés en fonction des facteurs de pondération nationaux, les revenus moyens des personnes de sexe masculin augmentent dans cette province et diminuent légèrement dans les trois autres. Les revenus moyens augmentent de 8 % à 15 % en Saskatchewan, au Nouveau-Brunswick, à Terre-Neuve et à l'Île-du-Prince-Édouard. Si l'on utilise les facteurs de pondération de l'Ontario, les revenus moyens des hommes augmentent encore de 1 ou 2 points de pourcentage dans la plupart des provinces. Si l'on fait de même pour les femmes, le revenu moyen des personnes de sexe féminin augmente à Terre-Neuve, à l'Île-du-Prince-Édouard, au Nouveau-Brunswick et au Québec. Dans les autres provinces, il semble que la répartition par âge et niveau de scolarité des bénéficiaires de sexe féminin était meilleure.

Les analyses présentées dans cette section et dans celles qui précèdent ont porté sur la relation qui existe entre le revenu et diverses variables. La structure par âge, par sexe, par niveau de scolarité et par degré d'urbanisation de la population est intimement liée aux variations provinciales du revenu moyen des particuliers. Si l'on voulait étudier plus à fond la question de la répartition par province des revenus, il faudrait analyser bon nombre d'autres variables telles que la structure industrielle et professionnelle des provinces, la répartition par profession des bénéficiaires, le nombre de semaines travaillées, etc.

## IX. SUMMARY AND CONCLUSIONS

### 9.1 Intercensal Changes in Incomes

The 1971 Census data indicated that the average non-farm income of \$3,131 in 1960-1961 increased by 65% to \$5,167 in 1970. When price changes are taken into account, the real increase amounted to 26.6%. The rates of change experienced by different regions were such that the divergence of non-farm incomes in Ontario and British Columbia from incomes in the other regions increased slightly over the decade. The average income of males increased, in terms of 1961 dollars, by 30% compared to 36% for females. There was a substantial increase in the incidence of income among females of all ages.

Some shifts occurred in the composition of income and in the incidence of various sources of income. The share of wages and salaries increased from 76.7% in 1960-1961 to 80.6% in 1970 while that of non-farm self-employment decreased from 10.5% to 6.0%.

### 9.2 Sources and Composition of Individual Incomes

According to the 1971 Census, there were 15,189,500 Canadians aged 15 years and over of whom about 11,573,200 reported income from one or more sources in 1970. Of the individuals aged 15 years and over who did not report any income for 1970, 57.1% were wives of economic family heads and 30.3% were head's unmarried children aged 15-19 years.

The income recipients received an average total income of \$5,033 in 1970. Nearly four fifths of the total income consisted of wages and salaries while about 7.4% consisted of income from non-farm and farm self-employment. Thus, employment contributed 86.3% of the aggregate income of all individuals in 1970. Government transfer payments accounted for about 6.6% and income from investments came to about 4.7% of the aggregate income, while the remaining 2.4% originated in retirement pensions and other miscellaneous money income.

The composition of income varied for different groups of recipients. Employment income as a component of total income was especially large for individuals in the \$5,000-\$14,999 income groups. Over 90% of their income came from employment. Government transfer payments below this income range and investment income above this range of total income were quite important. The relative importance of employment income reduced with age. Beginning at 96.1% of total income for income recipients aged

## IX. SOMMAIRE ET CONCLUSIONS

### 9.1 Variations intercensitaires du revenu

Les résultats du recensement de 1971 révèlent que le revenu moyen non agricole est passé de \$3,131 en 1960-1961 à \$5,167 en 1970, ce qui représente une augmentation de 65 %. Si l'on tient compte de l'augmentation des prix, la hausse réelle s'établit à 26.6 %. À l'échelle régionale, les variations se sont faites de telle façon que l'écart entre le revenu non agricole de l'Ontario et de la Colombie-Britannique et celui des autres régions du Canada s'est quelque peu accentué au cours de la décennie. Le revenu moyen des personnes de sexe masculin a augmenté, en dollars de 1961, de 30 % et celui des personnes de sexe féminin, de 36 %. La fréquence du revenu a sensiblement augmenté chez les personnes de sexe féminin de tous âges.

La composition du revenu et la fréquence de certaines sources de revenu ont quelque peu changé. Ainsi, la part de la rémunération est passée de 76.7 % en 1960-1961 à 80.6 % en 1970, alors que celle des revenus provenant d'un travail autonome non agricole est passée de 10.5 % à 6.0 %.

### 9.2 Sources et composition du revenu des particuliers

Selon les chiffres du recensement, il y avait, en 1971, 15,189,500 Canadiens de 15 ans et plus; 11,573,200 ont déclaré avoir reçu des revenus d'une ou de plusieurs sources en 1970. Des personnes de 15 ans et plus qui n'ont pas reçu de revenu en 1970, 57.1 % étaient des épouses de chefs de familles économiques et 30.3 % étaient des enfants célibataires de 15-19 ans.

Les bénéficiaires d'un revenu ont reçu, en moyenne, un revenu total de \$5,033 en 1970. Près des quatre cinquièmes du revenu total provenait de la rémunération et environ 7.4 %, d'un travail autonome (agricole ou non). Ainsi, le revenu de l'emploi représentait 86.3 % du revenu agrégatif de l'ensemble des particuliers en 1970. Les transferts gouvernementaux représentaient environ 6.6 % du revenu agrégatif, et les revenus de placements, près de 4.7%; les 2.4 % qui restent provenaient de pensions de retraite et d'autres sources de revenu en espèces.

La composition du revenu varie en fonction de la façon dont les bénéficiaires sont groupés. Par exemple, le revenu de l'emploi jouait un rôle particulièrement important chez les personnes dont le revenu total se situait entre \$5,000 et \$14,999. En effet, ces personnes tiraient plus de 90 % de leurs revenus d'un emploi. Les transferts gouvernementaux jouaient un rôle assez important pour les personnes dont le revenu total était inférieur à ce niveau, et les revenus de placements, pour celles dont le revenu total était supérieur à ce niveau. L'importance

15-24 years, it decreased to 87.5% for recipients aged 45-64 years and then dropped to 29.2% for the elderly income recipients. Of course, old age pensions, retirement pensions and investment income assumed a larger proportion in the incomes of persons aged 65 years and over. Employment income as a proportion of total income accounted for 81.5% for individuals with very low education and rose to 91.3% for income recipients with a university degree. There were significant differences between males and females. Employment income accounted for 89.3% of the total incomes of males. This proportion for females was 76.6% in 1970.

The above differences in employment income as a proportion of total income were associated largely with differences in the incidence of this source of income among different groups. On the average, 81.3% of all income recipients reported employment income. Individuals with a total income of less than \$3,000 had a lower incidence since many of them were dependent on government transfer payments. About one quarter of these persons were aged at least 65 years. On the other hand, 98.4% of individuals with total incomes between \$8,000-\$14,999 reported employment income. The share of employment income was also commensurate with the incidence of employment income by age, education and sex, although average employment income of younger persons, of less educated and of females was lower.

Government transfer payments played an important role in the incomes of females, low income individuals, elderly persons and persons who did not work in 1970. Thus, 11.8% of the total income of females, 48.9% of those with a total income between \$1,000-\$1,999, 39.0% of those aged 65 years and over and 50.8% of those who did not work in 1970 came from these payments. Recipients of 53% of aggregate government transfer payments were individuals who were at least 65 years of age. Ninety-seven per cent of old age pensions were received by the elderly, 64.7% of family allowances were received by individuals aged 25-44 years, while the recipients of 41.0% of other government transfer payments were aged 45-64 years. The incidence of both old age pensions and miscellaneous government transfer payments was highly concentrated in the lower income groups while that of family allowances ranged from a low of 6.8% for the lowest income group to a high of 63.0% for the highest income group. Family allowances were included in the incomes of heads of families of whom relatively few were in the low income groups.

relative du revenu de l'emploi diminue avec l'âge des bénéficiaires. Il représente en effet 96.1 % du revenu total des bénéficiaires de 15-24 ans, 87.5 % du revenu des bénéficiaires de 45-64 ans et 29.2 % du revenu des personnes âgées. Évidemment, les pensions de retraite, les pensions de vieillesse et les revenus de placements occupent une part plus importante du revenu des personnes de 65 ans et plus. La part du revenu total représentée par le revenu de l'emploi s'établit à 81.5 % chez les personnes ayant un très faible niveau de scolarité et passe à 91.3 % chez celles qui détiennent un grade universitaire. On observe par ailleurs des écarts marqués entre les revenus des personnes de sexe masculin et ceux des personnes de sexe féminin. Ainsi, le revenu de l'emploi représentait 89.3 % du revenu total des hommes et 76.6 % de celui des femmes en 1970.

Ces variations de la part du revenu total représentée par le revenu de l'emploi sont étroitement associées aux écarts qu'il y a entre la fréquence de cette source de revenu au sein des divers groupes. En moyenne, 81.3 % de l'ensemble des bénéficiaires ont déclaré avoir reçu des revenus de l'emploi. Le taux de fréquence était inférieur chez les personnes dont le revenu total était moins de \$3,000, car bon nombre d'entre elles devaient compter sur des transferts gouvernementaux. Près du quart de ces personnes avaient au moins 65 ans. Par contre, 98.4 % des personnes dont le revenu total se situait entre \$8,000 et \$14,999 ont déclaré avoir reçu des revenus de l'emploi. Il y a également un lien entre la part du revenu total représentée par le revenu de l'emploi et la fréquence du revenu de l'emploi par âge, niveau de scolarité et sexe; le revenu moyen de l'emploi des personnes peu avancées en âge, des personnes dont le niveau de scolarité n'était pas élevé et de celles de sexe féminin était plus faible.

Les transferts gouvernementaux jouent un rôle important dans le revenu des personnes de sexe féminin, des personnes à faible revenu, des personnes âgées et des personnes qui n'ont pas travaillé en 1970. Ainsi, 11.8 % du revenu total des femmes, 48.9 % du revenu des personnes dont le revenu total se situait entre \$1,000-\$1,999, 30.9 % du revenu des personnes de 65 ans et plus et 50.8 % du revenu des personnes qui n'ont pas travaillé en 1970 étaient formés de transferts. Cinquante-trois pour cent des transferts gouvernementaux agrégatifs sont allés à des personnes qui avaient 65 ans et plus. Quatre-vingt-dix-sept pour cent des pensions de vieillesse ont été reçues par des personnes âgées et 64.7 % des allocations familiales ont été versées à des personnes de 25-44 ans; les bénéficiaires de 41.0 % des autres transferts gouvernementaux étaient âgés de 45-64 ans. La fréquence des pensions de vieillesse et des divers transferts gouvernementaux était très marquée au sein des groupes à faible revenu, alors que celle des allocations familiales se situait entre un creux de 6.8 % au sein des tranches de revenu inférieures et un sommet de 63.0 % au sein de la tranche de revenu supérieure. Les allocations familiales sont incluses dans le revenu des chefs de famille; relativement peu d'entre eux appartiennent aux tranches de revenu inférieures.

As a component of total income, investment income was important for the elderly persons. Nearly one fifth of the total income of persons aged 65 years and over was from investments. Compared to 3.7% for males, 8.2% of the total income of females originated in investments in 1970. In the lower income groups, the incidence of investment income was around the over-all average because many of the elderly in these income groups made their investments from past incomes at an earlier age. There was a sharp increase in the incidence of investment income among individuals whose total income in 1970 was \$15,000 or more. The average size of investment income was closely related to the size of total income. Thus, the top 3.4% of income recipients received 30.4% of aggregate investment income.

A little over half a million individuals reported retirement pensions in 1970. The income position of those of the elderly, who received such pensions, was much better than of those who were without retirement pensions. Both the incidence and average amount of retirement pensions were closely related to the education level of the income recipients. Individuals with higher education were not only more likely to provide for their retirement, they also made a better provision and received higher retirement pensions.

About one half of all income recipients reported more than one source of income. The incidence of employment income was not only higher among males (89.4% compared to 69.8% for females), about two thirds of males also reported a secondary source while less than one third of such females reported an additional source. Almost all males without employment income were recipients of government transfer payments while about one quarter of female income recipients without employment income did not receive such payments. Incomes of both males and females were substantially higher if employment income was supplemented by investment income.

### 9.3 Individual Income Size Distributions

In 1970, the average and median incomes of income recipients were \$5,033 and \$3,943, respectively. Thus, about one half of all income recipients received a total income of less than \$4,000. About one third of the income recipients had a total income of less than \$2,000 while 3.4% had an income of \$15,000 or over. There were large variations in these proportions by different characteristics. Thirteen per cent of individuals with employment income as opposed to 30% of those without employment income received a total income of less than \$1,000 while there were 4.0% and 0.5% of the two groups with incomes of at least \$15,000.

La part du revenu total représentée par les revenus de placements est importante chez les personnes âgées. Près d'un cinquième du revenu total des personnes de 65 ans et plus provenait de placements. Les personnes de sexe masculin et les personnes de sexe féminin tiraient respectivement 3.7 % et 8.2 % de leur revenu total de revenus de placements en 1970. Dans les tranches de revenu inférieures, la fréquence des revenus de placements se situe autour de la moyenne en raison du nombre important de personnes âgées qu'on y trouve. La fréquence des revenus de placements augmente de façon très marquée chez les personnes dont le revenu total en 1970 a été de \$15,000 et plus. La taille moyenne des revenus de placements est étroitement liée à celle du revenu total. Ainsi, 3.4 % des bénéficiaires situés au sommet de l'échelle des revenus ont reçu 30.4 % des revenus de placements agrégatifs.

Légèrement plus d'un demi-million de personnes ont reçu des pensions de retraite en 1970. La situation financière des personnes âgées qui ont touché de telles pensions était beaucoup plus intéressante que celle des personnes qui n'en ont pas reçues. La fréquence et la valeur moyenne des pensions de retraite sont intimement liées au niveau de scolarité des bénéficiaires. En effet, les bénéficiaires dont le niveau de scolarité est élevé ont non seulement plus de chances de penser à leur retraite, mais sont également ceux qui ont fait les meilleures provisions et reçoivent les pensions de retraite les plus élevées.

Près de la moitié de l'ensemble des bénéficiaires tiraient leur revenu de plus d'une source. La fréquence du revenu de l'emploi était plus élevée chez les hommes (89.4 %) que chez les femmes (69.8 %); de plus, près des deux tiers des personnes de sexe masculin ont déclaré tirer des revenus d'une deuxième source de revenu, alors que ce n'était le cas que d'un tiers des personnes de sexe féminin. Presque toutes les personnes de sexe masculin sans revenu de l'emploi recevaient des transferts gouvernementaux, alors qu'environ un quart des bénéficiaires de sexe féminin sans emploi ne recevaient pas de tels transferts. Les revenus des hommes et des femmes étaient sensiblement plus élevés lorsque le revenu de l'emploi était complété par des revenus de placements.

### 9.3 Répartition par taille du revenu des particuliers

En 1970, le revenu moyen et le revenu médian des bénéficiaires s'établissaient respectivement à \$5,033 et \$3,943. Ainsi, près de la moitié de l'ensemble des bénéficiaires ont reçu un revenu total inférieur à \$4,000. Environ le tiers des bénéficiaires ont reçu un revenu total inférieur à \$2,000, alors que 3.4 % avaient un revenu de \$15,000 et plus. Ces proportions varient considérablement en fonction des caractéristiques des bénéficiaires. Treize pour cent des personnes qui ne tirent pas un revenu de l'emploi et 30 % de celles qui avaient un revenu de l'emploi ont reçu un revenu total inférieur à \$1,000, alors que respectivement 4 % et 0.5 % des bénéficiaires de ces deux groupes avaient des revenus d'au moins \$15,000.

About 72.7% of all income recipients reported wages and salaries as their major source of income, followed by government transfer payments for 14.2%, self-employment (farm and non-farm) for 5.7%, investment income for 5% and other income for 2.4%. The income distribution of individuals whose major source of income was government transfer payments was concentrated around \$1,500 due to the high concentration of old age pension recipients in this group. Of the remaining four groups, the income distribution of individuals with wages and salaries as major source had very low variance while that of individuals with investment income as major source had the highest variance.

There was a very close positive correlation between age and income so that about 80% of individuals aged 15-19 years reporting income received a total income of less than \$2,000 while there were only 20% of such income recipients among those aged 45-54 years. The lower income groups were dominated by the very young and the elderly. The young had low employment income without any significant contribution from other sources, while the elderly often depended on sources other than employment income. The age-income relationship was far less marked in the case of females.

The relationship between education and the shape of the income distribution appeared to be highly significant. Furthermore, distributions of male income recipients by education and income size groups were found to be bi-modal. The first concentration occurred at very low incomes dominated by the very young and the elderly income recipients while the second mode, closer to the mean, was the effect of education. It was also found that average incomes of individuals rose to a peak by middle age groups and then dropped with age reaching 65 years. However, the higher education groups appeared to show a higher rate of increase and a lower rate of decline.

There were significant differences between the incomes of males and females. The average income of females (\$2,882) was only 44.1% of the average income of males (\$6,538). Compared to 20.2% of male income recipients, 49.4% of female income recipients received a total income of less than \$2,000 in 1970. On the other hand, only 2.1% of female income recipients had a total income of \$10,000 or more while 17.5% of male income recipients received a total income of at least \$10,000. There are differences in the distribution of income-related variables among males and females. However, these differences provide only a partial explanation of the male-female income differences.

Environ 72.7 % de l'ensemble des bénéficiaires ont déclaré que la rémunération constituait leur principale source de revenu; suivaient les transferts gouvernementaux (14.2 %), le revenu d'un travail autonome (agricole ou non) (5.7 %), les revenus de placements (5 %) et les autres revenus (2.4 %). Les personnes dont la principale source de revenu était constituée de transferts gouvernementaux avaient en majorité un revenu de l'ordre de \$1,500 (ce phénomène s'explique par la forte concentration au sein de ce groupe de personnes qui reçoivent des pensions de vieillesse). Si l'on observe les quatre autres groupes, on constate que la répartition des personnes qui tiraient leur principale source de revenu de leur rémunération varie très peu, alors que celle des personnes dont la principale source de revenu était des revenus de placements avait le plus fort taux de variance.

Il existe une relation très étroite entre l'âge et le revenu; en effet, environ 80 % des personnes de 15-19 ans ont reçu un revenu total inférieur à \$2,000, alors que seulement 20 % des personnes de 45-54 ans se trouvent dans cette tranche de revenu. Les tranches de revenu inférieures sont dominées par de très jeunes personnes et par des personnes âgées. Les jeunes personnes avaient de faibles revenus de l'emploi et ne tiraient pratiquement pas de revenu d'autres sources; à l'inverse, les personnes âgées compattaient le plus souvent sur des sources de revenu autres que le revenu de l'emploi. La relation entre l'âge et le revenu était beaucoup moins marquée chez les femmes.

Les liens qui existent entre le niveau de scolarité et la structure de la répartition du revenu semblent être très importants. On observe, en outre, que la répartition des bénéficiaires de sexe masculin en fonction du niveau de scolarité et de la tranche de revenu est bimodale. Le premier groupe se rencontre au sein des tranches de revenu inférieures; il est dominé par les très jeunes personnes et par les personnes âgées; le deuxième groupe, plus près de la moyenne, est attribuable aux effets de la scolarité. On a également constaté que le revenu moyen des particuliers atteint un sommet chez les groupes d'âge moyen, puis diminue chez les personnes de 65 ans. Toutefois, il semble que, chez les personnes dont le niveau de scolarité est élevé, le taux d'accroissement est plus fort et le taux de diminution, moins prononcé.

Il existe des écarts marqués entre le revenu des hommes et celui des femmes. Le revenu moyen des femmes (\$2,882) ne représentait que 44.1 % du revenu moyen des hommes (\$6,538). Ainsi, 20.2 % des bénéficiaires de sexe masculin et 49.4 % des bénéficiaires de sexe féminin ont reçu un revenu total inférieur à \$2,000 en 1970. De même, seulement 2.1 % des bénéficiaires de sexe féminin ont reçu un revenu total de \$10,000 et plus, alors que le pourcentage correspondant des bénéficiaires de sexe masculin est de 17.5 %. On observe des différences entre la répartition des variables associées au revenu chez les hommes et chez les femmes; ces différences n'expliquent cependant pas à elles seules l'écart qu'il y a entre leurs revenus.

There were substantial differences between the incomes of individuals in different provinces. As against the national average of \$5,033, average incomes by province ranged, from a low of \$3,416 in Prince Edward Island to a high of \$5,459 in Ontario. Average incomes in the provinces with greater urbanization were higher than in those with relatively high proportion of rural population. Moreover, the interprovincial differences in average incomes were also related to interprovincial differences in the distribution of such income-related variables as age and education.

Il existe des écarts marqués entre les revenus d'une province à l'autre. Comparés à la moyenne nationale de \$5,033, les revenus moyens par province se situaient entre un creux de \$3,416 à l'Île-du-Prince-Édouard et un sommet de \$5,459 en Ontario. Le revenu moyen est plus élevé dans les provinces fortement urbanisées que dans celles où une bonne proportion de la population vit dans des régions rurales. Les variations des revenus moyens qu'on peut observer d'une province à l'autre dépendent en outre de la répartition de variables associées au revenu telles que l'âge et le niveau de scolarité.

## APPENDIX A – APPENDICE A

Percentage Composition of Aggregate Income of Individuals 15 Years and Over, by Sources of Income and Selected Characteristics, 1970<sup>1</sup>  
Composition en pourcentage du revenu agrégatif des particuliers de 15 ans et plus, par source de revenu et selon certaines caractéristiques, 1970<sup>1</sup>

Characteristics Caractéristiques	Aggregate income <sup>2</sup> Revenu agrégatif <sup>2</sup>	Employ- ment — Emploi	Sources of income <sup>3</sup> Sources de revenu <sup>3</sup>						
			Government transfer payments Transferts gouvernementaux			Investment — Placements <sup>4</sup>	Retirement pensions — Pensions de retraite	Other — Autres	
			Family allowances — Allocations familiales	Old age pensions — Pensions de vieillesse	Other — Autres				
	\$'000,000		per cent — pourcentage						
Canada . . . . .	58,249.0	100.0	86.3	1.2	3.2	2.2	4.7	1.6	0.8
<b>By income size — Par tranche de revenu:</b>									
Under \$1,000 — Moins de \$1,000 . . . . .	714.9	100.0	49.6	3.6	20.7	12.2	11.0	0.9	2.0
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	2,652.1	100.0	42.6	0.9	38.8	9.2	5.8	1.5	1.1
2,000 - 2,999 . . . . .	2,620.7	100.0	68.0	1.3	9.2	9.6	6.9	3.4	1.5
3,000 - 3,999 . . . . .	3,580.6	100.0	79.9	1.3	4.0	5.8	5.1	2.9	1.0
4,000 - 4,999 . . . . .	4,296.5	100.0	86.5	1.2	2.1	3.2	4.0	2.2	0.8
5,000 - 5,999 . . . . .	4,852.0	100.0	90.1	1.2	1.3	1.8	3.4	1.6	0.6
6,000 - 6,999 . . . . .	5,342.3	100.0	92.1	1.3	0.8	1.1	2.9	1.2	0.5
7,000 - 7,999 . . . . .	5,480.0	100.0	93.2	1.3	0.6	0.8	2.7	1.0	0.4
8,000 - 9,999 . . . . .	8,896.3	100.0	93.2	1.3	0.4	0.7	2.9	1.0	0.5
10,000 - 14,999 . . . . .	10,484.9	100.0	92.2	1.2	0.3	0.6	3.9	1.1	0.7
15,000 and over — et plus . . . . .	9,328.7	100.0	86.6	0.6	0.3	0.3	8.9	2.0	1.3
<b>By province — Par province:</b>									
Newfoundland — Terre-Neuve . . . . .	846.2	100.0	84.0	2.2	4.6	5.7	1.9	1.0	0.6
Prince Edward Island — Île-du-Prince-Édouard . . . . .	204.2	100.0	79.9	1.7	7.2	4.9	3.8	1.8	0.7
Nova Scotia — Nouvelle-Écosse . . . . .	1,714.7	100.0	83.6	1.4	4.8	3.4	4.0	2.1	0.7
New Brunswick — Nouveau-Brunswick . . . . .	1,243.5	100.0	83.8	1.6	5.0	3.6	3.4	1.9	0.7
Québec . . . . .	15,006.9	100.0	86.7	1.5	3.1	2.3	4.1	1.4	0.9
Ontario . . . . .	23,852.6	100.0	87.0	0.9	2.8	1.7	5.1	1.7	0.8
Manitoba . . . . .	2,451.1	100.0	85.2	1.3	4.2	2.3	4.7	1.6	0.7
Saskatchewan . . . . .	1,920.0	100.0	82.7	1.4	5.3	2.8	5.7	1.3	0.8
Alberta . . . . .	4,319.8	100.0	87.6	1.1	3.0	2.0	4.5	1.1	0.8
British Columbia — Colombie-Britannique . . . . .	6,551.1	100.0	85.0	0.9	3.3	2.6	5.5	1.8	0.9
Yukon and Northwest Territories — Yukon et Territoires du Nord-Ouest . . . . .	134.9	100.0	94.1	1.3	1.1	1.3	1.2	0.4	0.5
<b>By sex — Par sexe:</b>									
Male — Hommes . . . . .	44,509.3	100.0	89.3	1.4	1.9	1.7	3.7	1.5	0.5
Female — Femmes . . . . .	13,739.7	100.0	76.6	0.3	7.7	3.8	8.2	1.8	1.6
<b>By age — Par âge:</b>									
15 - 24 years — ans . . . . .	6,792.0	100.0	96.1	0.2	0.0	2.1	0.7	0.2	0.7
25-44 " " . . . . .	26,694.4	100.0	94.1	1.6	0.0	1.6	1.7	0.3	0.6
45-64 " " . . . . .	19,543.3	100.0	87.5	1.1	0.2	2.7	6.2	1.4	0.9
65 years and over — ans et plus . . . . .	5,219.3	100.0	29.2	0.1	35.2	3.7	19.7	10.5	1.6
<b>By education<sup>3</sup> — Par scolarité<sup>3</sup>:</b>									
Less than matric, no training — Sans matriculation, sans formation . . . . .	25,605.8	100.0	81.5	1.5	5.8	3.5	5.0	1.8	0.9
Less than matric, with training — Sans matriculation, avec formation . . . . .	4,828.4	100.0	89.6	1.5	1.5	2.0	3.4	1.4	0.7
Matric only — Matriculation seulement . . . . .	9,506.7	100.0	88.6	0.8	1.9	1.4	5.0	1.5	0.8
Matric and other education/training — Matriculation et autre scolarité/formation . . . . .	11,109.3	100.0	90.8	0.8	1.0	1.1	4.3	1.4	0.7
University degree — Grade universitaire . . . . .	7,198.8	100.0	91.3	0.6	0.5	0.4	5.0	1.4	0.8

<sup>1</sup> The data in this table will not agree with those published in census Volume Series (Table 6 in Bul. 3.6-3). The aggregates in that bulletin are the product of rounded averages and counts while actual aggregates are used in this table. — Les données présentées dans ce tableau ne concordent pas avec celles qui ont été publiées dans le tableau 6 du bull. 3.6-3 de la série des volumes du recensement. Les agrégats donnés dans ce bulletin sont tirés de moyennes et de chiffres arrondis, alors que les agrégats présentés ici sont réels.

<sup>2</sup> Totals may not add due to rounding. — Les chiffres ayant été arrondis, leur somme peut ne pas correspondre aux totaux indiqués.

<sup>3</sup> See Section II for definitions. — Voir les définitions dans la section II.

<sup>4</sup> In addition to (1) above, an adjustment of \$6 million has been made to investment income to rectify a processing error. — À l'ajustement décrit en (1) ci-dessus, il faut ajouter une correction de \$6 millions aux revenus de placements en vue de rectifier une erreur de traitement des données.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

APPENDIX B – APPENDICE B

Incidence of Different Sources of Income Among Income Recipients, by Selected Characteristics, 1970  
Fréquence de différentes sources de revenu chez les bénéficiaires d'un revenu, selon certaines caractéristiques, 1970

Characteristics Caractéristiques	All income recipients <sup>1</sup> Ensemble des bénéficiaires d'un revenu <sup>1</sup>	Employ- ment income – Revenu de l'emploi	Sources of income <sup>2</sup> – Sources de revenu <sup>2</sup>								
			Non-employment income – Revenu hors travail								
			Total	Government transfer payments – Transferts gouvernementaux				Invest- ment income – Revenus de place- gements	Retire- ment pensions – Pensions de retraite	Other Autres	
				Total	Family allow- ances – Allocations familiales	Old age pensions – Pensions de vieillesse	Other – Autres				
per cent – pourcentage											
Canada . . . . .	11,572,793	100.0	81.3	62.8	48.4	27.3	14.7	12.1	26.7	4.6	2.6
By income size – Par tranche de revenu:											
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . . . .	1,874,492	100.0	65.4	46.2	25.6	6.8	0.1	10.4	20.1	1.2	2.1
\$1,000-\$1,999 . . . . .	1,859,449	100.0	48.3	69.7	61.4	6.6	44.8	15.8	21.3	4.0	2.3
2,000- 2,999 . . . . .	1,072,201	100.0	77.1	57.5	46.4	15.4	20.5	21.8	24.1	7.9	3.5
3,000- 3,999 . . . . .	1,039,768	100.0	87.5	51.4	39.4	19.0	13.0	16.9	22.4	6.3	2.7
4,000- 4,999 . . . . .	968,242	100.0	93.2	52.4	38.4	23.4	9.3	13.3	23.3	5.7	2.4
5,000- 5,999 . . . . .	895,287	100.0	96.0	57.7	42.8	31.2	7.2	10.9	24.4	4.9	2.2
6,000- 6,999 . . . . .	831,292	100.0	97.5	63.4	48.1	39.2	5.6	9.1	26.1	4.3	2.2
7,000- 7,999 . . . . .	737,773	100.0	98.2	70.0	54.6	47.5	4.4	7.9	28.7	4.0	2.2
8,000- 9,999 . . . . .	1,006,956	100.0	98.4	77.7	61.9	55.6	3.9	7.3	34.2	4.1	2.4
10,000- 14,999 . . . . .	895,001	100.0	98.4	84.6	68.0	62.1	4.1	6.0	43.1	4.9	3.1
15,000 and over – et plus . . . . .	392,332	100.0	97.0	90.0	70.7	63.0	6.5	4.5	56.9	6.6	5.0
By province – Par province:											
Newfoundland – Terre-Neuve . . . . .	221,734	100.0	75.3	65.4	59.7	34.2	14.3	23.8	10.3	2.5	2.1
Prince Edward Island – île-du-Prince-Édouard . . . . .	59,784	100.0	77.9	63.2	54.8	25.7	20.5	17.6	18.4	3.9	2.2
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse . . . . .	407,271	100.0	78.3	63.3	52.4	28.1	17.6	14.5	20.7	5.2	2.5
New Brunswick – Nouveau-Brunswick . . . . .	315,156	100.0	79.3	62.8	53.4	28.8	17.1	15.7	18.6	4.4	2.1
Québec . . . . .	3,019,871	100.0	80.6	61.4	49.3	28.6	13.4	12.8	21.5	3.7	2.4
Ontario . . . . .	4,369,673	100.0	82.9	62.3	45.9	26.3	14.3	10.7	30.0	5.3	2.6
Manitoba . . . . .	550,583	100.0	80.5	64.4	48.2	25.6	16.9	11.3	30.5	4.7	2.5
Saskatchewan . . . . .	489,069	100.0	79.2	67.1	51.7	27.1	18.9	11.5	30.8	3.5	2.7
Alberta . . . . .	867,816	100.0	83.9	62.3	47.2	28.6	13.3	10.7	28.0	3.4	2.9
British Columbia – Colombie-Britannique . . . . .	1,247,376	100.0	79.5	65.9	49.4	25.4	15.9	15.2	31.2	5.4	2.8
Yukon and Northwest Territories – Yukon et Territoires du Nord-Ouest . . . . .	24,460	100.0	90.3	50.4	42.4	32.5	5.2	10.1	11.0	1.6	4.1
By sex – Par sexe:											
Male – Hommes . . . . .	6,807,512	100.0	89.4	69.8	59.4	42.8	11.0	12.6	26.2	5.1	2.1
Female – Femmes . . . . .	4,765,281	100.0	69.8	52.9	32.6	5.1	20.0	11.4	27.5	3.8	3.3
By age – Par âge:											
15-24 years – ans . . . . .	2,500,393	100.0	96.2	25.2	14.4	5.6	0.0	10.0	10.1	0.7	1.8
25-44 " " . . . . .	4,202,475	100.0	93.5	65.1	52.7	47.0	0.2	11.4	22.6	1.6	2.4
45-64 " " . . . . .	3,157,394	100.0	84.8	70.1	43.0	31.7	1.6	15.5	37.4	4.3	3.0
65 years and over – ans et plus . . . . .	1,712,531	100.0	23.2	99.0	97.1	2.4	96.0	10.9	41.3	18.0	3.2
By education – Par scolarité:											
Less than matric, no training – Sans matriculation, sans formation . . . . .	6,118,388	100.0	73.7	68.6	57.5	28.2	21.6	15.5	24.0	4.9	2.5
Less than matric, with training – Sans matriculation, avec formation . . . . .	796,859	100.0	89.5	69.9	57.3	42.3	8.6	14.0	27.9	4.7	2.4
Matric only – Matriculation seulement . . . . .	2,006,846	100.0	87.5	50.6	34.1	19.9	8.6	8.5	25.8	3.9	2.1
Matric and other education/training – Matriculation et autre scolarité/formation . . . . .	1,978,833	100.0	91.2	53.5	33.3	23.3	5.3	7.3	29.8	4.1	2.7
University degree – Grade universitaire . . . . .	671,867	100.0	93.4	66.4	41.8	34.6	5.0	3.7	43.3	4.9	4.2

<sup>1</sup> Since an individual may receive income from more than one source, the sum of incidences will normally exceed 100.0%. – Étant donné qu'une personne peut tirer ses revenus de plusieurs sources, la somme des taux de fréquence est généralement supérieure à 100.0%.

<sup>2</sup> See Section II for definitions. – Voir les définitions dans la section II.

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. – Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

**APPENDIX C – APPENDICE C**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970**  
**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matic, no training — Sans matriculation, sans formation	Less than matic, with training — Sans matriculation, avec formation	Matric only — Matriculation seulement	Matric with training and/or some university — Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
<b>Both sexes – Les deux sexes:</b>						
Total . . . . .	11,572,795	6,118,390	796,860	2,006,845	1,978,835	671,870
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	1,874,495	1,028,370	73,340	414,245	309,345	49,195
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	1,859,450	1,244,015	75,320	259,030	230,105	50,980
2,000- 2,999 . . . . .	1,072,200	645,565	62,295	165,745	157,230	41,365
3,000- 3,999 . . . . .	1,039,770	593,575	68,195	192,965	149,305	35,725
4,000- 4,999 . . . . .	968,240	514,775	70,985	194,035	157,570	30,880
5,000- 5,999 . . . . .	895,290	468,445	70,600	163,885	164,415	27,940
6,000- 6,999 . . . . .	831,290	423,530	71,530	137,830	166,350	32,055
7,000- 7,999 . . . . .	737,775	363,610	73,255	117,840	145,445	37,625
8,000- 9,999 . . . . .	1,006,955	444,275	113,570	162,875	212,790	73,445
10,000- 14,999 . . . . .	895,000	299,675	95,220	143,100	211,590	145,410
15,000 and over – et plus . . . . .	392,330	92,550	22,550	55,295	74,690	147,250
Average income – Revenu moyen . . \$	5,033	4,185	6,059	4,737	5,614	10,715
Median income – Revenu médian . . \$	3,943	3,238	5,684	3,852	4,910	7,822
<b>15-24 years – ans . . . . .</b>	<b>2,500,390</b>	<b>869,945</b>	<b>107,070</b>	<b>760,885</b>	<b>645,905</b>	<b>116,585</b>
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	806,860	340,735	18,180	259,990	168,135	19,810
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	416,745	128,705	15,235	115,480	129,525	26,800
2,000- 2,999 . . . . .	288,475	99,615	14,940	74,475	79,280	20,165
3,000- 3,999 . . . . .	286,670	95,495	15,850	95,610	67,085	12,625
4,000- 4,999 . . . . .	245,190	74,650	13,980	86,690	61,335	8,535
5,000- 5,999 . . . . .	180,795	51,875	10,720	54,295	57,200	6,710
6,000- 6,999 . . . . .	124,250	35,130	7,255	32,605	41,400	7,355
7,000- 7,999 . . . . .	72,200	21,110	4,760	19,700	19,560	7,075
8,000- 9,999 . . . . .	55,830	15,805	4,170	15,350	15,020	5,480
10,000- 14,999 . . . . .	19,465	5,520	1,715	4,730	5,840	1,665
15,000 and over – et plus . . . . .	3,910	1,300	265	960	1,025	365
Average income – Revenu moyen . . \$	2,716	2,412	3,568	2,662	2,939	3,330
Median income – Revenu médian . . \$	2,092	1,732	3,327	2,067	2,319	2,579

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et  
la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matric, no training Sans matriculation, sans formation	Less than matric, with training Sans matriculation, avec formation	Matric only Matriculation seulement	Matric with training and/or some university Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Both sexes – Continued – Les deux sexes – suite:						
25-44 years – ans . . . . .	4,202,475	1,958,555	380,620	670,020	824,810	368,470
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	462,360	246,540	28,595	81,550	84,915	20,765
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	301,520	175,705	20,675	43,355	46,915	14,870
2,000- 2,999 . . . . .	295,370	174,955	22,395	39,850	43,360	14,815
3,000- 3,999 . . . . .	340,055	197,840	27,790	49,615	48,490	16,315
4,000- 4,999 . . . . .	366,095	193,940	32,650	63,035	60,815	15,655
5,000- 5,999 . . . . .	385,655	197,290	35,100	67,160	71,230	14,870
6,000- 6,999 . . . . .	400,160	190,780	38,605	66,120	86,640	18,020
7,000- 7,999 . . . . .	392,495	176,120	42,305	62,495	88,065	23,510
8,000- 9,999 . . . . .	569,350	222,965	65,705	93,780	132,735	54,160
10,000- 14,999 . . . . .	509,020	145,455	55,470	79,875	126,885	101,335
15,000 and over – et plus . . . . .	180,395	36,965	11,330	23,185	34,760	74,155
Average income – Revenu moyen . . \$	6,352	5,296	6,700	6,196	6,804	10,877
Median income – Revenu médian . . \$	5,871	4,950	6,598	5,858	6,654	9,677
45-64 years – ans . . . . .	3,157,390	1,962,940	239,245	400,635	402,840	151,740
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	420,980	292,605	20,640	53,860	46,700	7,175
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	313,545	236,845	15,510	32,085	24,860	4,245
2,000- 2,999 . . . . .	268,815	200,250	14,770	28,645	21,265	3,890
3,000- 3,999 . . . . .	277,715	202,795	17,145	31,050	22,530	4,195
4,000- 4,999 . . . . .	265,825	183,565	18,815	32,765	26,465	4,220
5,000- 5,999 . . . . .	262,820	176,370	20,360	33,240	28,635	4,210
6,000- 6,999 . . . . .	258,980	167,575	22,340	32,350	32,150	4,565
7,000- 7,999 . . . . .	239,230	146,080	23,745	30,775	33,505	5,125
8,000- 9,999 . . . . .	340,380	182,470	40,580	47,455	59,160	10,715
10,000- 14,999 . . . . .	328,285	130,350	35,630	52,190	72,710	37,400
15,000 and over – et plus . . . . .	180,820	44,035	9,710	26,220	34,855	66,000
Average income – Revenu moyen . . \$	6,190	4,948	6,818	6,638	7,682	16,115
Median income – Revenu médian . . \$	5,121	4,267	6,554	5,659	6,963	11,472

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matric, no training Sans matriculation, sans formation	Less than matric, with training Sans matriculation, avec formation	Matric only Matriculation seulement	Matric with training and/or some university Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Both sexes – Concluded – Les deux sexes – fin:						
65 years and over – ans et plus . .	1,712,530	1,326,950	69,925	175,305	105,275	35,075
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	184,295	148,490	5,920	18,845	9,595	1,445
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	827,640	702,755	23,895	67,120	28,805	5,060
2,000 - 2,999 . . . . .	219,540	170,745	10,190	22,770	13,330	2,500
3,000 - 3,999 . . . . .	135,330	97,450	7,410	16,690	11,195	2,590
4,000 - 4,999 . . . . .	91,125	62,620	5,540	11,545	8,955	2,470
5,000 - 5,999 . . . . .	66,020	42,910	4,415	9,190	7,350	2,150
6,000 - 6,999 . . . . .	47,900	30,040	3,330	6,755	5,660	2,115
7,000 - 7,999 . . . . .	33,845	20,305	2,450	4,870	4,310	1,910
8,000 - 9,999 . . . . .	41,400	23,040	3,120	6,290	5,870	3,085
10,000 - 14,999 . . . . .	38,230	18,350	2,410	6,300	6,155	5,015
15,000 and over – et plus . . . . .	27,205	10,245	1,245	4,930	4,050	6,735
Average income – Revenu moyen . . \$	3,048	2,578	3,793	3,825	4,795	10,194
Median income – Revenu médian . . \$	1,812	1,733	2,505	2,074	3,081	6,626
Male – Hommes:						
Total . . . . .	6,807,510	3,654,795	573,590	1,041,600	1,057,365	480,165
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	639,465	358,730	21,980	148,965	92,525	17,265
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	737,560	487,035	32,910	93,150	96,790	27,675
2,000 - 2,999 . . . . .	499,985	311,750	31,940	62,180	68,570	25,545
3,000 - 3,999 . . . . .	499,415	315,015	38,350	64,720	59,490	21,835
4,000 - 4,999 . . . . .	526,105	326,740	44,560	72,960	62,725	19,120
5,000 - 5,999 . . . . .	589,460	361,595	52,375	83,940	74,245	17,310
6,000 - 6,999 . . . . .	626,715	366,660	60,510	93,485	86,855	19,205
7,000 - 7,999 . . . . .	613,200	335,125	67,665	94,365	93,190	22,855
8,000 - 9,999 . . . . .	888,030	420,560	109,005	143,885	164,165	50,420
10,000 - 14,999 . . . . .	820,605	285,795	92,705	133,245	189,335	119,530
15,000 and over – et plus . . . . .	366,975	85,785	21,600	50,700	69,475	139,415
Average income – Revenu moyen . . \$	6,538	5,455	7,233	6,377	7,276	12,682
Median income – Revenu médian . . \$	5,850	5,078	7,062	5,939	6,856	10,718

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matric, no training Sans matriculation, sans formation	Less than matric, with training Sans matriculation, avec formation	Matric only Matriculation seulement	Matric with training and/or some university Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Male – Continued – Hommes – suite:						
15 - 24 years – ans . . . . .	1,378,155	524,775	66,950	384,851	334,610	66,970
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . .	405,930	185,195	8,085	128,890	74,560	9,200
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	224,200	69,575	7,525	59,740	71,615	15,740
2,000 - 2,999 . . . . .	151,335	51,230	7,760	34,980	44,245	13,120
3,000 - 3,999 . . . . .	135,310	53,515	8,970	33,550	31,660	7,615
4,000 - 4,999 . . . . .	128,585	50,625	9,275	34,970	28,320	5,395
5,000 - 5,999 . . . . .	113,775	42,315	8,570	31,360	27,495	4,040
6,000 - 6,999 . . . . .	89,650	31,750	6,455	25,245	22,770	3,425
7,000 - 7,999 . . . . .	60,015	19,760	4,515	17,310	15,085	3,345
8,000 - 9,999 . . . . .	49,370	14,770	3,960	13,965	13,080	3,590
10,000 - 14,999 . . . . .	16,980	5,005	1,605	4,135	5,000	1,240
15,000 and over – et plus . . . . .	3,000	1,030	235	705	775	260
Average income – Revenu moyen \$	3,052	2,834	4,225	2,957	3,199	3,407
Median income – Revenu médian \$	2,390	2,149	4,122	2,109	2,478	2,651
25 - 44 years – ans . . . . .	2,704,175	1,285,390	290,890	378,730	472,470	276,705
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . .	93,620	59,200	6,950	10,125	11,360	5,990
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	100,355	62,415	7,975	9,365	12,495	8,105
2,000 - 2,999 . . . . .	115,025	70,915	10,745	10,430	13,790	9,150
3,000 - 3,999 . . . . .	153,400	96,215	15,340	14,570	16,865	10,415
4,000 - 4,999 . . . . .	192,665	119,140	20,405	20,905	22,345	9,870
5,000 - 5,999 . . . . .	251,655	151,555	26,445	31,985	32,340	9,335
6,000 - 6,999 . . . . .	303,110	167,625	33,445	44,430	46,135	11,470
7,000 - 7,999 . . . . .	329,625	165,360	39,990	51,735	57,460	15,090
8,000 - 9,999 . . . . .	511,400	215,475	63,935	86,015	107,770	38,205
10,000 - 14,999 . . . . .	479,740	141,955	54,620	76,930	118,645	87,595
15,000 and over – et plus . . . . .	173,575	35,545	11,040	22,240	33,265	71,480
Average income – Revenu moyen \$	7,992	6,684	7,799	8,355	8,772	12,440
Median income – Revenu médian \$	7,432	6,497	7,604	7,919	8,435	11,183

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et  
la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matric, no training Sans matriculation, sans formation	Less than matric, with training Sans matriculation, avec formation	Matric only Matriculation seulement	Matric with training and/or some university Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Male – Concluded – Hommes – fin:						
45-64 years – ans . . . . .	1,948,095	1,239,255	174,830	212,100	209,340	112,565
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . .	100,655	81,630	5,235	7,220	5,115	1,460
\$ 1,000- \$ 1,999 . . . . .	116,640	95,570	6,620	7,545	5,410	1,495
2,000- 2,999 . . . . .	116,140	93,475	7,320	7,760	5,725	1,860
3,000- 3,999 . . . . .	130,920	103,615	9,075	9,280	6,685	2,270
4,000- 4,999 . . . . .	146,415	113,925	10,940	11,005	8,270	2,265
5,000- 5,999 . . . . .	179,125	136,340	14,100	15,360	10,880	2,440
6,000- 6,999 . . . . .	199,600	143,800	18,085	19,795	15,125	2,795
7,000- 7,999 . . . . .	198,355	133,515	21,245	22,235	18,255	3,105
8,000- 9,999 . . . . .	296,390	171,970	38,515	39,680	39,815	6,405
10,000- 14,999 . . . . .	294,945	124,220	34,420	47,860	61,635	26,810
15,000 and over – et plus . . . . .	168,910	41,195	9,275	24,360	32,425	61,660
Average income – Revenu moyen . . \$	7,978	6,313	8,056	9,335	10,533	18,889
Median income – Revenu médian . . \$	6,923	5,964	7,755	8,295	9,467	1
65 years and over – ans et plus . . .	777,085	605,375	40,915	65,920	40,950	23,925
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . .	39,255	32,705	1,710	2,735	1,495	615
\$ 1,000- \$ 1,999 . . . . .	296,365	259,475	10,790	16,500	7,270	2,335
2,000- 2,999 . . . . .	117,480	96,135	6,115	9,010	4,810	1,415
3,000- 3,999 . . . . .	79,780	61,670	4,970	7,325	4,280	1,535
4,000- 4,999 . . . . .	58,440	43,045	3,935	6,080	3,790	1,590
5,000- 5,999 . . . . .	44,905	31,390	3,265	5,235	3,525	1,490
6,000- 6,999 . . . . .	34,360	23,485	2,520	4,015	2,825	1,515
7,000- 7,999 . . . . .	25,205	16,490	1,920	3,085	2,395	1,315
8,000- 9,999 . . . . .	30,870	18,345	2,590	4,220	3,500	2,215
10,000- 14,999 . . . . .	28,940	14,620	2,055	4,320	4,050	3,885
15,000 and over – et plus . . . . .	21,485	8,015	1,050	3,395	3,010	6,015
Average income – Revenu moyen . . \$	4,053	3,360	4,616	5,463	6,680	12,235
Median income – Revenu médian . . \$	2,450	2,109	3,371	3,644	4,691	8,140

<sup>1</sup> The median income falls in the open-ended class and therefore cannot be calculated. – Ce groupe étant "ouvert", le revenu médian ne peut pas être calculé.

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et  
la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matic, no training Sans matriculation, sans formation	Less than matic, with training Sans matriculation, avec formation	Matric only Matriculation seulement	Matric with training and/or some university Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Female – Femmes:						
Total . . . . .	4,765,285	2,463,595	223,270	965,250	921,465	191,700
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	1,235,030	669,640	51,360	265,275	216,815	31,935
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	1,121,890	756,980	42,410	165,880	133,315	23,300
2,000- 2,999 . . . . .	572,215	333,815	30,355	103,565	88,660	15,820
3,000- 3,999 . . . . .	540,355	278,560	29,845	128,245	89,815	13,890
4,000- 4,999 . . . . .	442,140	188,035	26,420	121,075	94,845	11,760
5,000- 5,999 . . . . .	305,825	106,850	18,230	79,945	90,175	10,630
6,000- 6,999 . . . . .	204,575	56,870	11,020	44,345	79,495	12,855
7,000- 7,999 . . . . .	124,575	28,485	5,595	23,470	52,255	14,770
8,000- 9,999 . . . . .	118,925	23,715	4,570	18,995	48,620	23,025
10,000- 14,999 . . . . .	74,395	13,880	2,515	9,860	22,255	25,880
15,000 and over – et plus . . . . .	25,355	6,765	950	4,590	5,215	7,835
Average income – Revenu moyen . . \$	2,883	2,302	3,044	2,967	3,707	5,787
Median income – Revenu médian . . \$	2,045	1,743	2,589	2,497	3,244	4,927
15 - 24 years – ans . . . . .	1,122,240	345,170	40,120	376,035	311,295	49,615
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	400,925	155,540	10,100	131,100	93,575	10,610
\$ 1,000-\$ 1,999 . . . . .	192,550	59,130	7,710	56,740	57,910	11,060
2,000- 2,999 . . . . .	137,140	48,390	7,175	39,495	35,030	7,045
3,000- 3,999 . . . . .	151,360	41,980	6,880	62,060	35,430	5,005
4,000- 4,999 . . . . .	116,605	24,025	4,705	51,725	33,015	3,140
5,000- 5,999 . . . . .	67,020	9,560	2,155	22,940	29,700	2,670
6,000- 6,999 . . . . .	34,600	3,380	800	7,355	19,130	3,935
7,000- 7,999 . . . . .	12,185	1,345	245	2,390	4,475	3,730
8,000- 9,999 . . . . .	6,460	1,035	210	1,385	1,940	1,890
10,000- 14,999 . . . . .	2,485	515	110	595	840	425
15,000 and over – et plus . . . . .	910	270	30	255	250	105
Average income – Revenu moyen . . \$	2,304	1,771	2,472	2,359	2,659	3,226
Median income – Revenu médian . . \$	1,832	1,288	2,314	2,005	2,119	2,445

**APPENDIX C – Continued – APPENDICE C – suite**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Continued**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et la tranche de revenu, 1970 – suite**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matic, no training — Sans matriculation, sans formation	Less than matic, with training — Sans matriculation, avec formation	Matic only — Matriculation seulement	Matric with training and/or some university — Matriculation avec formation et (ou) université	University degree Grade universitaire
Female – Continued – Femmes – suite:						
25 - 44 years – ans . . . . .	1,498,300	673,160	89,735	291,290	352,345	91,770
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	368,735	187,340	21,640	71,425	73,555	14,780
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	201,170	113,290	12,700	33,990	34,425	6,765
2,000 - 2,999 . . . . .	180,345	104,040	11,650	29,420	29,570	5,660
3,000 - 3,999 . . . . .	186,655	101,625	12,455	35,045	31,630	5,905
4,000 - 4,999 . . . . .	173,430	74,800	12,245	42,130	38,470	5,785
5,000 - 5,999 . . . . .	133,995	45,735	8,660	35,175	38,890	5,535
6,000 - 6,999 . . . . .	97,055	23,155	5,160	21,690	40,505	6,545
7,000 - 7,999 . . . . .	62,870	10,760	2,320	10,760	30,605	8,420
8,000 - 9,999 . . . . .	57,950	7,490	1,770	7,765	24,965	15,960
10,000 - 14,999 . . . . .	29,275	3,505	845	2,950	8,240	13,740
15,000 and over – et plus . . . . .	6,820	1,420	290	940	1,490	2,675
Average income – Revenu moyen . . \$	3,393	2,647	3,138	3,390	4,165	6,163
Median income – Revenu médian . . \$	2,994	2,346	2,904	3,308	4,182	6,222
45 - 64 years – ans . . . . .	1,209,300	723,685	64,410	188,535	193,495	39,170
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . .	320,325	210,975	15,405	46,640	41,585	5,720
\$ 1,000 - \$ 1,999 . . . . .	196,900	141,275	8,890	24,535	19,450	2,750
2,000 - 2,999 . . . . .	152,675	106,775	7,450	20,890	15,535	2,030
3,000 - 3,999 . . . . .	146,795	99,180	8,070	21,770	15,845	1,925
4,000 - 4,999 . . . . .	119,415	69,640	7,870	21,755	18,195	1,955
5,000 - 5,999 . . . . .	83,690	40,030	6,265	17,880	17,755	1,765
6,000 - 6,999 . . . . .	59,385	23,775	4,250	12,560	17,030	1,770
7,000 - 7,999 . . . . .	40,880	12,565	2,500	8,535	15,250	2,020
8,000 - 9,999 . . . . .	43,990	10,495	2,060	7,775	19,345	4,310
10,000 - 14,999 . . . . .	33,340	6,130	1,210	4,335	11,075	10,590
15,000 and over – et plus . . . . .	11,905	2,840	440	1,860	2,430	4,335
Average income – Revenu moyen . . \$	3,308	2,612	3,457	3,603	4,597	8,145
Median income – Revenu médian . . \$	2,573	2,090	3,057	3,101	4,238	7,827

**APPENDIX C – Concluded – APPENDICE C – fin**

**Distribution of Income Recipients, by Sex, Age, Education and Income Size Groups, 1970 – Concluded**

**Répartition des bénéficiaires d'un revenu, selon le sexe, l'âge, le niveau de scolarité et  
la tranche de revenu, 1970 – fin**

Sex, age and income group Sexe, âge et tranche de revenu	Total	Less than matric, no training — Sans matri- culation, sans formation	Less than matric, with training — Sans matri- culation, avec formation	Matric only — Matri- culation seule- ment	Matric with training and/or some university — Matricula- tion avec formation et (ou) université	University degree — Grade universitaire
Female – Concluded – Femmes – fin:						
65 years and over – ans et plus . . .	935,445	721,580	29,005	109,385	64,325	11,150
Under \$1,000 – Moins de \$1,000 . . .	145,040	115,785	4,215	16,110	8,105	825
\$ 1,000- \$ 1,999 . . . . .	531,270	443,280	13,105	50,620	21,535	2,730
2,000- 2,999 . . . . .	102,060	74,610	4,080	13,760	8,525	1,085
3,000- 3,999 . . . . .	55,545	35,775	2,440	9,365	6,910	1,055
4,000- 4,999 . . . . .	32,690	19,575	1,600	5,465	5,160	880
5,000- 5,999 . . . . .	21,115	11,525	1,150	3,955	3,825	660
6,000- 6,999 . . . . .	13,540	6,555	805	2,740	2,835	605
7,000- 7,999 . . . . .	8,640	3,815	530	1,785	1,920	595
8,000- 9,999 . . . . .	10,525	4,695	530	2,070	2,370	870
10,000- 14,999 . . . . .	9,295	3,730	355	1,980	2,100	1,130
15,000 and over – et plus . . . . .	5,725	2,235	195	1,535	1,040	715
Average income – Revenu moyen . . \$	2,213	1,922	2,631	2,838	3,596	5,813
Median income – Revenu médian . . \$	1,412	1,553	1,785	1,762	2,296	3,885

Source: 1971 Census of Canada, unpublished data. — Recensement du Canada de 1971, données non publiées.

## APPENDIX D

### 1971 Census of Canada: Question 40, Income for 1970

<b>40. INCOME FOR 1970</b>		(State in dollars only)	
(a) During 1970 what were your total wages and salaries, commissions, bonuses, tips, etc.? ( <i>before any deductions</i> )			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
(b) During 1970 what was your net income from self-employment or operating your own non-farm business or professional practice? <i>State total business income less expenses of operation.</i> If lost money, give amount and write "Loss".			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
(c) During 1970 what was your net income from operating a farm on your own account or in partnership? <i>State total farm income less expenses of operation. If lost money, give amount and write "Loss".</i>			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
(d) During 1970 how much income did you receive from:			
1. Family and youth allowances?			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
2. Government old age pensions, Canada pensions, and Quebec pensions?			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
3. Other government income? ( <i>e.g., unemployment insurance, veterans' pensions and allowances, welfare</i> )			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
4. Retirement pensions from previous employment?			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
5. Bond and deposit interest and dividends?			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
6. Other investment income? ( <i>e.g., net rents</i> )			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
7. Other income? ( <i>e.g., alimony</i> )			
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None
(e) During 1970 what was your total income? ( $a+b+c+d$ )			<input checked="" type="checkbox"/>
Amount .....	\$	/00	<input type="radio"/> None

## APPENDICE D

### Recensement du Canada de 1971: question 40, Revenu de 1970

<b>40.</b>	<b>REVENU DE 1970</b>	(Montant en dollars seulement)
a)	Quel a été, en 1970, le montant total de votre salaire ou traitement, de vos commissions, gratifications, pourboires, etc. ( <i>avant les déductions</i> )?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
b)	Quel a été, en 1970, votre revenu net provenant d'un travail à votre compte, de l'exploitation d'une entreprise non agricole ou de l'exercice d'une profession? <i>Indiquez le revenu total moins les frais d'exploitation. En cas de perte, donnez le montant et écrivez "Perte".</i>	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
c)	Quel a été, en 1970, votre revenu net provenant d'une exploitation agricole à votre compte ou en association? <i>Indiquez le revenu total moins les frais d'exploitation. En cas de perte, donnez le montant et écrivez "Perte".</i>	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
d)	Quel a été, en 1970, votre revenu provenant des sources suivantes:	
1.	Allocations familiales et allocations scolaires?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
2.	Pensions de vieillesse de l'État, du Régime de pensions du Canada et du Régime des rentes du Québec?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
3.	Autres sources publiques ( <i>par ex., prestations d'assurance-chômage, pensions aux anciens combattants, bien-être social</i> )?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
4.	Pensions de retraite relatives à un emploi antérieur?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
5.	Intérêts d'obligations et de dépôts et dividendes?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
6.	Autre revenu de placements ( <i>par ex., loyers nets</i> )?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
7.	Autre revenu ( <i>par ex., pension alimentaire</i> )?	
	Montant .....	\$ /00 <input type="radio"/> Aucun
e)	Quel a été votre revenu total en 1970? ( $a+b+c+d$ )	
	Montant .....	\$ /00 <input checked="" type="checkbox"/> Aucun

## APPENDIX E

### Instructions to Respondents to 1971 Census Income Question

**40** Please note these important points:

- Information on your questionnaire is strictly confidential by law and no individual or department outside of DBS has access to your personal records.
- Just as your census questionnaire can never be seen by the Taxation Department, your income tax form can never be seen by the Dominion Bureau of Statistics. This is why we ask you to report income again on your census document.
- Income reported in this question should be the total received during the calendar year 1970.
- Please give amounts in dollars only. Do not report cents.
- If you are not sure of an answer, make your best estimate.
- Please answer every part of this question whether you were working or not. If you had no income from a given source, fill the "None" circle.
- If you received income from abroad, please quote it in Canadian dollars. However, if you immigrated to Canada since January 1, 1970, do not report income received before your arrival in Canada.
- (a) Report total wages and salaries before deductions for income tax, pensions, etc. (do not give take-home pay). Include military pay and allowances and add in all tips, commissions and bonuses received during 1970. Do not include free room and board or reimbursement for travel or other work expenses. Salesmen who worked for more than one company, or who maintained their own office or staff, should report in part (b). Owners of an unincorporated business should report in part (b) or (c).
- (b) Give an amount only if you owned and operated a non-farm, unincorporated business or profession during 1970, whether by yourself or in partnership. Please report net earnings (gross receipts minus expenses of operation). Do not subtract personal deductions such as income tax and pensions. In case of a partnership, report only your share of the earnings. If you lost money, give amount and write "Loss".
- (c) Give an amount only if you operated a farm in 1970, by yourself or in partnership. Give your net income (gross receipts from farm sales minus depreciation and costs of operation). In cases of partnership, report only your share of the earnings. Cash advances should be included in gross receipts for the year in which they are received. Wheat

reduction payments should also be included as farm income when determining "net income from operating a farm". Answer the question even if you employed a hired manager to run your farm, and deduct the manager's salary as expenses. If you rent out your farm, report your rent receipts in part (d) 6. If you lost money, give amount and write "Loss".

- (d) 1. Report family and youth allowances if you actually received the cheques. Do not report them to the children for whom they are paid. Payments are usually made to the mother or legal guardian.
2. Do not include retirement pensions to civil servants, RCMP or military personnel. These should be reported in (d) 4.
3. Include here also workmen's compensation, mothers' allowances, pensions for widows, the blind and the disabled, as well as cash welfare payments and training allowances from all levels of government. Include veterans' disability pensions and allowances. Retirement pensions for career military personnel should be reported in (d) 4.
4. Report here any income you received as a result of previous employment by yourself or a deceased relative. Include pensions to retired RCMP, career military or Civil Service employees, and all annuities regardless of who purchased them. Do not include cash refunds made in a lump sum.
5. Report interest from deposits in banks, trust companies, co-operatives, Credit Unions, etc., as well as bond and debenture interest and all dividends.
6. Include here net rents from real estate (including farm land), mortgage and loan interest, regular income from an estate or trust fund, and interest from insurance policies. If this total is a loss, write "Loss" beneath the entry.
7. Include here all regular income (not one-time lump-sum payments) not covered in the questions above. Examples are:
  - (i) alimony;
  - (ii) child support;
  - (iii) payments from Children's Aid for care of wards;
  - (iv) periodic support from persons not in the household;
  - (v) net income from roomers and boarders;
  - (vi) income from abroad (i.e., pensions) Except dividends and interest, which should go into (d) 5.; and
  - (vii) scholarships.

## APPENDICE E

### Instructions aux répondants au sujet du revenu pour le recensement de 1971

#### 40 Quelques points importants:

- Les renseignements inscrits sur votre questionnaire sont strictement confidentiels de par la loi et nul particulier ou service public autre que le B.F.S. n'y a accès.
- Tout comme votre formule d'impôt sur le revenu ne peut être vue par le Bureau fédéral de la statistique, votre questionnaire de recensement ne peut être vu par le Service de l'impôt. C'est pourquoi nous vous demandons de déclarer aussi votre revenu sur votre questionnaire de recensement.
- Le revenu déclaré à cette question doit être le total pour l'année civile 1970.
- Indiquez les montants en dollars seulement, sans les cents.
- Si vous n'êtes pas certain de la réponse, donnez une estimation aussi juste que possible.
- Veuillez répondre à chaque partie de cette question que vous ayez travaillé ou non. Si vous n'avez pas touché de revenu d'une source donnée, remplissez le cercle "Aucun".
- Si vous avez touché un revenu de l'étranger, prière de l'indiquer en dollars canadiens. Toutefois, si vous avez immigré au Canada depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1970, ne déclarez pas le revenu reçu avant votre arrivée au Canada.
- a) Déclarez le total des salaires et traitements avant déductions de l'impôt sur le revenu, des pensions, etc. (n'indiquez pas le montant net). Comptez les soldes et les allocations militaires et ajoutez tous les pourboires, commissions et gratifications reçus en 1970. Ne tenez pas compte de la pension gratuite ni du remboursement de dépenses de voyage ou autres. Les vendeurs qui ont travaillé pour plus d'une entreprise ou qui avaient leur propre bureau ou leur propre personnel, doivent l'indiquer à la partie b). Les propriétaires d'une entreprise non constituée en société doivent l'indiquer à la partie b) ou c).
- b) N'indiquez un montant que si vous étiez propriétaire et exploitez une entreprise individuelle non agricole ou si vous exercez une profession en 1970, soit seul ou avec des associés. Déclarez les gains nets (recettes brutes moins dépenses d'exploitation). Ne soustrayez pas les déductions personnelles telles que l'impôt sur le revenu et les pensions. Si vous avez des associés, ne déclarez que votre part des gains. Si vous avez perdu de l'argent, indiquez le montant et inscrivez "Perte".
- c) N'indiquez le montant que si vous exploitez une ferme en 1970, soit seul ou avec des associés. Inscrivez votre revenu net (recettes brutes provenant de la vente de produits agricoles moins l'amortissement et les frais d'exploitation). Si vous avez des associés, ne déclarez que votre part des gains. Les avances en espèces doivent être comprises dans les recettes brutes pour l'année où vous les avez reçues. Les paiements pour réduction d'emblavures doivent être comptés

comme revenu agricole dans le calcul du "revenu net provenant de l'exploitation d'une ferme". Répondez à la question même si vous avez employé un gérant pour administrer votre ferme. Soustrayez alors le traitement du gérant comme dépense. Si vous louez votre ferme à quelqu'un, déclarez-en le loyer à la partie d) 6. Si vous avez perdu de l'argent, indiquez le montant et inscrivez "Perte".

- d) 1. Inscrivez le montant des allocations familiales, et des allocations scolaires si vous êtes la personne à qui les chèques sont adressés. Ne comptez pas ces montants comme revenu des enfants pour qui ils sont versés. En général, les paiements sont faits à la mère ou au tuteur. Ceci ne comprend pas les bourses d'études.
- 2. Ne comptez pas les pensions de retraite des fonctionnaires, des membres de la Gendarmerie royale du Canada et des militaires. Ces pensions doivent être déclarées à d) 4.
- 3. Comptez également ici les indemnisations des victimes d'accidents du travail, les allocations aux mères nécessiteuses, les pensions aux veuves, aux aveugles et aux invalides, de même que les paiements de secours et les paiements de recyclage reçus d'une administration publique. Comptez les pensions et allocations d'invalidité des anciens combattants. Les pensions de retraite des militaires de carrière doivent être déclarées à d) 4.
- 4. Inscrivez tout revenu provenant d'un emploi occupé antérieurement par vous-même ou par un parent décédé, ainsi que les pensions de retraite versées aux membres de la G.R.C., militaires de carrière ou fonctionnaires, ainsi que les rentes sur l'État, quel qu'en soit l'acheteur. Ne comptez pas les remboursements reçus sous forme de paiements forfaitaires.
- 5. Déclarez les intérêts de dépôts dans des banques, sociétés de fiducie, coopératives, caisses populaires, etc., ainsi que d'obligations de tous genres et les dividendes.
- 6. Inscrivez ici les loyers nets provenant d'une propriété (y compris une ferme), les intérêts sur prêts et hypothèques, le revenu régulier provenant d'une succession ou d'un fonds de fiducie et les intérêts sur polices d'assurance, etc. Si le total représente une perte, inscrivez "Perte" sous le chiffre.
- 7. Inscrivez ici tout autre revenu régulier (à l'exclusion des paiements forfaitaires) que vous n'aviez pas à déclarer ci-dessus, tel que:
  - i) pension alimentaire;
  - ii) soutien d'un enfant;
  - iii) pension pour la garde d'un pupille de l'Aide à l'enfance;
  - iv) soutien périodique reçu de personnes non membres du ménage;
  - v) revenu net provenant de chambreurs et de pensionnaires;
  - vi) revenu reçu de l'étranger (c.-à.-d. pensions), sauf les dividendes et intérêts, qui doivent être déclarés à d) 5.; et
  - vii) bourses d'études.



## REFERENCES – RÉFÉRENCES

- Arora, H.R. and Brackstone, G.J. 1971 *Census Evaluation Programme: MR-11 Response Rate Study (Private Dwellings)*. Results Memorandum, CDN 71-E-20. Ottawa: Statistics Canada, Census, 1973.
- \_\_\_\_\_. *Programme d'évaluation du recensement de 1971: MR-11 Étude du taux de réponse (résidences privées)*. Rapport d'enquête, CDN 71-E-20. Ottawa: Statistique Canada, Recensement, 1973.
- Atkinson, A.B. *Wealth, Income and Inequality*. London: Penguin Books Inc., 1973.
- \_\_\_\_\_. *The Economics of Inequality*. London: Oxford University Press, 1975.
- Atkinson, Thomas R. "Some Frontiers of Size-distribution Research" in *Studies in Income and Wealth*, Vol. 23. New York: National Bureau of Economic Research, 1958.
- Becker, Gary S. *Human Capital*. Second Edition. New York: National Bureau of Economic Research, 1975.
- Brackstone, G.J. *The 1971 Census Weighting Procedures*. Population and Housing Research Memorandum, PH-Gen-9. Ottawa: Statistics Canada, Census Division, 1971.
- \_\_\_\_\_. *Méthodes de pondération – Recensement de 1971*. Population et logement, Note de recherche, PH-Gen-9. Ottawa: Statistique Canada, Division du recensement, 1971.
- Canada. Dominion Bureau of Statistics. *1961 Census of Canada, Population Sample, Incomes of Individuals*. Bul. 4.1-1. Catalogue 98-501. Ottawa: Queen's Printer, 1964.
- \_\_\_\_\_. Bureau fédéral de la statistique. *Recensement du Canada de 1961, Population-échantillon, Revenus des particuliers*. Bull. 4.1-1. № 98-501 au catalogue. Ottawa: Imprimeur de la Reine, 1964.
- \_\_\_\_\_. Dominion Bureau of Statistics. *1961 Census of Canada, Population Sample, Incomes of Individuals*. Bul. SX-11. Catalogue 98-525. Ottawa: Queen's Printer, 1966.
- \_\_\_\_\_. Bureau fédéral de la statistique. *Recensement du Canada de 1961, Population-échantillon, Revenus des particuliers*. Bull. SX-11. № 98-525 au catalogue. Ottawa: Imprimeur de la Reine, 1966.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *Canadian Statistical Review*. Vol. 48, No. 1. Catalogue 11-003. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Revue statistique du Canada*. Vol. 48, nº 1. № 11-003F au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census Catalogue*. Catalogue 11 - 506, Final Edition. Ottawa: Statistics Canada, Census Field, 1974.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Publications du recensement de 1971*. № 11-506 au catalogue, Dernière édition. Ottawa: Statistique Canada, Secteur du recensement, 1974.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *Dictionary of the 1971 Census Terms*. Catalogue 12-540. Ottawa: Statistics Canada, Census Division, 1972.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Dictionnaire des termes du recensement de 1971*. № 12-540 au catalogue. Ottawa: Statistique Canada, Division du recensement, 1972.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *Income Distributions by Size in Canada, 1971*. Catalogue 13-207, annual. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1971*. № 13-207 au catalogue, annuel. Ottawa: Information Canada, 1973.

REFERENCES – Continued – RÉFÉRENCES – suite

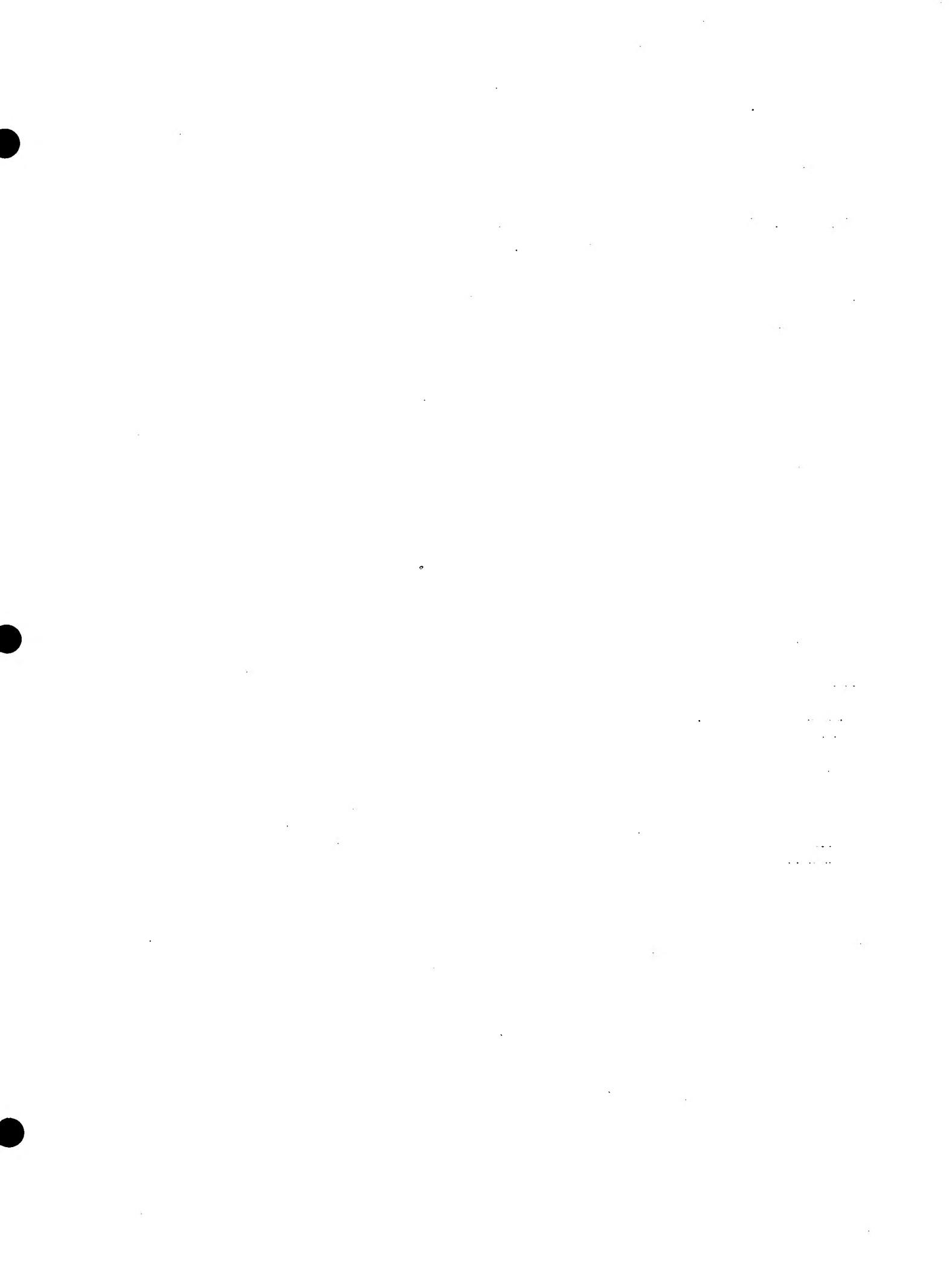
- Canada. Statistics Canada. *Incomes, Assets and Indebtedness of Families in Canada, 1969*. Catalogue 13-547, occasional. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Revenu, avoir et dette des familles au Canada, 1969*. № 13-547 au catalogue, hors série. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *Earnings and Work Histories of the 1972 Canadian Labour Force*. Catalogue 13-557, occasional. Ottawa: 1976.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Gains et antécédents professionnels de la population active du Canada en 1972*. № 13-557 au catalogue, hors série. Ottawa: 1976.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Census Subdivisions (Historical)*. Bul. 1.1-2. Catalogue 92-702. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Tableaux chronologiques (Subdivisions de recensement)*. Bull. 1.1-2. № 92-702 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Households, Introduction to Volume II (Part 1)*. Bul. 2.1-1. Catalogue 93-701. Ottawa: 1977.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Ménages, Introduction au volume II (partie 1)*. Bull. 2.1-1. № 93-701 au catalogue. Ottawa: 1977.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Households, Household and Family Status of Individuals*. Bul. 2.1-12. Catalogue 93-712. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Ménages, Situation des particuliers au sein des familles et des ménages*. Bull. 2.1-12. № 93-712 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1973.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Families, Family Characteristics by Marital Status, Age and Sex of Head*. Bul. 2.2-6. Catalogue 93-718. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Familles, Caractéristiques des familles selon l'état matrimonial, l'âge et le sexe du chef*. Bull. 2.2-6. № 93-718 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Families, Incomes of Families, Family Heads and Non-family Persons Showing Selected Characteristics*. Bul. 2.2-13. Catalogue 93-725. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Familles, Revenus des familles, des chefs de famille et des personnes hors famille par certaines caractéristiques*. Bull. 2.2-13. № 93-725 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Labour Force and Individual Income, Introduction to Volume III (Part 1)*. Bul. 3.1-1. Catalogue 94-701. Ottawa: Information Canada, 1976.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Population active et revenu des particuliers, Introduction au volume III (partie 1)*. Bull. 3.1-1. № 94-701 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1976.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Labour Force and Individual Income, Total Income, for Canada, Provinces and Census Divisions*. Bul. 3.1-9. Catalogue 94-709. Ottawa: Information Canada, 1974.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Population active et revenu des particuliers, Revenu total, Canada, provinces et divisions de recensement*. Bull. 3.1-9. № 94-709 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1974.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Income of Individuals, Introduction to Volume III (Part 6)*. Bul. 3.6-1. Catalogue 94-759. Ottawa: Information Canada, 1977.

REFERENCES – Continued – RÉFÉRENCES – suite

- Canada. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Revenu des particuliers, Introduction au volume III (partie 6)*. Bull. 3.6-1. № 94-759 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1977.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Income of Individuals, Income of Individuals by Sex, Age, Marital Status and Period of Immigration*. Bul. 3.6-2. Catalogue 94-760. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Revenu des particuliers, Revenu des particuliers selon le sexe, l'âge, l'état matrimonial et la période d'immigration*. Bull. 3.6-2. № 94-760 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Income of Individuals, Income of Individuals by Source, for Canada and Provinces*. Bul. 3.6-3. Catalogue 94-761. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Revenu des particuliers, Revenu des particuliers selon la source, Canada et provinces*. Bull. 3.6-3. № 94-761 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Income of Individuals, Income of Individuals by Labour Force Activity, Work Experience, Age and Sex, for Canada, Provinces and Census Metropolitan Areas*. Bul. 3.6-4. Catalogue 94-762. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Revenu des particuliers, Revenu des particuliers selon l'activité, les antécédents de travail, l'âge et le sexe, Canada, provinces et régions métropolitaines de recensement*. Bull. 3.6-4. № 94-762 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistics Canada. *1971 Census of Canada, Income of Individuals, Income of Individuals by Schooling, Age and Sex, for Canada and Provinces*. Bul. 3.6-5. Catalogue 94-763. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Statistique Canada. *Recensement du Canada de 1971, Revenu des particuliers, Revenu des particuliers selon la scolarité, l'âge et le sexe, Canada et provinces*. Bull. 3.6-5. № 94-763 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1975.
- \_\_\_\_\_. Department of National Revenue. *Taxation Statistics*, 1972 Edition. Catalogue RV44-1972. Ottawa: Information Canada, 1972.
- \_\_\_\_\_. Ministère du Revenu national. *Statistique fiscale*, Édition 1972. № RV44-1972 au catalogue. Ottawa: Information Canada, 1972.
- Chiswick, Barry R. "An Interregional Analysis of Schooling and the Skewness of Income" in *Education, Income and Human Capital*. Edited by W. Lee Hansen. New York: National Bureau of Economic Research, 1970.
- David, J.-F. *Employment Income in Canada*. Statistics Canada, 1971 Census of Canada, Profile Studies: Economic Characteristics. Bul. 5.2-9. Catalogue 99-720. Ottawa: forthcoming.
- \_\_\_\_\_. *Le revenu de l'emploi au Canada*. Statistique Canada, Recensement du Canada de 1971, Études schématiques: Caractéristiques économiques. Bull. 5.2-9. № 99-720 au catalogue. Ottawa: à venir.
- Dodds, D.J. *Sampling in the Self-enumeration Areas*. Population and Housing Research Memorandum, PH-Gen-8. Ottawa: Statistics Canada, Census Division, 1971.
- \_\_\_\_\_. *Échantillonnage dans les secteurs d'autodénombrement*. Population et logement, Note de recherche, PH-Gen-8. Ottawa: Statistique Canada, Division du recensement, 1971.
- Freedman, H.A. *The Role of the Population and Housing Subdivision in the 1971 Census Dissemination Programme*. Population and Housing Research Memorandum, PH-Gen-5. Ottawa: Statistics Canada, Census Division, 1971.
- \_\_\_\_\_. *Le rôle de la Sous-division de la population et du logement dans le cadre du Programme de diffusion des données du recensement de 1971*. Population et logement, Note de recherche, PH-Gen-5. Ottawa: Statistique Canada, Division du recensement, 1971.

REFERENCES – Concluded – RÉFÉRENCES – fin

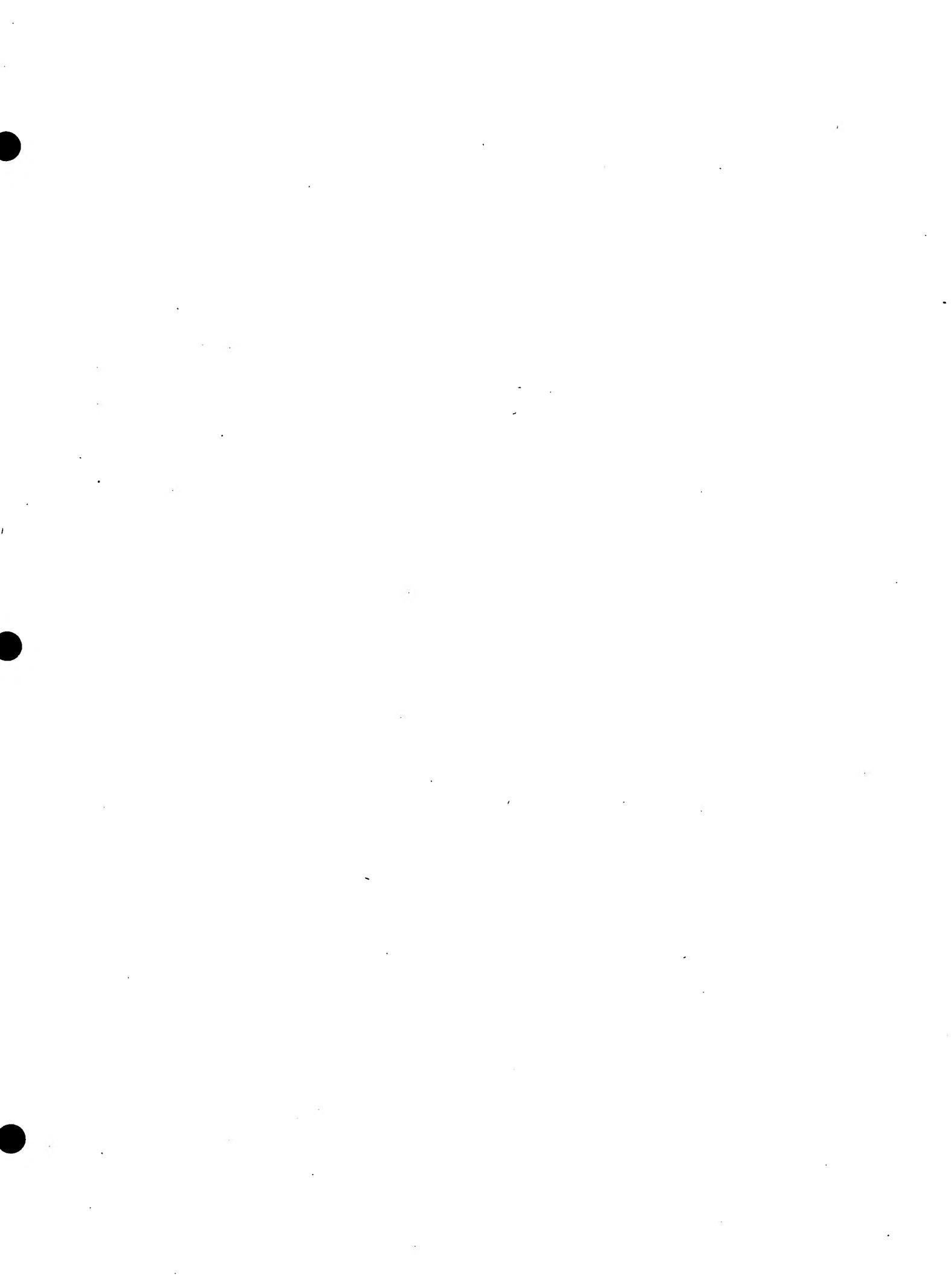
- Gunderson, Morley. "Male-female Wage Differentials and the Impact of Equal Pay Legislation" in *The Review of Economics and Statistics*. Vol. LVII, No. 4, 1975.
- Holmes, R.H. *Incomes of Canadian Families*. Statistics Canada, 1971 Census of Canada, Profile Studies: Families, Housing, Agriculture. Bul. 5.3-4. Catalogue 99-726. Ottawa: forthcoming.
- \_\_\_\_\_. *Les revenus des familles au Canada*. Statistique Canada, Recensement du Canada de 1971, Études schématiques: Familles, logement, agriculture. Bull. 5.3-4. N° 99-726 au catalogue. Ottawa: à venir.
- Kravis, Irving B. *The Structure of Income, Some Quantitative Essays*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1962.
- Malkiel, Burton G. and Malkiel, Judith A. "Male-female Pay Differentials in Professional Employment" in *American Economic Review*. Vol. 63, No. 4, 1973.
- Miller, H.P. *Income Distribution in the United States*. Washington: U.S. Government Printing Office, 1966.
- Morgan, James. "Anatomy of Income Distribution" in *The Review of Economics and Statistics*. Vol. XLIV, 1962.
- Murphy, E.M. *The Random Rounding Technique for Guarding Against Illegal Disclosure in Published Census Tables*. Population and Housing Research Memorandum, PH-Meth-1. Ottawa: Statistics Canada, Census Division, 1972.
- \_\_\_\_\_. *L'arrondissement aléatoire: Technique de protection contre la divulgation illégale de renseignements dans les tableaux du recensement*. Population et logement, Note de recherche, PH-Meth-1. Ottawa: Statistique Canada, Division du recensement, 1972.
- Ostry, Sylvia. *The Female Worker in Canada*. 1961 Census Monograph, Dominion Bureau of Statistics. Catalogue 99-553. Ottawa: Queen's Printer, 1968.
- Pen, Jan. *Income Distribution*. London: Penguin Press, 1971.
- Podoluk, Jenny R. *Incomes of Canadians*. 1961 Census Monograph, Dominion Bureau of Statistics. Catalogue 99-544. Ottawa: Queen's Printer, 1968.
- Projector, Dorothy S., Weiss, Gertrude S. and Thoresen, Erling T. "Composition of Income as Shown by the Survey of Financial Characteristics" in *Six Papers on the Size Distribution of Wealth and Income*. Edited by Lee Salton. New York: National Bureau of Economic Research, 1969.
- Rashid, A. *An Evaluation of Income Data from the 1971 Census of Canada*. Characteristics Division, Research Memorandum, 71-EC-5. Ottawa: Statistics Canada, Census Field, 1976.
- \_\_\_\_\_. *Évaluation des données sur le revenu du recensement du Canada de 1971*. Division des caractéristiques, Note de recherche, 71-EC-5. Ottawa: Statistique Canada, Secteur du recensement, 1976.
- \_\_\_\_\_. *Incomes of Economic Families and Unattached Individuals, 1970*. Analytical and Technical Memorandum No. 10. Ottawa: Statistics Canada, Census Field, forthcoming.



Statistics Canada Library  
Bibliothèque Statistique Canada



1010021073



## **Publications of the Census of Canada, 1971**

This report is one of the Volume Series of publications of the 1971 Censuses of Population, Housing and Agriculture. Altogether, there are some 225 reports in this series prepared in such a way that by removal of their covers the contents can be combined to form the materials comprising the 6 volumes and 25 separate volume parts in the entire series. A hard-covered binder, suitably titled, is included in the composite price to purchasers of the complete set of reports for any given volume part.

### **Catalogue of reports**

A catalogue is available which describes the individual reports in the Volume Series of 1971 Census publications as well as reports in other series (i.e., Advance Series, Census Tract Series, and Special Series). The catalogue also includes a price list and an order form. A copy of this catalogue may be obtained from Publications Distribution, Statistics Canada, Ottawa K1A 0T6. For further information on census publications, address your inquiry to Information Division, Statistics Canada.

### **How to order reports**

Orders for reports may be sent to Publications Distribution, Statistics Canada, Ottawa K1A 0T6, or to Publishing Division, Information Canada, Ottawa K1A 0S9. Enclose payment with your order in the form of a cheque or money order made payable to the Receiver General of Canada. If more convenient, census publications may be ordered from Information Canada bookstores in Halifax, Montreal, Ottawa, Toronto, Winnipeg, or Vancouver. For other details concerning deposit accounts, bulk orders, etc., contact Publications Distribution, Statistics Canada.

### **Other forms of publication**

In addition to the tabulated results of the 1971 Census published in reports and bulletins, a large number of tables will be issued to users as copies of computer print-outs. These will also be available in microform. A variety of statistical tables may be purchased on computer "summary" tapes for further computer analysis by users. Details of the content, prices, and availability of census tabulations in these output media may be obtained from the User Inquiry Service, Census Field, Statistics Canada, Ottawa K1A 0T7.

### **Special tabulations**

To the extent that confidentiality constraints permit, Statistics Canada will produce for users at cost, special tabulations not already included in the planned tabulation programme. Requests should be sent to the Census User Inquiry Service specifying clearly the precise classifications or cross-classifications and the geographic areas. The exact categories for each characteristic and a rough table layout should be included.

### **Maps and geographic files**

Large-scale maps may be purchased to show the boundaries of enumeration areas (i.e., the territory covered by each Census Representative in taking the census), as well as small-scale maps of census divisions and other statistical areas. Supporting documentation relating to the census geographic files (i.e., place names, codes, etc.) are available in tabular form identifying the component enumeration areas of administrative and statistical units (e.g., towns, villages, municipalities, tracts). Further details, including costs to users, may be obtained from the User Inquiry Service of the Census Field of Statistics Canada.

## **Publications du recensement du Canada de 1971**

Le présent bulletin fait partie de la série des volumes des recensements de la population, du logement et de l'agriculture de 1971. Cette série compte au total environ 225 bulletins présentés de telle sorte qu'en retirant leur couverture l'utilisateur peut les réunir et constituer ainsi les 6 volumes de la série, qui comprennent 25 parties distinctes. Un auto-relieur à couverture rigide portant le titre approprié est compris dans le prix d'achat de la série complète des bulletins constituant une partie de volume.

### **Catalogue**

On peut se procurer un catalogue qui décrit chaque bulletin de la série des volumes du recensement de 1971, ainsi que les bulletins des autres séries (série préliminaire, série des secteurs de recensement et série spéciale). Le catalogue contient également une liste de prix et une formule de commande. On peut obtenir un exemplaire de ce catalogue en s'adressant à la Distribution des publications, Statistique Canada, Ottawa K1A 0T6. Pour tout renseignement complémentaire sur les publications du recensement, s'adresser à la Division de l'information de Statistique Canada.

### **Commandes de bulletins**

Les commandes de bulletins peuvent être envoyées à la Distribution des publications, Statistique Canada, Ottawa K1A 0T6, ou à la Division de l'édition, Information Canada, Ottawa K1A 0S9. Toute commande doit être accompagnée d'un chèque ou d'un mandat établi à l'ordre du Receveur général du Canada. On peut aussi commander les publications du recensement aux librairies d'Information Canada de Halifax, de Montréal, d'Ottawa, de Toronto, de Winnipeg et de Vancouver. Pour plus de détails sur les comptes de dépôt, les commandes en gros, etc., s'adresser à la Distribution des publications, Statistique Canada.

### **Autres formes de publication**

En plus des diverses publications contenant les résultats du recensement de 1971, de nombreux tableaux seront mis à la disposition des utilisateurs sous forme d'états mécanographiés. Ces tableaux seront également disponibles en microscopie. Les utilisateurs désireux de faire des analyses par des moyens mécanographiques pourront également se procurer un large éventail de tableaux statistiques sur bandes "sommaires". Pour tout renseignement sur le contenu, le prix et la disponibilité des résultats du recensement sur ces supports, s'adresser au Service-utilisateurs, Secteur du recensement, Statistique Canada, Ottawa K1A 0T7.

### **Totalisations spéciales**

Dans la mesure où le respect du secret des données le permettra, Statistique Canada établira, à l'intention des utilisateurs qui en acquitteront les frais, des totalisations spéciales qui ne font pas encore partie du programme d'exploitation prévu. Il faut envoyer les demandes au Service-utilisateurs des données du recensement en précisant bien les classements ou recouplements et les régions géographiques. Il faut inclure les catégories exactes pour chaque caractéristique et une ébauche de la disposition des tableaux.

### **Cartes et fichiers géographiques**

Les utilisateurs pourront se procurer des cartes à grande échelle indiquant les limites des secteurs de dénombrement (c.-à-d. des territoires recensés par chaque représentant du recensement) ainsi que des cartes à petite échelle des divisions de recensement et des autres secteurs statistiques. Les documents constituant les fichiers géographiques (noms, codes, etc. géographiques) sont disponibles sous forme de tableaux présentant les différents secteurs de dénombrement qui constituent les unités administratives et statistiques (par ex., villes, villages, municipalités et secteurs de recensement). Pour plus de détails et pour une indication des frais, s'adresser au Service-utilisateurs du Secteur du recensement de Statistique Canada.